

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/180/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119213679  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119213679.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, p r o t i žalovanému: N. B., Y.. X.X.XXXX, E. I., G. X, o zaplatenie 3389,18 Eur a prísl., takto

### r o z h o d o l :

I. Súd z a s t a v u j e konanie o zaplatenie časti istiny 819,92 Eur.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Strany n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s. žalobou zo dňa 29.8.2019 sa ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.389,18 Eur s úrokmi z omeškania 5% ročne od 30.1.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa XX.X.XXXX zmluvu o pôžičke, ktorou mu poskytol pôžičku vo výške 5.000 Eur. Žalovaný mal pôžičku splatiť 60 mesačnými splátkami po 148,38 Eur až do celkovej sumy pôžičky 8.902,8 Eur. Doposiaľ však zaplatil len 3.448,98 Eur. Keďže pôžičku riadne nesplácal, listom zo dňa 26.11.2016 veriteľ ho vyzval na úhradu dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru. Keďže žalovaný splátky napriek výzve neuhradil, veriteľ úver predčasne zosplatnil ku dňu 19.1.2017, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 24.1.2017. Žalovanú sumu vyčíslil ako rozdiel súčtu zosplatnenej istiny 6.632,24 a nákladov na vymáhanie 205,92 Eur, od ktorého odpočítal úhrady žalovaného 3448,98 Eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky žiadnym spôsobom nevysvetlil.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe len stručne uviedol, že súhlasí s dlhom voči žalobcovi a je ochotný úver naďalej splácať.

3. Na pojednávanie konané 1.7.2020 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou z XX.XX.XXXX, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou č. 3, žiadosťou o postúpenie a prevod, oznámením o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa XX.X.XXXX uzavreli Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. 1896875. Táto zmluva je podpísaná oboma jej účastníkmi. Jej úvodná časť obsahuje údaje o žalovanom a jeho finančnej situácii, z ktorých vyplýva,

že žalovaný je slobodný, podniká ako živnostník s ročným príjmom podľa daňového priznania vo výške 26.000 Eur. Zisťované boli aj jeho výdavky a to splátky úverov, hypoték, leasingov vo výške 240 Eur mesačne a iné mesačné výdavky ako SIPO, telefón, náklady na bývanie vo výške 50 Eur mesačne.

6. Ďalšia časť zmluvy obsahuje konkrétne údaje o poskytnutom úvere, ide o časť III. Zmluvy, kde sa uvádza, že žalovanému sa poskytuje bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000 Eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 26,98%. V tej istej hodnote je uvedené aj RPMN, jeho priemerná hodnota je vo výške 18,01%, odplata vo výške 26,98% a najvyššia prípustná výška odplaty 27%. Dohodnutých bolo 60 splátok po 144,20 Eur, takže celková čiastka na zaplatenie činila 8.652 Eur. Prvá splátka bola splatná 20.9.2015, všetky ďalšie vždy 20.dňa v mesiaci a ako termín konečnej splatnosti je uvedený august 2020. Dohodnuté bolo aj poistné vo výške 2,90%, čo predstavuje 4,18 Eur, takže splátka s poistením činila 148,38 Eur. V tejto časti zmluvy je uvedená aj doba jej trvania a to do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy a uvedené je aj konkrétne číslo účtu na prevod úveru.

7. Časť IV. Zmluvy obsahuje prihlášku k poisteniu schopnosti splácať pôžičku, kde hneď pod týmto označením je uvedené, že poistenie nie je povinné. Žalovaný mal možnosť zvoliť si jeden z dvoch súborov poistenia, krížikom v tejto časti zmluvy vyznačil základný súbor poistenia.

8. V časti IX. Zmluvy sú uvedené ďalšie zmluvné podmienky a medzi nimi v bode 7 je vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie všetkých jeho symbolov, z čoho je zrejmé, že pri výpočte RPMN sa vychádza z výšky pôžičky, počtu splátok, výšky splátky bez poistného a intervalu vyjadreného v rokoch a zlomkoch roka, medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

9. Účastníci zmluvy si dohodli v tejto časti aj možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti spotrebiteľského úveru v bode 12.2 v prípade, ak je klient v omeškaní hoci len čiastočne s úhradou jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

10. V bode 14 spomínaných zmluvných podmienok je upravené doručovanie písomností tak, že spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti, pričom oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, keď sa zásielka vráti spoločnosti ako nedoručená, hoci bola zaslaná spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta (bod 14.2).

11. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný ku dňu zosplatenia úveru t.j. ku dňu 19.1.2017 zaplatil len 10 splátok, hoci v tom čase bolo splatných až 16 splátok. Ide o úhrady realizované 12.10.2015, 23.11.2015 zaplatil 2x po 148,38 Eur a ďalšie splátky poukázal 25.1.2016, 5.2.2016, 18.2.2016, 23.3.2016, 10.6.2016, 22.6.2016 a 3.1.2017.

12. Keďže žalovaný meškal so splátkami, veriteľ listom zo dňa 26.11.2016 označeným ako predžalobná upomienka ho vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 890,28 Eur a zároveň ho upozornil, že ak do 5.1.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci september 2016, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Tento list bol žalovanému doručovaný na jeho kontaktnú adresu, ktorú uviedol v príslušnej zmluve o spotrebiteľskom úvere (J. XX, Z.), zásielka sa vrátila spoločnosti 8.12.2016 s tým, že adresát je neznámy.

13. Keďže k vyrovnaniu dlhu na splátkach nedošlo, veriteľ úver predčasne zosplatiť ku dňu 19.1.2017, čo vyplýva z už spomínaného prehľadu o splátkach a úhradách, ale tiež zo samotnej žaloby a žalovanému túto skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru oznamoval obyčajnou zásielkou písomne 24.1.2017.

14. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla zlúčením ku dňu 1.1.2018 a jej právnym nástupcom sa stal pôvodný žalobca VÚB a.s.. Vyplýva to z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa vložky č. 341/B.

15. V priebehu sporu došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, jej prílohy č. 3 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 19.2.2020 a to k tomuto dňu. Postupca teda VÚB a.s. oznámil žalovanému

toto postúpenie pohľadávky listom zo dňa 25.2.2020, ktorý mu poslal v ten istý deň, čo preukázal poštovým podacím hárkom. Súd preto následne na základe návrhu pôvodného žalobcu uznesením č.k. 11Csp/180/2019-118 zo dňa 7.4.2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že sa ním stala obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

16. Nový žalobca písomným podaním zo dňa 19.6.2020 zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 819,92 Eur späť, pričom uvedená suma predstavuje pôvodne uplatnené náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 205,92 Eur a úhrady žalovaného po podaní žaloby vo výške 614 Eur vo forme 4 splátok po 153,50 Eur a to v dňoch 6.3.2020, 6.5.2020, 19.5.2020, 19.5.2020 a 17.6.2020. S týmto čiastočným späťvzatím žaloby žalovaný súhlasil.

17. Žalovaný pri svojom výsluchu na pojednávaní potvrdil, že nemusel uzatvoriť poistenie schopnosti splácať pôžičku. Pripustil, že uviedol ten príjem a výdavky ako sú uvedené v zmluve, ale zároveň prehlásil, že žiaden doklad o príjme nepredkladal, nebol o neho ani požiadaný.

18. Je bez akýchkoľvek pochyb, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 1.4.2015.

25. Žaloba bola podaná 29.8.2019, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018. Podľa neho premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex officio sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/1964/40/20190130>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Súd dodáva, že žalobcu upozornil na povinnosť súdu ex offo zaoberať sa tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná a upozornil ho na takéto posúdenie. Žalobca však na túto výzvu resp. upozornenie nereagoval.

32. Súd zastáva názor, že nie je podstatné, kedy došlo k zosplatneniu úveru (teda v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až pri trojmesačnom omeškaní splátky), ale rozhodujúci pre plynutie premlčacej doby je dátum zročnosti nesplnenej splátky. Je totiž potrebné rozlišovať zákonné podmienky pre predčasné zosplatnenie úveru (pre ktoré sa vyžaduje spomínané minimálne trojmesačné omeškanie splátky) a začatie plynutia premlčacej doby v zmysle zákona, pre ktorú je rozhodujúci už spomínaný dátum zročnosti nesplnenej splátky.

33. V danom prípade si účastníci zmluvy možnosť zosplatnenia úveru dohodli v samotnej zmluve, pričom veriteľ dodržal zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaného upozornil listom zo dňa 26.11.2016 na to, že je v omeškaní a zároveň ho upozornil na to, že pokiaľ tento dlh na splátkach nevyrovná v stanovenej lehote, pristúpi k predčasnému zosplatneniu úveru, čo napokon aj realizoval dňa 19.1.2017, teda bola dodržaná zákonná 15dňová lehota po predchádzajúcom upozornení v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka minimálne trojmesačné omeškanie so splátkou. List obsahujúci jednostranný právny úkon veriteľ o zosplatnení z 24.1.2017 bol žalovanému doručený najneskôr spolu so žalobou ako jej príloha, súd preto považoval vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru za platný a účinný právny úkon.

34. Z prehľadu splátok a úhrad a tiež samotnej zmluvy vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.9.2015, žalovaný do zosplatnenia úveru zaplatil len 10 splátok, to znamená, že mal uhradené splátky do 20.6.2016 a prvá nezaplatená splátka bola zročná 20.7.2016. Preto trojročnú premlčaciu dobu je potrebné počítať od zročnosti tejto splátky, čo znamená, že premlčacia doba uplynula 20.7.2019. Žaloba bola podaná 29.8.2019, teda po jej uplynutí, z toho dôvodu pohľadávku súd považuje za premlčanú a žalobu s poukazom na vyššie citovaného zákonné ustanovenia zamietol. Súd totiž ako už bolo uvedené na premlčanie pohľadávky v spotrebiteľských sporoch musí prihliadať ex offo.

35. Účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby v čas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018 alebo Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018.

36. O čiastočnom zastavení konania bolo rozhodnuté podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

37. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. Občianskeho zákonníka.

38. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

39. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

40. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP v náväznosti na § 256 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný a preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol na rozdiel od úspešného žalovaného, ktorý však na pojednávaní uviedol, že nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi si neuplatňuje.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.