

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319208120
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319208120.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobcu: Q. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXXX/XXX, XXX XX X., proti žalovanej: Q. O., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXXX/X, XXX XX X., o neplatnosť právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č.k. 11C/34/2019-10 zo dňa 15.01.2020, jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol, cit: „Súd odmieta podanie žalobcu zo dňa 9.11.2019, doručené súdu dňa 13.11.2019, ktoré by mohlo byť žalobou.“
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 13.11.2019 podal žalobca podanie, ktoré súd podľa obsahu vyhodnotil ako žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov. V žalobe žalobca tvrdí, že z dôvodu vydaných rozsudkov a uznesení Okresným súdom Humenné a Krajským súdom v Prešove ako nezákonných, žalobca žiada konať v zmysle § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre neplatnosť právnych úkonov osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí pre takéto právne úkony neschopnou. Žalovaná podala návrh na rozvod manželstva a ďalšie návrhy; boli vydané rozsudky, ktoré nemôžu byť zákonné pre duševnú poruchu žalovanej. Žalobca preto žiadal súd konať podľa právneho stavu platného v roku 2015, keď žalovaná už v tom čase trpela duševnou poruchou - nepričetnosťou, žiadal vzhľadom na ďalšie vydané rozsudky, vyhlásiť ich za nezákonné. Žalobca tiež žiadal, aby súd zistil u ošetrujúcej lekárky žalovanej diagnózu jej ochorenia a z dôvodov duševnej poruchy súd musí prihliadnuť na absolútnu neplatnosť všetkých ňou urobených právnych úkonov. Žalobca k návrhu nepriložil žiaden listinný doklad. Uznesením č.k. 11C/34/2019 - 4 zo dňa 22.11.2019 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoje podanie, ktoré by mohlo byť žalobou, doplnil. Dňa 05.12.2019 žalobca doručil súdu podané doplnenie žaloby, v ktorom uviedol, že jeho predchádzajúce návrhy boli zamietnuté z dôvodu, že nepredložil lekársku správu žalovanej, pričom súdu oznámil, že bez svojej viny takú správu nemôže predložiť vzhľadom na vyhlásenie žalovanej zo dňa 09.07.2015, v ktorom nesúhlasí, aby boli podávané informácie žalobcovi o jej zdravotnom stave. Uviedol, že súdom predkladal Vyhlásenie žalovanej zo dňa 09.07.2015 a odpoveď ošetrujúcej lekárky ako listinné dôkazy, pričom súdy odmietali zistiť zdravotný stav žalovanej. K podaniu žalobca priložil Odpoveď ošetrujúcej lekárky na žiadosť žalobcu zo dňa 19.03.2018 a Vyhlásenie žalovanej zo dňa 09.07.2015.
3. Súd po dôkladnom preštudovaní návrhu žalobcu, ako aj doplnenia návrhu ustálil, že ani takto doplnený návrh nespĺňa predpísané náležitosti, nie je zrejmé, čoho sa týka a ide o podanie nezrozumiteľné a

zmätocné. Súd už v uznesení s výzvou na doplnenie podania uviedol, že pre súd nebolo zrejmé, čo žalobca podaným návrhom sleduje a čo konkrétne od súdu žiada, teda či žiada preskúmať už vydané rozsudky alebo má skúmať právne úkony. Z doplnenia podania vyplynulo, že žalobca neoznačil a nekonkretizoval právne úkony, ktoré má súd posúdiť ako neplatné podľa ust. § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka a taktiež neuviedol skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé dôvodne usúdiť, že osoba konkrétny právny úkon urobila v stave duševnej poruchy, v dôsledku ktorej bola na tento právny úkon neschopná. Súd prvej inštancie poukázal, že Civilný sporový poriadok nepozná taký druh žalôb, ktorým by súd mohol určiť rozsudky alebo uznesenia za neplatné právne úkony z dôvodu uvedeného v § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že žalobca napriek výzve súdu podanie doručené súdu dňa 13.11.2019 nedoplnil v zmysle výzvy súdu, súd ho považuje naďalej za nezrozumiteľné a neúplné, preto podanie žalobcu odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP, keďže pre uvedený nedostatok nemôže v konaní pokračovať. Súd zároveň žalobcu poučil o možnosti dať sa zastúpiť advokátom, ako aj o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci v prípade, že spĺňa podmienky na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

4. Voči predmetnému uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci. Má za to, že jeho podanie je riadnou žalobou. Súd sa bránil vykonať navrhnutý dôkaz, ktorým bolo potrebné zistiť rozhodujúcu skutočnosť, ktorá bola potrebná pre zistenie objektívnej pravdy, a to duševný stav žalovanej. Žiada, aby súd prvej inštancie konal vo veci tak, že zistí u ošetrojúcej lekárky diagnózu duševnej poruchy žalovanej a z dôvodu jej duševnej poruchy prihladne na absolútnu neplatnosť všetkých právnych úkonov zo zákona.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b) CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení z § 379 CSP a bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario rozhodnutie súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vo veci samej v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

6. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa ust. § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa ust. § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie náležite odôvodnil, pričom vychádzal zo správnych právnych a skutkových záverov. Odvolací súd po preskúmaní súdneho spisu preto dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie potvrdiť. Podanie žalobcu ani po jeho doplnení doručeným súdu 05. 12. 2019 neobsahovalo zákonom vyžadované náležitosti, najmä pravdivo, zrozumiteľne a úplne opísané

rozhodujúce skutočnosti na podporu uplatňovaného nároku vrátane dôkazov, ktorými žalobca mienil svoje tvrdenia preukázať a zrozumiteľný, jasný a vykonateľný petit. Aj v podanom odvolaní odvolateľ tvrdí, že žalovanou učené právne úkony z dôvodu jej duševnej poruchy je potrebné vyhlásiť za nesplatné, pričom nekonkretizuje, nešpecifikuje o aký právny úkon sa jedná. Preto správne postupoval súd prvej inštancie, ak podanie žalobcu odmietol.

11. Súd prvej inštancie vedomý si toho, že žalobca je v oblasti práva laikom, správne odkázal žalobcu na možnosť využitia právnej pomoci poskytovanej Centrom právnej pomoci, kde mu môže byť poskytnutá bezplatná právna pomoc prostredníctvom poskytovanie právnych služieb v súvislosti s uplatňovaním práv, ktoré zahŕňajú najmä právne poradenstvo, pomoc pri mimosúdnych konaniach, spisovanie podaní na súdy, zastupovanie v konaní pred súdmi a vykonávanie úkonov s tým súvisiacich a úplné alebo čiastočné uhrádzanie nákladov s tým spojených. V uvedenom prípade, ak žalobca si je vedomý, že jeho príjem nespĺňa podmienky na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, má možnosť obrátiť sa na advokáta, ktorý mu taktiež poskytne právne služby vo forme zastupovania pred súdom ale najmä právneho poradenstva, teda mu vysvetlí možnosti či, prípadne čoho sa môže žalobca domáhať.

12. Majúc na zreteli vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP

13. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli. Preto súd vyslovil, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).