

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010993
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010993.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného P. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 01. júla 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
P. O. narodený XX.XX.XXXX v M.,
trvale bytom A. č. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 27.09.2018 o 07.18. hod. v Nitre, na križovatke ulíc Cabajská - Jakuba Haška riadil osobné motorové vozidlo značky Seat Cordoba, EČ: NR-XXXCS, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/90/2014 zo dňa 17.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2014, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 48 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/48/2015 zo dňa 23.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2015, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov,

t e d a :
maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s použitím § 43 Trestného zákona mu ukladá ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 (štyri) roky a 5 (päť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn 1 Pv 368/19, prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému P. O. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/90/2014, sp. zn. 0T/48/2015.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. O. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu a oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/90/2014 a sp. zn. 0T/48/2015, pričom v rámci takto vykonávaného dokazovania zistil, že obžalovanému bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/90/2014 zo dňa 17.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2014 za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (skutok zo dňa 14.06.2014) uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 48 mesiacov, podmiennečne odložený trest bol obžalovanému nariadený 25.11.2015 v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nariadený trest vykonal 20.02.2017. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/48/2015 zo dňa 23.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2015 bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (skutok zo dňa 20.06.2015), ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal 20.02.2016.

Podľa údajov z karty vodiča súd zistil, že obžalovaný získal vodičské oprávnenie na vedenie motorových vozidiel v roku 2003 a v karte vodiča má evidované zákazy činnosti uložené rozhodnutím ODI Nitra ORPZ-NR-ODI2-1135/2013 z 21.01.2014 na 6 mesiacov za porušenie povinností vodiča, za porušenie všeobecných povinností účastníka cestnej premávky a rozhodnutím ODI Nitra ORPZ-NR-ODI2-107/2014 z 12.03.2014 na 26 mesiacov za porušenie povinností vodiča a za požitie alkoholu počas vedenia vozidla. Okrem rozhodnutí v správnom konaní mal obžalovaný uložené tresty zákazu činnosti aj v konaní súdnom, menovite Okresným súdom Trnava sp. zn. 3T/118/05 za marenie výkonu úradného rozhodnutia vo výmere 24 mesiacov, Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/42/2008 za marenie výkonu úradného rozhodnutia a ohrozenie pod vplyvom návykovej látky vo výmere 24 mesiacov, Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/90/2014 za marenie výkonu úradného rozhodnutia vo výmere 48 mesiacov, Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/48/2015 za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky vo výmere 66 mesiacov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR súd zistil, že obžalovaný bol 20.01.2018 postihnutý za priestupok proti majetku blokovou pokutou vo výške 30 eur, podľa správy obce Svätoplukovo je obžalovaný evidovaný k trvalému pobytu v obci, v dome svojej družky, iné informácie

k jeho osobe neevidujú. Podľa správy MV SR a lustrácie v systéme Avízo obžalovaný nie je trestne stíhaný, žije so svojou družkou v mieste trvalého bydliska.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 13 krát odsúdený súdmi SR prevažne za majetkovú trestnú činnosť, v jednom prípade bolo jeho odsúdenie zahľadené (sp. zn. 3T/118/2005), v jednom prípade sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený (sp. zn. 1T/112/84), v období rokov 1985-2005 bol obžalovaný opakovane odsúdený pre trestný čin krádeže a iné (sp. zn. 2T/13/85, sp. zn. 3T/92/91, sp. zn. 2T/214/93, sp. zn. 6T/60/95), pre trestný čin ublíženia na zdraví a iné (sp. zn. 3T/140/1986), pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia (sp. zn. 4T/166/86). V posledných desiatich rokoch bol obžalovaný päťkrát odsúdený, menovite rozsudkom sp. zn. 4T/118/08 právoplatným 22.02.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/4/2010 za zločin ublíženia na zdraví a bol mu uložený trest odňatia slobody na 7 rokov 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý trest bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 9 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/42/08 právoplatným dňa 22.09.2010 za prečin útoku na verejného činiteľa, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, prečin krádeže a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, pričom mu bol v rámci ukladania súhrnného trestu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 2 roky, nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 20.11.2012. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/75/00, právoplatným 26.01.2011 súd uznal obžalovaného za vinného pre trestný čin lúpeže, porušovania domovej slobody a krádeže spolupáchateľstvom a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/42/2008. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/90/2014 (spis oboznámený na hlavnom pojednávaní), právoplatným 02.10.2014 súd uznal obžalovaného za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky, podmienenčne odložený trest bol obžalovanému nariadený 25.11.2015 v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 20.02.2017. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/48/2015 (oboznámený na hlavnom pojednávaní) právoplatným dňa 23.06.2015 bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 20.02.2016.

Po vykonaní hore uvedeného dokazovania prvostupňový súd rozhodol rozsudkom dňa 30.09.2019 tak, že obžalovaného Romana Pazmáňa uznal za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 7 rokov. Na základe odvolania prokuratúry rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 4To/94/2019 dňa 19.12.2019 podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 Trestného poriadku a zrušil napadnutý rozsudok, pričom podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Svoje rozhodnutie odôvodnil odvolací súd najmä tým, že prvostupňový súd pri prejednaní veci nepostupoval dôsledne podľa ustanovení § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku, že rozsudok je predčasný, pretože súd sa náležite nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a takto vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutého výroku o treste a na objasnenie tohto výroku je potrebné dôkazy k výroku o treste opakovať resp. vykonať nové dôkazy. Trest zákazu činnosti tiež nebol v napadnutom rozsudku odôvodnený z hľadiska splnenia podmienok § 43 Trestného zákona. Nadriadený súd uložil súdu prvého stupňa doplniť dokazovanie v tom rozsahu, aby bolo zrejmé akú konkrétnu časť uložených trestov zákazu činnosti obžalovaný vykonal a prehodnotiť primeranosť uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 327 odsek 1 Trestného poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

V zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku a vyššie uvedeného uznesenia odvolacieho súdu sp. zn. 4To/94/2019 z 19.12.2019 prejednal Okresný súd Nitra opätovne trestnú vec proti obžalovanému a na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v

Nitre podľa § 269 Trestného poriadku, menovite oboznámením evidenčnej karty vodiča, výpisom klienta zo ZVJS, výpisom z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, odpisom registra trestov. Obžalovaný k listinným dôkazom uviedol, že posudzovaný trestný čin nespáchal z márnivosti, ale z pracovných dôvodov. Od prepustenia z výkonu trestu nepije, nespôsobil nikomu žiadnu škodu ani ujmu. Pracuje v stavebnej firme Xanax s príjmom cca 1000 eur. Žije s priateľkou, majú jedného syna, pomáha mu s vnúčatami. Nemá úvery, ani pôžičky iba exekúcie na telefóne. Žijú v rodinnom dome, priateľka nepracuje, nakoľko je dlhodobo PN z dôvodu onkologického ochorenia, o čom predložil listinné dôkazy, stará sa aj o priateľkinu matku, ktorá je ťažko zdravotne postihnutou osobou, o čom tiež predložil doklady a zo svojho príjmu zabezpečuje finančné potreby svojej partnerky a tiež potreby jej matky, ktoré sú zvýšené vzhľadom na vážny zdravotný stav týchto osôb, ktoré sú na neho odkázané. Partnerka nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi a babka má dôchodok 300 eur, spláca dve pôžičky, nemôže zostať bez jeho finančného príspevku.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na základe vyhlásenia obžalovaného o vine, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky žalovaného trestného činu a že skutok spáchal obžalovaný P. O.. Obžalovaný vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, porušil takýmto konaním objekt chránený zákonom, ktorým je riadny a nerušený výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci a maril takto výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci. Marenie výkonu rozhodnutia súdu spočívalo v úmyselnom konaní obžalovaného, ktorý svojím aktívnym konaním vytvoril prekážku v riadnom výkone rozhodnutia, pretože pozitívne vedel, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/48/2015 zo dňa 23.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2015, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, a napriek tomu tento zákaz porušil tým, že vykonával činnosť (vedenie motorových vozidiel), ktorá mu bola právoplatným rozhodnutím súdu zakázaná. Obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom (jednota vedomosti a vôle).

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin. Konanie obžalovaného následne súd vyhodnotil ako prečin menšej závažnosti.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútku páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Súd tiež pri ukladaní trestu prihliadal na ustanovenie § 34 odsek 3 Trestného zákona, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (závislosť od príjmov, starostlivosti a iného zabezpečenia rodiny).

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že obžalovaný bol jedenásťkrát súdne trestaný. V období rokov 1985-2005 bol obžalovaný opakovane odsúdený pre trestný čin krádeže a iné (sp. zn. 2T/13/85, sp. zn. 3T/92/91, sp. zn. 2T/214/93, sp. zn. 6T/60/95), pre trestný čin ublíženia na zdraví a iné (sp. zn. 3T/140/1986), pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia (sp. zn. 4T/166/86). V posledných desiatich rokoch bol obžalovaný päťkrát odsúdený, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/118/08 právoplatným 22.02.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/4/2010 za zločin ublíženia na zdraví a bol mu uložený trest odňatia slobody na 7 rokov 6 mesiacov v ústave na výkon trestu

odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 9 rokov 8 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/42/08 právoplatným dňa 22.09.2010 za prečin útoku na verejného činiteľa, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za prečin krádeže a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, pričom mu bol v rámci ukladania súhrnného trestu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 2 roky. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/75/00, právoplatným 26.01.2011 súd uznal obžalovaného za vinného pre trestný čin lúpeže, porušovania domovej slobody a krádeže spolupáchateľstvom a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/42/2008. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/90/2014, právoplatným 02.10.2014 súd uznal obžalovaného za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky, podmiennečne odložený trest bol obžalovanému nariadený 25.11.2015 v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nariadený trest vykonal 20.02.2017. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/48/2015 zo dňa 23.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2015 bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 20.02.2016.

Vzhľadom na vymenované odsúdenia, aj obdobného charakteru (recidíva) súd priznal obžalovanému priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, pričom takto urobil už v prípravnom konaní a z toho dôvodu súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona. S prihliadnutím na vyrovnaný pomer poľahčujúcich okolností (1:1) súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby (0-2roky) uvedenej v Trestnom zákone. V danom prípade bol teda druh trestu jednoznačne určený ustanovením § 348 Trestného zákona, pričom vzhľadom na výmeru základnej trestnej sadzby (0-2 roky) mohol súd s ohľadom na ustanovenie § 34 odsek 6 Trestného zákona ukladať aj alternatívny trest, ktorý však nepovažoval za dostatočný pre prevýchovu obžalovaného, preto rozhodol po zohľadnení základných zásad pre ukladanie trestov o uložení trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky. Neušlo pozornosti prvostupňového súdu usmernenie nadriadeného súdu smerujúce k sprísneniu ukladaného trestu, ale obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zrušení pôvodného prvostupňového rozhodnutia predložil súdu listiny o závažnom onkologickom ochorení svojej družky a ťažkom zdravotnom stave jej matky, ktoré obidve sú ekonomicky závislé na zárobkovej činnosti obžalovaného. Pre zabezpečenie ich existenčných potrieb je teda dôležitý príjem obžalovaného na slobode a jeho osobná výpomoc a starostlivosť a uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by teda malo výrazne negatívny vplyv na jemu blízke osoby, čo by bolo v rozpore so zásadou ukladania trestov uvedenej v § 34 odsek 3 Trestného zákona. Takýmto postupom súd uplatnil jednak zásadu personality, podľa ktorej trest má zásadne postihovať len páchatela a vplyv na jeho okolie má byť v maximálnej možnej miere minimalizovaný a jednak zásadu humánnosti pri ukladaní trestov, ale napriek tomu pôvodne uložený trest odňatia slobody sprísnil. Pri uložení podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody tak obžalovaný zostáva začlenený v kruhu rodiny, pracuje, neprichádza o prácu, o príjem, môže si plniť svoje záväzky, zostávajú zachované citové, sociálne a ekonomické väzby. Takto uložený trest zasahuje do života odsúdeného v primerane obmedzenej miere, posilňuje vedenie riadneho života a preto aj sociálna inklúzia po vykonaní trestu je omnoho jednoduchšia.

Súd uložil obžalovanému popri treste odňatia slobody podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s použitím § 43 Trestného zákona ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere štyri roky päť mesiacov, nakoľko sa v jeho prípade jednalo o opakovaný trestný čin spáchaný v doprave, tzn. v súvislosti s činnosťou na ktorú treba osobitné povolenie. Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona môže súd uložiť trest zákazu činnosti na jeden rok až desať rokov. V prípade, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu (§ 43 Trestného zákona), preto súd vzhľadom na postupne ukladané a vykonávané tresty

zákazu činnosti a nepodmienečné tresty skúmal akú konkrétnu časť z doposiaľ uložených trestov zákazu činnosti obžalovaný vykonal ku dňu hlavného pojednávania (k 01.07.2020).

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/42/2008 mal obžalovaný uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 2 roky, ktorý vykonal po skončení nepodmienečného trestu dňa 20.11.2014 (nepodmienečný trest vykonal 20.11.2012). V trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/90/2014, mal obžalovaný uložený trest zákazu činnosti vo výmere 4 roky, tento vykonával od 20.11.2014 (po vykonaní trestu zákazu činnosti uloženého vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/42/2008) až do 20.06.2015 (kedy nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/48/2015). Následne mu začal trest zákazu činnosti znovu plynúť dňa 20.02.2017 (po vykonaní osem mesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/48/2015 a jednoročného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/90/2014) a tento zákaz mu uplynie až dňa 20.07.2020. Zvyšok nevykonaného trestu zákazu činnosti vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/90/2014 ku dňu 01.07.2020 bol teda 19 dní. V trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/48/2015 bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, ktorý doposiaľ nezačal vykonávať (začne ho vykonávať až dňa 20.07.2020).

V zmysle § 43 Trestného zákona a § 61 odsek 2 Trestného zákona je tak najvyššia výmera trestu zákazu činnosti, ktorý mohol byť obžalovanému uložený 4 roky, 5 mesiacov a 11 dní, pretože obžalovanému ku dňu hlavného pojednávania zostávalo vykonať ešte trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov, 6 mesiacov a 19 dní (súčet zvyšku nevykonaného trestu zákazu činnosti vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/90/2014 vo výmere 19 dní a celého trestu zákazu činnosti uloženého vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/48/2015 vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, teda rozdiel medzi maximálnou výmerou trestu zákazu činnosti (10 rokov) a trestom zákazu činnosti doposiaľ uloženým a nevykonaným predstavuje 4 roky, 5 mesiacov a 11 dní).

Uložený trest súd komplexne považoval za dostatočný vzhľadom na menšiu závažnosť trestného činu, ale zároveň s ohľadom na osobu, predchádzajúci život páchatel'a, jeho osobné a sociálne pomery a potrebu jeho eliminácie v oblasti vedenia motorových vozidiel s presvedčením, že obžalovaný môže takto uložený trest využiť na to, aby preukázal svojim správaním počas skúšobnej doby, že podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody s dlhodobým trestom zákazu činnosti je pre jeho prevýchovu postačujúci.

Hodnotiac podmienky na dosiahnutie účelu trestu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie dospel súd k záveru, že trest uvedený vo výroku rozsudku povedie obžalovaného k požadovanej náprave a bude postačovať aj na ochranu spoločnosti. Trest za protiprávne konanie bol uložený obžalovanému v súlade so zákonnými ustanoveniami, v rámci zákonnej trestnej sadzby, zohľadňuje charakter a závažnosť posudzovanej trestnej činnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery, základné zásady pri ukladaní trestov a súd uložený trest považuje za zákonný a všetkým hore vymenovaným okolnostiam prípadu aj primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.