

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Cb/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119376223
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:6119376223.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v právnej veci žalobcu : T. Ú. G. F.. V. V. Č.: XX-XX-XXXXXX, D. Ú. XX, XXXX H., I., v konaní zast. Advokátska kancelária PETKOV & Co s.r.o., Na vršku 12, Bratislava, IČO: 50 430 742, proti žalovanému : B. G. G..M..B., Y. T. XXA, H. - I. Č. M. (v čase podania žaloby na súd I. G..M..B., Ž. XX, Y.), IČO: XX XXX XXX (IČO bez zmeny) o zapl. 189,51 eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 189,51 eur, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40.- eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40.- eur, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca zastúpený advokátom (splnomocnenie na zastupovanie č.l. 87 spisu) podal žalobu, ktorá bola prijatá Okresným súdom Banská Bystrica dňa 12.9.2019, v ktorej žiadal, aby súd vydal v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného označeného v žalobe (v čase podania žaloby I. G..M..B., Ž. XX/XX, Y., V.: XX XXX XXX) na zaplatenie istiny v sume 189,51 eur s príslušenstvom. V žalobe žalobca uviedol, že :

„Žalobca je obchodná akciová spoločnosť v 100 % vlastníctve maďarského štátu, zriadená a registrovaná podľa maďarských právnych predpisov v Maďarsku. Žalobca je na základe maďarského zákona č. I. z roku 1988 o cestnej doprave (ďalej len ako „ZoCD“) v spojení s nariadením maďarského Ministerstva hospodárstva a dopravy č. 36/2007 o poplatkoch za používanie diaľnic, rýchlostných ciest a hlavných ciest (ďalej len ako „Nariadenie o poplatkoch“) oprávnený a súčasne povinný vo vlastnom mene uplatňovať voči neoprávneným používateľom ciest pohľadávku vzniknutú z titulu neoprávneného použitia spoplatnenej cesty vo forme tzv. sankčného poplatku vo výške určenej Nariadením o poplatkoch, ako aj prípadnú náhradu škody a tým uplatňovať a chrániť svoje majetkové práva.“ V súvislosti s uvedenými skutočnosťami žalobca predložil súdu aj „Zákon č. I. z roku 1988 o cestnej doprave (úradný preklad relevantných častí zákona)“, ako aj „Nariadenie Ministerstva hospodárstva a dopravy č. 36/2007 o poplatkoch za používanie diaľnic, rýchlostných ciest a hlavných ciest (úradný preklad)“. Žalobca na základe elektronickej kontroly oprávnenosti používania spoplatnených ciest v Maďarsku v čase 23.09.2017 09:23:10 , na mieste kontroly: Gy01J - M1 Biatorbágy (17.5km) előző 2 zistil, že motorové vozidlo s evidenčným číslom Y., reg. v SR a zaradené do platobnej kategórie D1, ktorého držiteľom bol v čase kontroly žalovaný, bolo prevádzkované na uvedenom spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia. V dôsledku tejto skutočnosti žalovanému ex lege (podľa § 7/A ods. 1 Nariadenia o poplatkoch) vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške určenej podľa § 7/A ods. 3 Nariadenia o poplatkoch, ktorá je pre kategóriu vozidla žalovaného stanovená vo výške 14.875,- HUF (označenie maďarskej meny t.j. maďarský forint) čo bola základná sadzba pohľadávky; žalobcom bola uplatňovaná v mene euro (ďalej len „EUR“) vo výške 47,38 EUR (EUR/HUF 313,97). Žalobca podľa § 33/B. ods. 5 ZoCP, prostredníctvom svojho právneho zástupcu v SR,

vyzval žalovaného na zaplatenie základnej sadzby pohľadávky, ako aj na zaplatenie náhrady nákladov spojených s jej uplatnením voči žalovanému v Slovenskej republike pričom ho súčasne informoval, že túto pohľadávku môže v základnej sadzbe zaplatiť len do 30 dní od doručenia výzvy na zaplatenie. Podľa § 7/A ods. 6 Nariadenia o poplatkoch sa výzva považuje za doručenu piaty pracovný deň odo dňa ich podania na poštovú prepravu, pokiaľ sa nepreukáže iný deň doručenia a to aj v prípade, ak sa adresát o obsahu zásielky nedozvedel napríklad z dôvodu, že zásielku odmietol prevziať alebo ju neprevzal v odbernej lehote. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 2.3.2018. Napriek predchádzajúcej výzve žalovaný pohľadávku v základnej sadzbe nezaplatil riadne a/alebo včas, v dôsledku čoho mu ex lege podľa § 7/A ods. 3 Nariadenia o poplatkoch vznikla povinnosť zaplatiť zvýšenú sadzbu pohľadávky vo výške 59.500,- HUF po prepočte na eurá vo výške 189,51 EUR (EUR/HUF 313,97). Náklady spojené s uplatnením práva žalobcu na zaplatenie pohľadávky a vzniknuté v predsúdnom štádiu uplatnenia pohľadávky v súvislosti s povinnosťou žalovaného zaplatiť pohľadávku žalobcovi znáša a je povinný zaplatiť dlžník, a to podľa § 6:39 maďarského zákona č. VI/2013 (Občiansky zákonník) v spojení s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II). Náklady vzniknuté pri uplatnení pohľadávky žalobcu voči žalovanému sú spojené s poskytnutím právnej služby žalobcovi vo forme tarifnej odmeny advokáta v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby v znení neskorších predpisov. Výška tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola advokátom vzhľadom na výšku uplatňovanej pohľadávky určená ako minimálna vo výške 16,60 eur bez DPH (§ 10 ods. 1 vyhlášky). Ku každému úkonu právnej služby advokát uplatňoval tzv. režijný paušál, pre rok 2018 určený vo výške 9,21 eur bez DPH. V tejto veci advokát v predsúdnom štádiu vykonal podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky dva úkony právnej služby a síce (i) prevzatie a príprava zastúpenia a (ii) písomné podanie (výzva) protistrane - uplatnenie pohľadávky v základnej sadzbe. Výška nákladov podľa „tarify“ určenej vyhláškou bola spolu vo výške 61,94 eur vrátane DPH. Advokát vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky tarifnú odmenu v súlade s § 13 ods. 1 Vyhlášky znížil spolu na sumu v celkovej výške (po zaokrúhlení) 40.- eur vrátane DPH. Zároveň si žalobca voči žalovanému uplatnil aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40.- eur podľa § 3 ods. 1 maďarského zákona č. IX/2016 o paušálnej náhrade nákladov spojených s uplatnením pohľadávky („a behajtási költségtalányról“), ktorá inak žalobcovi patrí aj podľa slovenského § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka. Prepočet kurzov peňažných mien pri stanovení výšky pohľadávok sa uskutočňoval podľa kurzového lístka ECB platného v čase vyhotovenia výziev. Žalovaná suma je uplatňovaná v mene EUR vo výške po prepočte mien kurzu ECB uvedeného vo výzve na zaplatenie zvýšenej sadzby pohľadávky. K žalobe boli pripojené aj listinné dôkazy, ktoré preukazovali tvrdenia uvedené v žalobe.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1200/2019-21, dňa 9.10.2019, proti ktorému však žalovaná strana zastúpená advokátkou (splnomocnenie na zastupovanie č.l. 32 spisu, splnomocnenie na zastupovanie s osvedčovacou doložkou č.l. 124 a 125 spisu) podala odpor s odôvodnením. V odpore žalovaná strana uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by v čase elektronickej kontroly oprávnenosti používania spoplatnených ciest v Maďarsku dňa 23.9.2017 vykonanej žalobcom bol držiteľom motorového vozidla s evidenčným číslom Y. registrovaného v SR, na ktorom skutkovom tvrdení, ktoré žalovaný týmto popiera, je postavená žaloba. Podľa zistení žalovaného žalobca nemá voči nemu žiadnu splatnú nepremiľčanú pohľadávku, o čom si vyžiadal potvrdenie, ktoré mu však v čase podania odporu nebolo doručené a po jeho obdržaní ho chcel súdu bezodkladne predložiť ako listinný dôkaz. Z dôvodu právnej istoty však vzniesol aj námietku premiľčania uplatňovanej pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica následne výzvou zo dňa 18.11.2019 vyzval žalobcu, aby sa k podanému odporu vyjadril a uviedol, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. V podaní zo dňa 28.11.2019 advokát žalobcu žiadal pokračovať v konaní, pričom v predmetnom podaní špecifikoval prečo nesúhlasí s dôvodmi žalovanej strany uvedené v odpore. Žalobca v súvislosti so skutočnosťou, že žalovaný v odpore uviedol, že ku dňu kontroly oprávnenosti použitia spoplatnenej cesty v Maďarsku nebol držiteľom motorového vozidla, prostredníctvom ktorého malo dôjsť k neoprávnenému použitiu spoplatnenej cesty (de facto i de iure teda žalovaný namietol svoju pasívnu vecnú legitimitáciu v spore), uviedol, že k zisteniu totožnosti držiteľa vozidla (žalovaného) v zmysle § 33/B ods. 5 maďarského zákona č. I/1988 o cestnej premávke došlo zo strany žalobcu (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) dňa 12.1.2018. Právny zástupca žalobcu sa v uvedený deň, nahliadnutím do súdneho spisu (§ 97

ods. 1 CSP) vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 14C/8/2017, oboznámil s obsahom CD nosiča, na ktorom sa nachádzajú údaje o držiteľoch motorových vozidiel s tam špecifikovanými EČV vozidiel (okrem iných aj údaje žalovaného) ku konkrétnemu dňu kontroly. Do predmetného súdneho spisu tento CD nosič na výzvu Okresného súdu Trnava podľa § 69 ods. 1 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre okresné sudy a krajské sudy založilo MV SR ako prevádzkovateľ evidencie vozidiel, ktorá je informačným systémom Policajného zboru. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností však z opatrnosti žalobca navrhol, aby súd vyžiadal od MV SR, Prezídia Policajného zboru v súlade s § 69 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresne sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v spojení s § 190 CSP informáciu o tom, kto bol ku dňu 23.9.2017 evidovaný v evidencii motorových vozidiel ako držiteľ motorového vozidla s EČV: Y.. Okresný súd Banská Bystrica (ako súd príslušný v rámci upomínacieho konania) postúpil vec Okresnému súdu Komárno dňa 2.12.2019 (ako súdu príslušnému na prejednanie sporu) s tým, že miestne príslušný súd vo veci ďalej konal. Spis bol doručený Okresnému súdu Komárno dňa 4.12.2019.

4. Súd po vykonaní relevantných procesných úkonov a po vyžiadaní si správy z evidencie vozidiel OR PZ SR v Komárne, z ktorej zistil, že držiteľom predmetného motorového vozidla Y. X. zn. Škoda Octavia D.:U. bola v rozhodnom čase spoločnosť I. G..M..B., Ž. XX/XX, Y., V.. XXXXXXXX podľa § 177 ods. 1 CSP nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. Na pojednávaní dňa 11.12.2019 súd postupom podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie, pričom konštatoval neprítomnosti žalovaného, ktorý sa nedostavil na pojednávanie. Predvolanie na termín pojednávania a poučenia súdu o procesných právach a povinnostiach strán sporu, najmä o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bolo doručené advokátke žalovaného dňa 7.6.2020 (č.l. 189 spisu). Žaloba bola žalovanému zákonným postupom doručená (doručenka č.l. 27 spisu) ešte počas upomínacieho konania spolu s platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Up/1200/2019-21, zo dňa 9.10.2019 (č.l. 21 až 23 spisu). Žalovaný bol procesne vyzvaný v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Cb/44/2019-133, zo dňa 30.1.2020, ktoré bolo doručené advokátke žalovaného dňa 4.2.2020 bol pred pojednávaním taktiež poučený v súlade s ustanovením § 167 ods. 4 CSP a upozornený aj na možnosť rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP. V predvolaní na termín pojednávania (č.l. 179 spisu) doručenom jeho advokátke bol žalovaný poučený aj o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 a nasl. CSP, ale aj podľa § 278 a nasl. CSP. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, nevyjadril sa vo veci samej a nepredložil žiadne nové dôkazy. Na pojednávaní dňa 1.7.2020 advokát žalobcu žiadal rozhodnúť podľa § 274 písm. a/ a b/ CSP rozsudkom pre zmeškanie.

5. V štádiu konania pred súdom, v čase po stanovení termínu pojednávania a po doručení predvolaní s poučeniami bývalej advokátke žalovaného, došlo o.i. ku zmene obchodného mena žalovaného (z „I. G..M..B.“. T. „. G. G..M..B.“), ale aj ku zmene sídla žalovaného (zo „Ž. XX, Y. XXX XX“ na „Y. T.I. XXA, H. - I. Č. M. XXX XX“), ako aj ku zmene konateľa žalovaného (z „Z. C. T. T. „. B.“) a to tak, ako to vyplýva aj z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra, pričom tieto skutočnosti nemali zásadný vplyv pre naplnenie zákonných, procesných náležitostí pre rozhodnutie súdu (viď. aj odsek 4. odôvodnenia tohto rozsudku). Súd iba poznamenáva, že s poukazom na článok 5 CSP, s odkazom na ustanovenie § 22 ods. 5 Zákona o advokácii, je advokát aj po skončení zastupovania povinný vykonať neodkladné a nevyhnutné úkony za klienta v lehote 15 dní. Preto advokátka žalovaného sa tejto zodpovednosti nezbavila iba formálnym oznámením o ukončení zastupovania žalovaného, ktoré doručila súdu dňa 25.5.2020 (č.l. 180 spisu), v ktorom oznámila aj tú skutočnosť, že konateľ žalovaného Z. C. T. je maďarský občan a slovenský jazyk neovláda. V čase rozhodnutia súd však táto skutočnosť stratila procesný význam (nebola pravdivá), pretože novým konateľom žalovaného je I. B., I. XXX, Š. XXX XX, Č. M., ktorému vznikla funkcia dňa 29.4.2020 (podľa zápisu v OR OS Nitra od 10.6.2020). Advokátka žalovaného pri svojich posledných procesných úkonoch namietala preklúziu predmetnej pohľadávky a to predovšetkým v podaní zo dňa 7.4.2020, doručené súdu dňa 8.4.2020 (č.l. 161 spisu). K tejto námietke sa však vyjadril žalobca, ktorý právne zdôvodnil skutočnosť, že námietka preklúzie nie je dôvodná a to vo svojom podaní zo dňa 14.5.2020 (č.l. 173 spisu). Z tohto podania vyplýva, že v zmysle § 33/B ods. (5a) maďarského zákona č. I/1988 o cestnej premávke platí, že v prípade zahraničných držiteľov vozidiel plynie lehota 60 dní od momentu zistenia totožnosti držiteľa (nie od momentu neoprávneného použitia spolpatneného úseku cesty). K zisteniu totožnosti držiteľa vozidla (žalovaného) v zmysle § 33/B ods. (5a) maďarského zákona č. I/1988 o cestnej premávke došlo zo strany žalobcu (prostredníctvom jeho

právneho zástupcu) dňa 12.01.2018. Výzvu na zaplatenie sankčného poplatku za neoprávnené použitie spoplatnených ciest v Maďarsku zo dňa 28.2.2018 žalobca odoslal žalovanému dňa 2.3.2018 (teda v 49.-ty deň 60-dňovej prekluzívnej lehoty). Právo bolo uplatnené včas (v rámci prekluzívnej lehoty).

6. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Rozsudkom pre zmeškanie podľa tohto ustanovenia môže súd rozhodnúť v prípadoch, keď už nariadil vo veci samej pojednávanie a žalovaný sa na toto pojednávanie nedostavil. Vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa tohto ustanovenia CSP tak pojmovo predpokladá, že postup podľa § 167 CSP bol dodržaný a žalovaný si tam uvedené povinnosti splnil. Súd nie je oprávnený žalobcu o tejto možnosti poučiť, lebo by tým neprímerane znevýhodnil jednu sporovú stranu (žalovanú stranu). Procesná pasivita žalovaného sa však v predmetnom konaní prejavovala tým, že si neplnil základnú povinnosť sporovej strany t.j. dostaviť sa na termín pojednávania. Žalovaný sa síce k žalobe vyjadril, ale na termín pojednávania sa nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj s poukazom na odsek 4. odôvodnenia tohto rozsudku, boli podľa názoru súdu splnené procesné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 CSP). Súd na návrh advokáta žalobcu prednesenom na pojednávaní dňa 1.7.2020 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a žalobcovi priznal uplatnený nárok na zaplatenie istiny v žalovanej sume v celom žalovanom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Súd s poukazom na ustanovenie § 275 CSP charakteristiku procesného nároku vymedzil v súlade s obsahom žaloby a procesným útokom žalobcu (odsek 1., ako aj odsek 3. odôvodnenia tohto rozsudku). Opak tvrdení žalobcu v predmetnom konaní žalovanou stranou nebol preukázaný, pričom námietky žalovaného ani nemali oporu v platných zákonných ustanoveniach a nedošlo ani k preklúzii predmetnej pohľadávky. Žalovaný bol písomne poučený o povinnosti uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany (najmä skutkové tvrdenia, popretia skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky) riadne a včas.

9. Súd právne posúdil vec v zmysle vyššie uvedených zákonov a zákonných ustanovení a to Zákona č. I. z roku 1988 o cestnej doprave v platnom znení (maďarský cestný zákon), ako aj Nariadenia Ministerstva hospodárstva a dopravy č. 36/2007 o poplatkoch za používanie diaľnic, rýchlostných ciest a hlavných ciest (maďarský právny predpis), konkrétne v zmysle § 33/B ods. (5a) maďarského zákona č. I/1988 o cestnej premávke, ako aj podľa § 6:39 maďarského zákona č. V/2013 (Občiansky zákonník) v spojení s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II) a to v súlade aj s právnou argumentáciou žalobcu (odsek 1., odsek 3., ako aj odsek 5. (námietka preklúzie) odôvodnenia tohto rozsudku), ako aj ustálenou rozhodovacou praxou, pričom použil platné a účinné ustanovenia § 274 ods. 1 písm. a/ a b/ CSP a § 275 CSP a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

10. Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %, čím rozhodol o nároku na náhradu trov konania a to s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana konania podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Komárno a to len z dôvodov uvedených v ustanovení § 356 písm. b/ CSP.

Podľa § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 363 a nasl. CSP.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.