

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200377  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200377.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletú T. L., B.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky Y. L., B.. XX.XX.XXXX, X. L. Č.. XX, O., právne zastúpená JUDr. Mgr. Patrícia Mináč Malicherová, advokátka, sídlo: 023 54 Turzovka, Štúrova 37, IČO: 52825035 a otca T. I., B.. XX.XX.XXXX, X. C. XXX/XX, Č., v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 16P 6/2020-139 zo dňa 1.7.2020 vo výroku II. v prvej vete v sume splatného výživného za obdobie od 11.2.2020 do 1.7.2020 sa opravuje tak, že správne znie :

Splatné výživné za obdobie od 11.2.2020 do 1.7.2020 v sume 339,06.- € .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca dňa 1.7.2020 rozhodol o návrhu matky maloletého dieťaťa o zvýšení výživného na maloleté dieťa tak, že výrokom I. rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 11P/15/2014-31 zo dňa 27.8.2014, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca T. I., B.. XX.XX.XXXX k maloletej T. L., B.. XX.X.XXXX v sume 40,-€ mesačne, v časti týkajúcej sa výšky výživného zmenil tak, že odo dňa 11.2.2020 určil výšku vyživovacej povinnosti otca T. I. k maloletej T. L. v sume 100,-€ mesačne, ktorú je otec maloletého dieťaťa povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa Y. L.W.. Výrokom II. uložil otcovi povinnosť splatné výživné za obdobie od 11.2.2020 do 1.7.2020 v sume 391,68€ uhradiť v mesačných splátkach po 20,-€ spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Výrokom III.vo zvyšku návrh matky zamietol . A výrokom IV. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Po vyhlásení rozsudku pred právoplatnosťou rozsudku súd zistil, že došlo ku chybe v počítaní čo sa týka splatného výživného za obdobie od 11.2.2020 do 1.7.2020, kde vo výroku II. rozsudku je uvedené, že splatné výživné je v sume 391,68.- € , ktoré súd umožnil otcovi dieťaťa splácať spolu s bežným výživnom v mesačných splátkach po 20.- € pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia . Po zvýšení

výživného od 11.2.2020 do konca 7 mesiaca roku 2020 (nakoľko výživné je splatné mesačne dopredu ( vid'. § 76 ods. 1 zák. o rodine) alikvotná časť zvýšeného výživného za 19 dní 2 mesiaca roku 2020 činila 65,36.- € a za 11 dní 2 mesiaca roku 2020 mal otec zaplatiť na výživnom sumu 13,70, celkom za 2 mesiac roku 2020 sumu 79,06.- €. Za 3) až 7) mesiac roku 2020 sumu ( 5 x 100.- €= 500.- €) . Celkom za 2) až 7) mesiac roku 2020mal zaplatiť sumu 579,06.- €. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa za obdobie od 2) mesiaca roku 2020 až 7) mesiac roku 2020 má otec sumu 240.- € uhradenú . Súd od sumy 579,06.- € ktorú otec mal zaplatiť, odpočítal sumu 240.- € , ktorú už otec na výživnom zaplatil a nedoplatok na výživnom ,, tzv. splatné výživné,, tak činí sumu 339,06.- € a nie 391,68.- € ako to súd nesprávne vo výroku II. tohto rozsudku uviedol.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní , ako aj iné zrejme nesprávnosti . O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom k tomu, že pri určení výšky splatného výživného došlo ku chybe v počítaní, kedy správna výška splatného výživného je v sume 339,06.- € a nie 391,68.- € ako je to nesprávne vo výroku II. rozsudku č.k. 16P 6/2020 - 139 zo dňa 1.7.2020 uvedené, vykonal súd opravu tejto chyby v počítaní s poukazom na ustanovenie § 224 CSP týmto opravným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. f) , Čl. 3.2 CMP) v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).