

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119212341  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119212341.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov KRIVÁŇ, so sídlom Krivánska ulica 6616/30, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 35 647 591, v konaní zastúpený JUDr. Zuzana Falisová, advokátka, so sídlom Námestie Štefana Moyzesa 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 33 759 626, proti žalovanému A. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX N. N., v konaní o zaplatenie 411,27 Eur s príslušenstvom, o neúplnej a nezrozumiteľnej žalobe, takt

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu doručенú súdu dňa 23.01.2019 odmieta.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 23.01.2019 žalobca doručil súdu žalobu o zaplatenie sumy 411,27 Eur.
2. Sud uznesením č. k. 17C/5/2019-101 zo dňa 12.03.2020 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, a to predložením riadnej plnej moci zo strany žalobcu jeho právnenému zástupcovi, ktorá bude udelená osobou oprávnenou konať za žalobcu, alebo predložením riadne podpísanej žaloby žalobcom, a to osobou, ktorá je podľa zákona č. 182/1993 Z. z. oprávnená konať za žalobcu. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že preskúmaním obsahu spisu a námietok žalovaného zistil, že plná moc udelená žalobcom prostredníctvom A. G. má vady, nakoľko nie je zrejmé, či A. G. je oprávnený konať za žalobcu. Uvedená osoba nie je vedená príslušným okresným úradom ako predseda spoločenstva a z dokladov predložených PZ žalobcu vyplýva, že v čase podpísania plnej moci táto osoba nemá právny titul na podpisovanie plnej moci za spoločenstvo v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z.
3. Žalobca vo vyjadrení doručenom prostredníctvom právneho zástupcu doložil súdu do konania plnú moc udelenú jeho právnenému zástupcovi, ktorú v mene žalobcu podpísal A. G., predseda spoločenstva. Zároveň predložil konajúcemu súdu doklady svedčiace o výsledku voľby predsedu spoločenstva, na základe písomného hlasovania vykonaného v mesiaci november 2019. Zároveň poukázal na svoje vyjadrenie zo dňa 25.11.2019 založené do súdneho spisu s tým, že nikto iný z vlastníkov bytov predmetného obytného domu nebol nikdy ochotný funkciu predsedu vykonávať. Túto od roku 2007 vždy vykonával A. G..
4. Súd z predloženej zápisnice o výsledku písomného hlasovania od 24.11.2019 do 25.11.2019 zistil, že predmetom hlasovania o druhej otázke bola voľba predsedu spoločenstva, ktorého navrhla Rada, a to A. G.. Písomné hlasovanie o otázke č. 2 bolo platné, za návrh hlasovalo 47 vlastníkov, proti hlasoval jeden vlastník. Z oznámenia Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 25.02.2020 súd zistil, že návrh na zápis zmien zapisovaných údajov nebol podaný v zákonom stanovenej. Súd z výpisu z registra spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, odborom všeobecnej vnútornej správy zo dňa 29.06.2020 súd zistil, že funkčné obdobie predsedu trvalo od 25.04.2007 do 25.04.2010.
5. Podľa § 129 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil,

aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 7 ods. 10 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej aj „zákon o vlastníctve bytov“) Náležitosti zapísané v registri sú účinné voči každému odo dňa vykonania zápisu do registra.

7. Podľa § 7c ods. 3 zákona o vlastníctve bytov predsedu odvoláva zhromaždenie. Funkčné obdobie predsedu sa skončí dňom, keď zanikne vlastnícke právo predsedu k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome. Ak je predseda odvolaný alebo sa skončilo funkčné obdobie predsedu z dôvodu zániku jeho vlastníckeho práva k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome a nie je súčasne zvolený nový predseda, ak sa predseda vzdá funkcie alebo ju nie je schopný vykonávať z iných dôvodov najmenej po dobu troch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, do zvolenia nového predsedu vykonáva funkciu predsedu člen rady určený radou.

8. Podľa § 7c ods. 6 zákona rada má najmenej troch členov. Členom rady môže byť len vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome. Členom rady nemôže byť predseda. Funkčné obdobie rady je tri roky. Na platné rozhodnutie rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny jej členov. Členovia rady sú oprávnení nahliadať do všetkých dokladov a záznamov týkajúcich sa činnosti spoločenstva a kontrolujú, či spoločenstvo vykonáva činnosť v súlade s týmto zákonom, zmluvou o spoločenstve alebo stanovami spoločenstva. Rada sa nezriaďuje v domoch, v ktorých je najviac osem bytov a nebytových priestorov; v takom prípade kompetencie rady vykonáva zhromaždenie.

9. Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

10. Podľa § 72 CSP na konanie právnickej osoby pred súdom sa použijú ustanovenia osobitného predpisu o konaní za právnickú osobu.

11. Podľa § 89 ods. 1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 92 ods. 1 CSP zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

13. Súd splnenie procesných podmienok, ako predpokladov, za ktorých môže vo veci konať a o veci samej rozhodnúť skúma z úradnej povinnosti v každom štádiu konania. Procesnou podmienkou na strane sporovej je v prípade zastúpenia na základe plnomocenstva preukázanie udelenia plnomocenstva pre zvoleného zástupcu zákonom ustanoveným spôsobom, teda predložením listiny, ktorá obsahuje prehlásenie strany o tom, že poveruje zástupcu svojím zastupovaním. Procesnou podmienkou, ktorej splnenie si súd všíma ex offa v každom štádiu konania, a ktorej nedostatok je odstrániteľný, je teda aj procesné plnomocnenstvo, na základe ktorého sa procesne spôsobilá strana môže dať v konaní zastúpiť splnomocnencom, ktorému udelí za týmto účelom plnomocnenstvo. Ako zástupcu si strana môže zvoliť advokáta. Udelenie plnomocenstva však musí byť v prípade právnickej osoby urobené osobou, ktorá je na to oprávnená. T. j. osobou spôsobilou konať za právnickú osobu v intenciách ustanovenia § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podanie urobené osobou, ktorá sa označila za zástupcu strany bez preukázania platného oprávnenia k zastupovaniu strany ustanoveným spôsobom, treba považovať za nedostatok podmienky konania, ktorú je možné odstrániť.

14. V predmetnej veci súd zistil, že plná moc udelená žalobcom jeho právnomu zástupcovi na zastupovanie v danom konaní nie je platná, pretože nebola zo strany žalobcu udelená osobou, oprávnenou konať za žalobcu. Za žalobcu v zmysle § 7c ods. 2 zákona o vlastníctve bytov koná predseda. V prípade, ak predsedovi spoločenstva uplynulo funkčné obdobie a nový predseda nebol zvolený, vykonáva funkciu štatutárneho orgánu (predsedu) člen rady, určený radou. Údaje zapísané v registri sú účinné voči každému odo dňa vykonania zápisu do registra. Súd z výpisu z príslušného registra zistil, že A. G., vystupujúci pri udelení plnej moci ako zástupca žalobcu, prestal vykonávať funkciu predsedu spoločenstva uplynutím funkčného obdobia dňa 25.04.2010. Od tejto doby nebol riadne zvolený nový predseda spoločenstva, ktorý by bol zapísaný do príslušného registra v zmysle § 7 ods. 10 zákona o vlastníctve bytov. Skutočnosť, že žalobca si v novembri 2019 zvolil A. G. za predsedu spoločenstva hlasovaním, bez toho, aby táto zmena bola riadne zapísaná do registra, nemá vo vzťahu k tretím osobám právne účinky. A. G. tak naďalej nie je, do doby jeho riadneho zápisu do registra, oprávnený konať ako predseda spoločenstva a nie je oprávnený za tým účelom ani udeľovať plnú moc advokátovi v mene žalobcu. Pokiaľ žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 26.11.2019 uviedol, že Rada SVB Kriváň na zasadnutí dňa 20.04.2016 požiadala A. G., aby v zmysle § 7c ods. 3

zákona o bytoch naďalej vykonával funkciu predsedu, súd uvádza, že A. G. v tom čase nebol členom rady čo vyplýva z obsahu zasadnutia Rady SVB Kriváň zo dňa 20.04.2016. Z ustanovenia § 7c ods. 3 zákona o bytoch však môže dočasne funkciu predsedu vykonávať len člen rady. Na základe toho súd uzavrel, že plná moc udelená žalobcom prostredníctvom A. G., nebola udelená platne, pretože odporuje ust. § 7c ods. 3 v spojení s § 7 ods. 10 zákona o bytoch. Vzhľadom na to, že žalobca ani po výzve súdu neosvedčil platnosť plnej moci udelenej advokátovi a nepredložil ani žalobu, podpísanú osobu oprávnenou konať za spoločenstvo, vady žaloby neodstránil. Súd z toho dôvodu podanú žalobu odmietol. Uvedená prekážka konania bráni tomu, aby súd vec ďalej prejednal a o podanej žalobe meritórne rozhodol.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Žalobca podal na súd žalobu, ktorá trpela odstraniteľnou vadou, ktorú neodstránil. Zastavenie konania tak procesne zavinil žalobca. Keďže však z obsahu spisu súd nezistil žiadne trovy konania žalovaného, rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.