

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010095
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820010095.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovaným H. L. a Ľ. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. júla 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1/ H. L.
X.. XX. XX. XXXX Y. K., V. L. V. XXX/XX, E., S. K.M.,

2/ Ľ. O.
X.. XX. XX. XXXX Y. K., V. L. F. XXX/X, E., S. K.,

s ú v i n n í , ž e

dňa XX. XX. XXXX okolo 20.00 hod. v meste E., okres K. na X.. K. spoločne fyzicky napadli E. C., X.. XX. XX. XXXX tak, že najskôr obž. H. L. sošil E. C. na zem, následne spoločne sa Jozefovi vyhrážali rozkopaním, vulgárne mu nadávali do buzerantov, žobrákov, pričom po tom, čo sa E. C. postavil, ho obž. H. L. kopol do chrbta, po čom E. C. znova spadol na zem, kde ho opakovane spoločne kopali do celého tela a udierali päšami do oblasti tváre, čím svojim spoločným konaním spôsobili E. C. vnútrokĺbnu zlomeninu dolného konca vretennej kosti vľavo bez posunu, zlomeninu prednej a vonkajšej steny čelustnej dutiny vľavo, zlomeninu veľkého krídla klinovej kosti lebky vľavo a pomliaždenie ľavej časti tváre s pomliaždením okoloočných tkanív s hematómom spojivky ľavého oka, ktoré z medicínskeho hľadiska ľahké poranenia si vyžiadali celkovú dobu liečenia v trvaní 49 dní s obmedzením obvyklého spôsobu života po dobu 5 týždňov, pričom obž. Ľ. O. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Rimavská Sobota sp. zn. OU-RS-OVVS-2019/007360 zo dňa 15. 03. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 04. 2019 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €,

t e d a

obž. H. L.
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,
- spoločným konaním sa dopustil slovne, fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

obž. Ľ. O.
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

- spoločným konaním sa dopustil slovne, fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchali

obž. H. L.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. Ľ. O.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá

Obžalovanému H. L.

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obžalovanému Ľ. O.

podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému Ľ. O. povinnosť sa osobne alebo verejne ospravedlniť poškodenému E. C., X. XX. XX. XXXX Y. K., V. L. H. XXX/XX, E., S. K..

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/8/2020 zo dňa 19. 02. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 02. 2020, a ktorým bol obžalovanému Ľudovítovi Ferkovi podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsiatichšiestich) s podmienenečným odkladom a uložením skúšobnej doby v trvaní 42 (štyridsaťdvoch) mesiacov a zároveň mu bol uložený probačný dohľad, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane:

- E. C., X. XX. XX. XXXX Y. K., V. L. H. XXX/XX, E., S. K., škodu vo výške 2 633,80 € (dvetisícšesťdesiattri).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 09.04.2020 na súd obžalobu na H. L.Š. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a na Ľ. O. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní a na všetky otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie iba ohľadne uloženia trestu pre obžalovaných. Vzhľadom na skutočnosť, že výšku uplatnenej náhrady škody nenamietal ani jeden z obžalovaných, súd mal výšku škody vo forme bolestného za dostatočne preukázanú z oboznámeného znaleckého posudku MUDr. Richarda Resutíka, ktorý výšku bolestného u poškodeného určil na 2.633,80 eur.

Obžalovaný H. L. bol v minulosti 2 krát súdne trestaný, v roku 2012 za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na trest povinnej práce a naposledy v roku 2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, pričom v oboch týchto trestných veciach sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Priestupkovo nebol doposiaľ postihnutý a Mesto Jelšava obžalovaného bližšie nehodnotí.

Obžalovaný Ľ. O. bol v minulosti 4 krát súdne trestaný. V rokoch 2011 a 2017 bol odsúdený za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a v roku 2017 bol taktiež odsúdený za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Za tieto prečiny mu boli zakaždým uložené tresty odňatia slobody s podmienenečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu, pričom vo všetkých týchto trestných veciach sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Zo spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 2T 8/2020 súd zistil, že bol rozsudkom z 19.02.2020, právoplatný 19.02.2020 odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmienenečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3,5 roka s probačným dohľadom nad jeho správaním počas skúšobnej doby. Mesto Jelšava obžalovaného taktiež bližšie nehodnotí.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil súd u obžalovaného L. jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, teda že obžalovaný L. sa priznal k spáchaniu činu ako aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, pretože obžalovaný svojím konaním opísaným v obžalobe spáchal viac trestných činov. V zmysle vyššie uvedeného súd ukladal obžalovanému Bérešovi trest odňatia slobody s podmienenečným odkladom výkonu trestu na primeranú skúšobnú dobu.

Obžalovaný O. sa ku skutku priznal a oľutoval ho, preto mu súd uznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona. Obžalovaný sa svojim konaním opísaným v obžalobe dopustil viacerých trestných činov, preto bolo potrebné konštatovať u obžalovaného O. aj existenciu príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný O. bol rozsudkom z 19.02.2020, právoplatný 19.02.2020, sp. zn. 2T 8/2020 odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3,5 roka s probačným dohľadom nad jeho správaním počas skúšobnej doby, pričom skutku uvedenom v obžalobe sa dopustil dňa 13.10.2019, teda pred vyhlásením rozsudku v konaní sp. zn. 2T 8/2020, bolo potrebné ukladať voči rozsudku sp. zn. 2T 8/2020 súhrnný trest. Súd považoval za dostatočné ponechať obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s primeraným navýšením skúšobnej doby, nakoľko aj doteraz uložené tresty obžalovanému O. boli tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobné doby, v ktorých sa zakaždým osvedčil, takže je možné konštatovať, že hrozby trestov odňatia slobody mali na obžalovaného výchovný účinok, aj keď len po určitú dobu. Nariadenie trestu odňatia slobody v prípade obžalovaného Ferka súd považuje v súčasnosti za neprimerane prísne, pričom práve skúšobná doba v trvaní 48 mesiacov spolu s dohľadom probačného úradníka by mala byť dostatočnou hrozbou pre obžalovaného, ktorý pod touto hrozbou výkonu trestu bude aj v tejto skúšobnej dobe viesť riadny život.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody za bolestné, ktorú mu spôsobili obžalovaní, súd im priznal ich nárok v plnej výške v zmysle bodového ohodnotenia bolestného vyššie uvedeného znaleckého posudku MUDr. Richarda Resutíka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.