

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010061
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010061.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD v trestnej veci proti obžalovanému N. D., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.07.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

N. D., nar.XX.XX.XXXX v H., trvale bytom C., D. B. XXXX/XX, slobodný, nezamestnaný, t.č. v PN D. F.,

je v i n n ý, ž e :

dňa 13.01.2020 si v presne nezistenom čase na presne nestotožnenom mieste na sídlisku Šípok v Partizánskom od neznámej osoby za sumu 20,- € kúpil fentanylovú náplasť o rozmere 4x4 cm, ktorú v Partizánskom a všade tam, kde sa pohyboval neoprávnene pri sebe prechovával až do 18:30 hod. dňa 13.01.2020, kedy v byte svojej matky F. F., v C. na ulici D. B. č. XXXX/XX, v miestnosti kuchyne zostali obžalovanému po intravenóznom aplikovaní dávky na kuchynskom stole a obhorenej polievkovej lyžici časti nespotrebovanej fentanylovej náplasti, a to zostatky ústrižkov fentanylových náplastí 1 ks o rozmere 4x2 cm, 2 ks o rozmere 2x2 cm, 1 ks o rozmere 1,5 cm, ktoré dobrovoľne vydala matka obžalovaného F. F., pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že vydané fentanylové náplasti boli s celkovou absorpčnou plochou 17,02 cm² s obsahom fentanylu, čo zodpovedá minimálne 17-tim obvyklým jednorazovým dávkam drogy, ktorých hodnota predstavuje sumu 170,- €, pričom fentanyl je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok,

t e d a :

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

č í m s p á c h a l :

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona per analogiam súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 02.04.2020 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/24/20/3305-14 obžalobu na N. D. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 01.07.2020, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 25.03.2020 (č.l. 23-37) podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 8, lustrácia v CDB z č.l. 64-65, lustrácia ZVJS z č.l. 67, lustrácia CESDaP z č.l. 81-84, správa PN Veľké Zálužie z č.l. 86, odpis z RT z č.l. 95, lustrácia REGOB z č.l. 96.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval (v zhode s obžalobným návrhom prokurátora) ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladeného za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol drogovovo závislý, mal také slabšie depresie a aj preto si to dával. Chce začať viesť riadny život, mama mu aj našla robotu, mali by začať spolu robiť. Na otázku obhajcu uviedol, že to mal na dve dávky, čo mu bolo vyrábané na 17 dávok. Mal to pre vlastnú spotrebu. S liečbou je spokojný, veľmi mu pomohli, že sa mohol aspoň trochu vyliečiť. Chodí tam aj do práce, do záhrady. Na otázku súdu uviedol, že mu dávajú lieky, chuť na drogy nemá, vyrovnal sa s tým a keď vyjde von, chce viesť riadny život a pomáhať mame.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 25.03.2020 vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou alebo chorobou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. V inkriminovanom čase obžalovaný mohol byť v stave opojenosti aj benzodiazepínmi, čo však nemalo forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť v čase spáchania predmetného skutku. Pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa obžalovaný môže dopúšťať trestnej činnosti. Aktuálne obžalovaný absoluuje ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, preto znalec aktuálne nenavrhuje uložiť obžalovanému iné ochranné liečenie. U obžalovaného bola zistená závislosť od opiátov, vrátane syntetických, v kruciálnom štádiu. Zistený tiež abúzus kanabinoidov, benzodiazepínov a metamfetamínov aktuálne bez psychosomatickej závislosti. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania.

Zo správy Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie zo dňa 03.06.2020 vyplýva, že obžalovaný je tam hospitalizovaný od 15.01.2020, keď vykonáva súdom nariadenú protitoxikomanickú liečbu. Dňa 26.05.2020 nemocnica obžalovanému podala na Okresný súd Nitra návrh na zmenu formy liečby z ústavnej na ambulantnú. Termín zatiaľ stanovený nebol, hospitalizácia naďalej trvá.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, nezamestnaný. V súčasnosti vykonáva ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží, ktoré mu bolo uložené v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/32/2018. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že doteraz bol trikrát postihnutý za spáchanie priestupku (v dvoch prípadoch proti majetku a jeden proti občianskemu spolunažívaniu). Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do súčasnosti bol trikrát súdom trestaný pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže), a to aj nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/7/2019, a to rozsudkom po schválení dohody o vine a treste sp. zn. 1T/7/2019 zo dňa 20.02.2019, právoplatným dňa 20.02.2019 na nepodmienečný súhrnný trest vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/146/2018 zo dňa 10.12.2018, právoplatný dňa 10.12.2018 vo výroku a treste a s ním súvisiacich výrokoch, ktoré zrušením stratili podklad. V trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/32/2018 bol obžalovaný trestným rozkazom sp. zn. 1T/32/2018 zo dňa 21.06.2018, právoplatným dňa 04.07.2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bolo mu okrem iného uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré aktuálne vykonáva.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už v minulosti odsúdený). Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby 36 mesiacov až 120 mesiacov. Nakoľko obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, súd v súlade so závermi Stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 per analogiam aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu tak, ako by to mohol urobiť i prokurátor v dohodovacom konaní (upravená trestná sadzba 24 mesiacov až 120 mesiacov). Tento postup súdu zároveň bránil tomu, aby mohla byť obžalovanému priznaná i poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona. Preto súd obžalovanému podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam uložil trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne (na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 4 Trestného zákona), ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaného trestného činu, na jeho následok, ako aj na osobu páchatel'a, spôsob spáchania predmetného skutku a na postoj páchatel'a k spáchanej trestnej činnosti. Súd zohľadnil vyhlásenie obžalovaného o vine za spáchaný skutok, čím stratil možnosť napadnúť výrok o vine riadnym opravným prostriedkom, ktorú okolnosť premietol do uloženého trestu. Taktiež súd prihliadol na celkový kritický postoj obžalovaného k trestnej činnosti kladenej mu za vinu a na okolnosť, že obžalovaný sa od samého počiatku doznával k spáchanému skutku, ktorý úprimne oľutoval a zaviazal sa už nič také neopakovať. Súd pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz trikrát súdne trestaný i nepodmienečným trestom odňatia slobody za majetkovú trestnú činnosť. Súd tiež prihliadol i na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý u obžalovaného konštatoval závislosť od opiátov, vrátane syntetických, v kruciálnom štádiu a ktorý tiež konštatoval u obžalovaného abúzus kanabinoïdov, benzodiazepínov a metamfetamínov aktuálne bez psychosomatickej závislosti, pričom predmetný skutok obžalovanému kladený za vine je práve trestný čin drogový, navyše obžalovaný sa predmetného skutku dopustil práve v čase, keď mal nastúpiť na výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou uloženého mu tunajším súdom v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/32/2018. Teda s ohľadom na tieto skutočnosti a okolnosť, že i doteraz

uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody nepôsobili na obžalovaného dostatočne z hľadiska výchovnej zložky trestu a z hľadiska individuálnej prevencie, má preto súd za to, že len nepodmienečný trest môže splniť u obžalovaného účel trestu, ktorým je najmä jeho prevýchova, ale i individuálna a generálna prevencia. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest v dostatočnej miere bude plniť výchovnú zložku trestu a taktiež represívnu zložku trestu, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a v tomto treste je náležite premietnutá okolnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom v danom prípade vychádzal z ustanovenia § 48 ods. 5 Trestného zákona, teda s poukazom na Stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 analogicky aplikoval na danú vec vyššie citované ustanovenie, ktoré predpokladá pri konaní o dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom, že pri takomto postupe súd nie je viazaný ustanoveniami § 48 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a s ohľadom na vyhlásenie obžalovaného, ako i na jeho celkový kritický postoj k trestnej činnosti a na okolnosť, že obžalovaný aktuálne absolvuje ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, má súd za to, že jeho náprava môže byť dosiahnutá i v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).