

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41Csp/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220203503
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220203503.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudcom JUDr. Beátou Oreničovou v spore žalobcu BNP R. R. A. Y., Y. Y. X U. F., XXXXX R., A., M. T. R.Ž. N. K. G. Y. R. Č.. XXX XXX XXX, X. Q. Ú. Y. N. R. U. R. R. A. Y., R.Č. M. U., Y. Y. X. X, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, M. T. K. N. Okresného Y.D. U. X, K. . R., T. Č.. XXXX/B, M. G. X. H.. J. O., Y..N..K., Z.: XX XXX XXX, Y. Y. T. XX, XXX XX U., R. Ž. A. X., Q.. X.X.XXXX, U. Q.Á. K. , XXX XX X. - Š., o zaplatenie 749,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 327,85 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 327,85 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenému súdu dňa 16.4.2020 žalobca žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 749,76 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 605,96 eur od 19.12.2017 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 714,76 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, a to titulom Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 18.3.2016, ktoré zmluvy so žalovanou uzavrel ešte právny predchodca žalobcu spoločnosť O. Y. G..Y., Y. Y. R. X, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, X. Y. M. T. D. O. M. M. U. S. G. Ž. Y. U. R. R. A. Y. sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Zároveň žalobca žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

3. V predmetnej veci súd pojednával bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi (Návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 18.3.2016, Prehľadom platieb, Potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov zo dňa 6.3.2020, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 21.12.2017, Doručenkami, Výpisom z obchodného registra

Obchodného súdu v Paríži u žalobcu, Výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. u spoločnosti O. Y. a.s. , ostatným spisovým materiálom), súd zistil tento skutkový stav :

5. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu v spore preukázal Výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, odd Sa, vložka č. 2435/B k dátumu 6.10.2016. Vychádzajúc z predmetného výpisu z OR , spoločnosť O. Y. G..Y., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, bola vymazaná z obchodného registra vrátane všetkých údajov zapísaných v obchodnom registri ku dňu výmazu zapísanej osoby 30.6.2016. Právny dôvod výmazu : ex offo výmaz. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 16.8.2016 sp.zn. 34 Exre/311/2016-9 v zmysle § 69aa, ods. 8 Obchodného zákonníka vymazal z obchodného registra obchodnú spoločnosť O. Y. G..Y., R. X, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, na základe oznámenia súdnej kancelárii Obchodného súdu v Paríži zo dňa 22.7.2016, z ktorého vyplýva, že v súlade s článkom R.123-74-1 Obchodného zákonníka v spojení s článkom 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/56/ES zo dňa 26.10.2005 o cezhraničných zlúčeníach alebo splynutia kapitálových spoločností, došlo s účinnosťou ku dňu 30.júna 2016 k cezhraničnému zlúčeniu medzi spoločnosťou U. R. R. A. Y., akciovou spoločnosťou, zapísanou v Obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese X U. F. XXXXX R. G. Y.K. O. Y., Y. R. Y. R. Y. Y. Q. G. R. X, XXX XX U., Slovensko, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, IČO: 35 787 783 (č.l.25).

6. Dňa 18.3.2016 uzavreli právny predchodca žalobcu O. Y. a.s. ako veriteľ na jednej strane a žalovaná ako dlžník na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len ZoRSÚ) a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb . Podľa bodu 1. predmetom Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je poskytnutie revolvingového úveru O. D. (Ž.) D. T. Y. Ú. N.Á. G. M. R. D. T. M.. Klient jej povinný revolvingový úver vrátiť , zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v ZoRSÚ.

Zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty zo dňa 18.3.2016 vyplýva, že výška úverového rámca je 5.000 eur, Aktuálna výška úverového rámca 600 eur. Výška mesačnej splátky : min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 eur. Splatnosť mesačnej splátky : 10.deň v mesiaci. Výška úrokovej sadzby : 30 % p.a. - fixná. Splatnosť prvej mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci. RPMN : 34,48 %, Priemerná RPMN : 23,55 % (č.l. 8).

7. Podľa bodu 3.1. časti Úverovej zmluvy bola žalovaná oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený dlžníkom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií (č.l.8)

8. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 842,38 eur tak, že sumu 783,78 eur žalovaná čerpala výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 58,60 eur predstavujú poplatky, ktoré O. účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané Výpisom z úverového účtu žalovanej a z Potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č.l. 12-15).

9. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru, uhradila žalovaná O. len časť dlžnej sumy vo výške 455,93 eur. Uvedené bolo súdu preukázané Výpisom z úverového účtu žalovaného (č.l. 12-14).

10. Podľa bodu 7.1. časti 7. Úverovej zmluvy v prípade, že klient nespláca úver riadne a včas, ak klient poskytol O. nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči O. alebo iným veriteľom, je O. oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatnosť úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú O. určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (č.l. 9).

11. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej právny

predchodca žalobcu O. vyhlásil dňa 18.12.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, dlžná istina predstavuje 749,76 eur a bola zložená z úverovej istiny vo výške 605,96 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 108,80 eur. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti žalobca žalovanej oznámil listom zo dňa 21.12.2017(č.l. 15).

12. Uplatnený nárok a zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení: Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 18.3.2016 (v ďalšom len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vtedy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“) To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne zmluvné dojednania sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa nepovažujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy 05.12.2014 (v ďalšom len zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom pre účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa ust. § 2 písm. a, b, d, g, h, i, j zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Do celkových

nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné.

Celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru je úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

20. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných ustanovení podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 citovaného zákona:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia a rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práv a k tomu tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úrokov za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok. Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná

hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

22. Podľa § 11 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa má splatiť na požiadanie do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ poskytol spotrebiteľovi finančné prostriedky v hotovosti.

23. Podľa ust. § 4 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

24. Podľa nariadenia č. 141/2014, ktorým sa novelizovalo nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorá novela nadobudla účinnosť k 1.6.2014 a stanovila najvyššiu možnú prípustnú výšku odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke vôbec.

25. Podľa bodu 4.3. Časti 4 Úverovej zmluvy, klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s O. Q. Z.. O. Y. R. Q. Ú. Y. M.T. X.. R. T. Ú. M. Ú. T. O. z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní.

26. Podľa bodu 7.2. časti 7 Úverovej zmluvy, Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti Klienta splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, požadovať od Klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu Klienta so splácaním revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a Klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

27. Podľa bodu 7.4 časti Úverovej zmluvy, ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru / revolvingového úveru alebo odstúpenia od zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy, je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve o úvere, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

28. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov.

29. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

30. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní,

31. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

33. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

34. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd uzavrel, že nárok žalobcu voči žalovanému je len čiastočne dôvodný.

35. Z obsahu predložených listinných dôkazov vyplynulo, že v prejednávanej veci strany uzavreli za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. dňa 18.3.2016 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, ktorú je potrebné posudzovať a súd ju aj posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel žalobca ako dodávateľ so žalovanou ako spotrebiteľom, teda podlieha režimu Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., nakoľko žalobca je podnikateľ, ktorý má v predmete činnosti poskytovanie úverov a žalovaná je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iné účely ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Avšak niektoré časti zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore s citovanou právnou úpravou. Za individuálne dojednané sa nepovažujú také zmluvné podmienky, s ktorými síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzavretá a na všetky okolnosti, súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V prejednávanej veci spotrebiteľská zmluva má písomnú formu. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulované zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú konkrétne údaje.

36. Úroková sadzba ako percentuálna miera bežného úročenia istiny úveru je v zmluve zo dňa 18.3.2016 uvedená sadzbou 30 % p.a. fixná, ktorá dohoda je nepochybne v rozpore s korektívom dobrých mravov zakotveným v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Odplata za poskytnutie úveru, ktorá je vyjadrením skutočnej ceny spotrebiteľského úveru zahrňujúcej nielen úrok z úveru, ale aj všetky poplatky (resp. akékoľvek náklady) účtované veriteľom spotrebiteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru tzv. „ročná percentuálna miera nákladov - RPMN“ vyjadrujúce porovnateľné číslo, ktoré má slúžiť spotrebiteľom na porovnanie ponúk rôznych finančných inštitúcií a tým mu umožniť vybrať si najvýhodnejší úver podľa svojich potrieb (táto sa vypočíta z výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa, ktoré sú so spotrebiteľským úverom spojené), patrí medzi základné informácie, ktoré je veriteľ povinný poskytnúť už pri ponuke spotrebiteľského úveru a RPMN je povinný výslovne uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere na príslušný spotrebiteľský úver, platnú ku dňu podpisu zmluvy. Neuvedenie tejto náležitosti v zmluve, rovnako aj uvedenie nesprávnej hodnoty, je sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. V bode 1 úverovej zmluvy bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov 34,48 % (RPMN) a priemerná RPMN vo výške 23,55 %. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za obdobie IV. štvrtroku 2015 bola hodnota RPMN pri spotrebiteľských úveroch (od 1-5 rokov) vo výške 12,79 % a (od 6 - 12 mesiacov) vo výške 18,77 %. Pri kreditných kartách 21,57 %. Keďže je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená priemerná RPMN vo výške 23,55 % (správne má byť max. 21,57 % pri

kreditných kartách), v súlade s ust. § 11 ods. 2 písm. d) zák.č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver súd považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Ďalej súd poukazuje ,že v zmluve o revolvingovom úvere v čl. I .je uvedená výška mesačnej splátky : min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur. V zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. l) zák.č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem iného obsahovať výšku, počet a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v akom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. Podľa názoru súdu tento údaj musí byť v spotrebiteľskej zmluve jednoznačne uvedený a nepostačuje pre splnenie tejto požiadavky (že je možné ho vypočítať alebo vyvodiť z iných údajov v zmluve uvedených (5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur). Predmetná zmluva o revolvingovom úvere a vydání kreditnej karty neobsahuje konkrétnu výšku splátky, preto podľa názoru súdu ide nepochybne o ide o neurčité dojednanie v spotrebiteľskej zmluve (okrem toho nie je ani uvedené, koľko z každej splátky sa započítava na splátku úveru a koľko sa započítava na úrok, prípadne poplatky). Keďže zmluva o revolvingovom úvere a vydání kreditnej karty zo dňa 18.3.2016 neobsahuje údaj uvedený v§ 9 ods. 2 písm. k) zák.č.129/2010 Z.z., v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm.b) zák.č. 129/2010 Z.z. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

37. Predmetnou žalobou sa žalobca domáha zaplata sumy 749,76 eur na istine. Z prehľadu predloženého žalobcom (č.l. 14) vyplýva, že dlžnú sumu 749,76 eur tvorí istina vo výške 605,96 eur a úroky, poistenie, ostatné vo výške 108,80 eur a náklady 35.

Z predložených listinných dôkazov súdu ďalej vyplynulo, že žalovaná vyčerpala z úverového rámca sumu vo výške 842,38 eur, ktorú sumu tvorí výber hotovosti z automatu , platby na vybraných obchodných miestach vo výške 783,78 eur a poplatky účtované Cetelemom žalovanému vo výške 58,60 eur. Taktiež mal súd preukázané, že žalovaná na predmetnej úverovej zmluve uhradila sumu celkovo vo výške 455,93 eur. Keďže žalovaná bola počas konania čo sa týka dokazovania nečinná, súd považoval údaje poskytnuté žalobcom z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy sa nesporné. Keďže súd považoval Zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov , s poukazom na ust. § 11 ods. I písm. b) a písm. d) zák.č. 129/2010 Z.z. a mal nepochybne preukázané, že žalovaná vyčerpala z úverového rámca sumu vo výške 842,38 eur, z ktorej sumy predstavuje výber hotovosti z automatu a platby na vybraných platobných miestach čiastku 783,78 eur a tiež mal nepochybne preukázané, že na predmetnej úverovej zmluve žalovaná zaplatila celkovo sumu 455,93 eur, zostatok dlhu na istine predstavuje sumu 327,85 eur (783,78 - 455,93). Suma 327,85 eur teda predstavuje rozdiel medzi sumou 783,78 eur (ktorú sumu žalovaná vyčerpala z úverového rámca bez poplatkov) a sumou 455,93 eur (ktorú sumu žalovaná uhradila žalobcovi). Keďže túto čiastku na istine považoval súd za dôvodnú, zaviazal žalovanú k zaplata sumy 327,85 eur na istine a v prevyšujúcej časti istiny (do výšky 749,76 eur) žalobu zamietol.

38. Žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 714,76 eur od 19.12.2017 do zaplata, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (mimoriadna splatnosť bola vyhlásená 18.12.2017), a to v zmysle § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zb v znení účinnom od 1.2.2013.

39. V danom prípade mal súd preukázané, že žalovaná sa nepochybne dostala do omeškania s úhradou svojho dlhu, nakoľko neuhradila riadne a včas svoj dlh v zmysle dohodnutých podmienok. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 327,85 eur od 19.12.2017 do zaplata (t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru), ktorá výška v % je určená v súlade s ust. § 3 ods. I nar. vlády SR č. 87/195 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

40. Keďže spotrebiteľský úver súd považoval v súlade s ust. § 11 ods. I písm. b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov, žalobu v časti o zaplata úrokov vo výške 30 % ročne zo sumy 605,96 eur od 19.12.2017 do zaplata , zamietol (čo je obsiahnuté vo výroku „v prevyšujúcej časti žalobu zamietá“).

41. Aj keď súd v prejednávanej veci považoval Zmluvu o revolvingovom úvere a o vydání kreditnej karty zo dňa 18.3.2016 za bezúročnú a bez poplatkov, súd považuje za potrebné dodať a uviesť svoj právny názor, že niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania. Ak úver nie je splatený po splatnosti, zákon priznáva za zadržovanie

finančných prostriedkov sankcie či už zákonné (úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom) alebo zmluvné (zmluvná pokuta). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 6 Co/182/2011, podľa ktorého zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania je obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods. 2 OZ o administratívnom strope úrokov z omeškania. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. Nie je teda možné priznať úroky z úveru v čase po splatnosti celého úveru, pokiaľ tu nastupuje režim úrokov z omeškania. Dohoda o platení úrokov aj po zosplatnení úveru je odklonom od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa, preto by súd prvej inštancie žalobu v tejto časti úroku do zaplatenia zamietol ako nedôvodnú (pokiaľ by nepovažoval zmluvu o revolvingovom úvere za bezúročnú a bez poplatkov).

42. O splnení povinnosti uloženej týmto rozsudkom v 3-dňovej lehote súd rozhodol v súlade s ust. § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

43. Vzhľadom na žalobcom uplatnené viaceré nároky v prejednávanej veci (istiny, úroku, úroku z omeškania), bol žalobca len čiastočne úspešný čo sa týka istiny a úrokov z omeškania (pri istine úspech žalobcu 43,7 % a neúspech žalobcu 56,3 %, pomer úspechu a neúspechu je mínusové číslo) a pri úrokoch vo výške 30 % bol žalobca v celom rozsahu neúspešný).

O nároku na náhradu trov konania bolo preto rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 255 ods. 2 CSP (podľa ktorého ak strana mala úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípade vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo) tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) týkajú sa procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávne obsadeného súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).