

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1Csp/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201089  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201089.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: innogy Slovensko s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809, v zast.: JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice proti žalovanému: B. P., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXX, XXX XX L., o zaplatenie 270,86 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.06.2020 cestou svojho právneho zástupcu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 270,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 270,83 eur od 10.06.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že už dňa 15.06.2020 o 10:55:54 hod. bola na tunajšom súde podaná žaloba žalobcu, ktorou sa žalobca cestou svojho právneho zástupcu domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 270,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 270,83 eur od 10.06.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, ktorá je na tunajšom súde vedená pod spisovou značkou 4Csp/20/2020. Toto konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Ustanovenie § 159 CSP upravuje prekážku veci začatej (litispendencia), ktorá patrí k procesným podmienkam konania, ktoré je súd povinný skúmať v každom štádiu konania. Prekážka veci začatej bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné súdne konanie. Táto prekážka vzniká vtedy, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje uplatňovaný nárok. Platí, že konanie začaté neskôr musí byť zastavené pre prekážku litispendencie a dokončí sa konanie, ktoré začalo skôr; rozhodujúci okamih pre posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania.

7. V danom prípade na tunajšom súde pod spisovou značkou 1Csp/31/2020 začalo konanie v tej istej veci ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 4Csp/20/2020 - konanie medzi tými istými účastníkmi konania a s tým istým predmetom, ktorým je zaplatenie sumy 270,83 eur s príslušenstvom a skutkovým základom pre rozhodnutie súdu v oboch konaniach budú tie isté skutkové okolnosti, pre ktoré sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 270,83 eur s príslušenstvom.

8. Vzhľadom na ustanovenie § 159 CSP je vylúčené, aby o tej istej veci prebiehali súčasne dve súdne konania, súd preto konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 1Csp/31/2020 podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil. Súd bude ďalej pokračovať v konaní vedenom pod spisovou značkou 4Csp/20/2020, ktoré sa začalo skôr než konanie vedené pod spisovou značkou 1Csp/31/2020.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Pri zastavení sporového konania je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP kľúčové zistiť, ktorá zo strán sporu z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila. Toto procesné zavinenie treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval a skutočnosťou, pre ktorú neskôr súd konanie zastavil. Dôvodom zastavenia konania je prekážka tzv. „litispendencie“, ktorá bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo iné konanie. Zavinenie spočíva vo vzniku uvedenej prekážky možno bez pochyby pričítať práve správaniu sa žalobcu, pretože opakovane inicioval začatie konania podaním žaloby totožného obsahu. Žalobca by mal teda žalovanému nahradiť trovy konania. Žalobca si však žiadne trovy konania neuplatnil a zároveň z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy v súvislosti s bránením práva vznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)