

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5C/137/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203203  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323203203.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobcu: A. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D. E. F., právne zastúpená JUDr. Ľubomírom Hudákom, advokátom, so sídlom Mierová 87, 066 01 Humenné, proti žalovaným: 1./ A. G., bytom D. E. F., zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 2./H. I., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom C., E., XXX XX J. G. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. a 2.rade k pozemku na parcele EKN č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 423 m<sup>2</sup>, evidovanom na LV č. XXXX, okres K., obec D. E. F., kat. územie D. E. F..

II. Súd prikazuje spoluvlastnícky podiel žalovanej v 1.rade 1/8 a spoluvlastnícky podiel žalovaného v 2.rade 1/8 k nehnuteľnosti a to k parcele EKN č.XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 423 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, okres K., obec D. E. F., kat. územie D. E. F., do výlučného vlastníctva žalobkyne.

III. Súd ukladá žalobkyni vyplatiť v prospech žalovanej v 1. rade náhradu za spoluvlastnícky podiel 1/8 k parcele EKN č. XXX/X na LV č. XXXX v kat. území D. E. F. sumu 423,- Eur a v prospech žalovaného v 2. rade náhradu za spoluvlastnícky podiel 1/8 k parcele EKN č. XXX/X na LV č. XXXX v kat. území D. E. F. sumu 423,- Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 23.10.2023 žalobu, ktorou sa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku na parcele EKN č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 423 m<sup>2</sup>, evidovanom na LV č. XXXX, okres K., obec D. E. F., kat. územie D. E. F.. Navrhla, aby súd uvedenú nehnuteľnosť prikázal do jej výlučného vlastníctva za súčasného vyplatenia náhrady ustupujúcim spoluvlastníkom, nakoľko túto nehnuteľnosť užíva v celom rozsahu a užívali ju aj jej predkovia. Uviedla, že so žalovaným v 2.rade sa dohodla a tento súhlasí s vysporiadaním nehnuteľnosti v prospech žalobkyne. Taktiež uviedla, že vzhľadom na účelne využitie veci, po zrušení podielového spoluvlastníctva neprichádza do úvahy iný spôsob vyporiadania ako prikázanie do vlastníctva jednému zo spoluvlastníkov a to žalobkyni s tým, že táto vyplatí ustupujúcich spoluvlastníkov. Žalobkyňa poukázala na to, že trhovú cenu za 1m<sup>2</sup> nehnuteľnosti v danej lokalite sa pohybuje okolo 8,- Eur, čo mala preukázané prostredníctvom dopytu v realitných kanceláriách.

2. Žalovaný v 2.rade, ktorému bola žaloba doručená dňa 21.11.2023, sa k doručenej žalobe nevyjadril v súdom stanovenej lehote. Taktiež sa nedostavil ani na pojednávanie, pričom predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 15.2.2024. Vzhľadom na uvedené, žalovaný v 2.rade nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne, a preto súd postupom podľa § 151 ods. 1 CSP považoval tieto tvrdenia za nesporné a v konaní ich nedokazoval.

3. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovanej v 1.rade vo vyjadrení k žalobe zo dňa 30.11.2023 uviedol, že uznáva zásadu, upravenú v ustanovení § 140 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Taktiež uviedol, že reálna deľba pozemku v danom prípade nie je dobre možná, pretože ide o pozemok v intraviláne obce, menšej výmery s viacerými podielovými spoluvlastníkmi, preto uviedol, že vhodnejším spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva je prikázanie nehnuteľnosti za náhradu žalobkyňi do jej výlučného vlastníctva. Zástupca žalovanej v 1.rade však uviedol, že je potrebné posúdiť žalobkyňou navrhnutú výšku 8,- Eur za 1m<sup>2</sup>, či táto zodpovedá všeobecnej trhovej hodnote parciel v k.ú. D. E. F.. Poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu sp.zn. 12C/13/2020 zo dňa 30.6.2021, kde bola určená hodnota za 1m<sup>2</sup> parcely v kat. území L. v hodnote 9,25 Eur. Taktiež poukázal na kúpnu zmluvu pozemku v kat. území M., kde bola kúpna cena vo výške 10,- Eur za 1m<sup>2</sup>. Zároveň uviedol aj to, že v aktuálnom čase internetová inzercia ponuky predaja nehnuteľností v okolí obce D. E. F. uvádza cenu pozemku za 1m<sup>2</sup> v sume od 7,5 Eur/m<sup>2</sup> do 50 Eur/m<sup>2</sup>. Žalovaná v 1.rade navrhla, aby žalobkyňa pripojila do spisu kópie kúpnych zmlúv, ktoré sú zapísané ako nadobúdací titul spoluvlastníckych podielov žalobkyne k predmetnej parcele z rokov 2022 a 2023. Zároveň žalovaná v 1.rade uviedla, že nesúhlasí s návrhom na uloženie povinnosti žalovanej v 1.rade uhradiť trovy konania a to s poukazom na § 257 CSP a špecifickosť danej právnej veci.

4. Žalobkyňa v replike zo dňa 5.1.2024 uviedla, že ako vyplýva aj z vyjadrenia zástupcu žalovanej v 1.rade je žaloba dôvodná a opodstatnená. Čo sa týka primeranosti náhrady za spoluvlastnícky podiel, tak uviedol, že stanovená cena v žalobe 8,- Eur za m<sup>2</sup> je reálna v danej lokalite. Konštatovala, že žalovanou uvádzané ceny za m<sup>2</sup> sú cenami v inej lokalite a to v obci M. a v obci L., teda ani lokalitou ani smerom k mestu K. nie sú relevantné pre predmetné konanie. Porovnanie a inzercie uvedené SPF žalobkyňa považovala za nedôvodné a nekorešpondujúce s lokalitou, uvedenou v žalobe a taktiež nezohľadňujúce ani konkrétny prípad a samotný pozemok, o ktorý sa jedná, jeho polohu, využiteľnosť, inžinierske siete a pod. Poukázala na to, že sa jedná o ornú pôdu, za ktorú sa reálna cena v danej lokalite pohybuje okolo 0,23 Eur/m<sup>2</sup>, pričom žalobkyňa má záujem vyplatiť žalovaným sumu 8,- Eur za m<sup>2</sup>. Žalobkyňa predložila súdu rozsudok tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp.zn. 12C/132/2022 zo dňa 3.4.2023 o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, kde súd stanovil cenu za 1 m<sup>2</sup> vo výške 1,- Eur, pričom sa jednalo o nehnuteľnosť v kat. území D. E. F.. Taktiež predložila aj kúpne zmluvy, ktorých predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, a to k susedným pozemkom, kde bola kúpna cena 3,- Eur za m<sup>2</sup>. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa konštatovala, že ňou uvedená cena je podstatne vyššia, ako predstavuje objektivizovaná suma, prináležiaca metru štvorcovému v danej lokalite a v danom čase.

5. Zástupca žalovanej v 1.rade v duplike zo dňa 23.1.2024 zotrval na tom, že najvhodnejším a najúčelnejším spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva je prikázanie nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobkyne za primeranú náhradu. Taktiež žalovaná v 1.rade súhlasila so žalobkyňou navrhovanou sumou vo výške 8,- Eur za m<sup>2</sup>. Uviedla, že nesúhlasí s návrhom na uloženie povinnosti žalovanej v 1.rade uhradiť žalobkyňi trovy konania, pričom poukázala na charakter sporu ako aj na konanie žalovanej v 1.rade, ktorá súhlasila so zrušením podielového spoluvlastníctva a prikázaním veci žalobkyňi do jej výlučného vlastníctva, a teda svojim postojom nedala dôvod na navyšovanie trov konania.

6. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 11.3.2024 zotrvala na svojich podaniach. Poukázala na súhlasné vyjadrenia žalovaných, ktorí súhlasili aj s výškou 8,- Eur za 1m<sup>2</sup> vyporiadavaného pozemku v prospech ustupujúcich spoluvlastníkov, a teda s vyplatením sumy 423,- Eur každému zo spoluvlastníkov. Záverom svojho vyjadrenia uviedla, že trovy konania si voči žalobcom neuplatňuje. Žalovaná v 1.rade sa na pojednávaní nezúčastnila, pričom táto vopred ospravedlnila svoju neúčasť a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti, pričom poukázala na to, že zotráva na svojich záveroch, uvedených v jej písomných podaniach. Žalovaný v 2.rade sa na pojednávaní nezúčastnil, pričom tento nežiadal o odročenie pojednávania, teda súd mal za splnené podmienky na vedenie pojednávania v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, výpisom z LV č. XXXX v kat. území D. E. F., vyjadreniami strán sporu, rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 13C/13/2020 zo dňa 30.6.2021, kúpnu zmluvou č. XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX, žalovanou v 1.rade predloženými inzerciami na realitnom portáli, rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 12C/132/2022 zo dňa 03.4.2023, kúpnu zmluvou medzi žalobkyňou ako kupujúcou a inými osobami ako predávajúcimi zo dňa 1.12.2022, predmetom ktorej bol predaj okrem iného aj spoluvlastníckeho podielu k parcele EKN č. XXX/X na LV č. XXXX v kat.území D. E. F., kúpnu zmluvou zo dňa 27.12.2022, predmetom ktorej bol predaj okrem iného aj predaj spoluvlastníckeho podielu k parcele EKN č. XXX/X na LV č. XXXX v kat.území D. E. F., kúpnu zmluvou zo dňa 1.12.2022, predmetom ktorej bol predaj okrem iného aj predaj spoluvlastníckeho podielu k parcele EKN č. XXX/X na LV č. XXXX v kat.území D. E. F., notárskou zápisnicou E. zo dňa 4.11.2022, ktorou bola uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej žalobkyňa nadobudla spoluvlastnícky podiel na parcelách EKN č.XXX/X a č.XXX/X na LV č. XXXX v kat. území D. E. F., notárskou zápisnicou E. zo dňa 28.11.2022, ktorou bola uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej žalobkyňa nadobudla spoluvlastnícky podiel na parcele EKN č.XXX/X na LV č.XXXX v kat. území D. E. F., notárskou zápisnicou E. zo dňa 18.11.2022, ktorou bola uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej žalobkyňa nadobudla spoluvlastnícky podiel na parcelách EKN č.XXX/X na LV č. XXXX v kat. území D. E. F. a spoluvlastnícky podiel na parcelách EKN č.XXX/X a č.XXX/X na LV č. XXXX v kat. území D. E. F., pričom súd konštatuje, že jednotlivé skutkové tvrdenia strán neboli protistranami spochybnené, preto z nich súd podľa § 151 ods. 1 CSP vychádzal ako z nesporných tvrdení, ktoré sa nedokazujú. Na základe uvedeného mal za preukázané, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, konkrétne parcely EKN č.XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 423 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č. XXXX v kat. území D. E. F., obec D. E. F., N. K., pričom jej spoluvlastnícky podiel predstavuje 17/48, 36/16 a 5/24 (v súhrne 6/8). Ďalšími spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti sú A. G., ktorá vlastní spoluvlastnícky podiel vo výmere 1/8 a H. I., ktorého spoluvlastnícky podiel predstavuje 1/8. Čo sa týka ceny za 1m<sup>2</sup> pozemku v uvedenom kat. území D. E. F., súd vychádzal z nesporných tvrdení strán sporu, keďže žalovaný v 2.rade cenu 8,- Eur za 1m<sup>2</sup> nerozporoval vôbec a žalovaná v 1.rade v replike s touto cenou na základe žalobkyňou predložených dokladov súhlasila ako s cenou primeranou vzhľadom na osobitosti konkrétnej parcely. Žalobkyňou tvrdené skutočnosti však vyplývali aj z dôkazov, ktoré súdu predložila a to konkrétne z kúpnych zmlúv a rozhodnutia tunajšieho súdu sp.zn. 12C/132/2022 zo dňa 03.4.2023, z ktorých je zrejmé, že kúpna cena, resp. cena za 1m<sup>2</sup> ako náhrada pre ustupujúcich spoluvlastníkov, bola stanovená v rozmedzí od 0,10 Eur za 1m<sup>2</sup> do 3 eur za 1m<sup>2</sup>, preto žalobkyňou navrhnutá cena 8,- Eur za m<sup>2</sup> vzhľadom aj na súhlas, resp. nerozporovanie tejto ceny stranami sporu, vyhodnotil súd ako primeranú a spravodlivú. Súd taktiež vychádzal z nesporných tvrdení strán sporu ohľadom účelnosti využitia predmetnej parcely v prípade jej prikázania do výlučného vlastníctva žalobkyne a neefektívnosti reálnej delby predmetnej parcely medzi jednotlivých spoluvlastníkov nehnuteľnosti.

8. Podľa § 141 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

9. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom.

10. Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločnostiach, pozemkový fond zastupuje štát a neznámych vlastníkov v konaniach pred súdom vo veciach nehnuteľností vo vlastníctve štátu uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a poľnohospodárskych pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

11. Podľa § 16 ods. 1 písm.b) zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom.

12. Podľa § 16 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

13. S poukazom na to, že medzi stranami sporu nedošlo k dohode o zrušení podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti na parcele registra EKN č. XXX/X v kat. území D. E. F. na LV č. XXXX, bola žalobkyňa nútená podať predmetnú žalobu, ktorou sa domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv, založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, môže ktorýkoľvek spoluvlastník požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Poukazujúc na uvedenú zásadu a vôľu žalobkyne, ktorá žiada o zrušenie podielového spoluvlastníctva, súd vyhodnotil žalobu žalobkyne na zrušenie podielového spoluvlastníctva k uvedenej parcele ako dôvodnú.

14. Čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva je súd v zmysle § 142 OZ povinný vyporiadať podielové spoluvlastníctvo spôsobmi a poradím upraveným v zákone. V danom prípade, na základe zhodných vyjadrení strán sporu, mal súd za preukázané, že v danom prípade reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov nie je účelné a to s poukazom na funkčnosť ako aj účelnosť ďalšieho využívania pozemku. Keďže súd dospel k záveru o neúčelnosti reálneho rozdelenia spornej nehnuteľnosti, posudzoval možnosť vyporiadania ďalším spôsobom a to prikázaním veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu. S týmto spôsobom vyporiadania súhlasili aj samotné strany sporu (žalovaný v 2.rade uvedenú skutočnosť nerozporoval a žalovaná v 1.rade s prikázaním do výlučného vlastníctva žalobkyne výslovne súhlasila vo všetkých jej písomných podaniach). Ku vzájomnému konsenzu došlo aj pri stanovení primeranej finančnej náhrady za 1m<sup>2</sup> predmetného pozemku, pričom strany sporu sa dohodli na sume 8,- Eur za 1m<sup>2</sup>, pričom dôvodnosť tejto ceny vyplývala zo žalobkyňou predložených dôkazov (kúpnych zmlúv) ohľadom cien, za aké táto kupovala spoluvlastnícke podiely na predmetnej parcele od predchádzajúcich, resp. ďalších spoluvlastníkov tejto nehnuteľnosti s tým, že medzi stranami sporu dohodnutá cena predstavovala niekoľko násobok cien, vyplývajúcich z týchto predložených zmlúv.

15. Vychádzajúc z uvedeného súd určil výšku primeranej náhrady pre žalovaných v 1. a 2. rade v hodnote 8 Eur/m<sup>2</sup>, a to podľa výšky spoluvlastníckeho podielu žalovaných k celkovej hodnote pozemku (žalovaný v 1. rade so spoluvlastníckym podielom 1/8 z 423 m<sup>2</sup> x 8 Eur = 423 Eur, žalovaný v 2. rade so spoluvlastníckym podielom 1/8 z 423 m<sup>2</sup> x 8 Eur = 423 Eur), a teda túto náhradu priznal žalovaným v 1. a 2. rade ako náhradu za ich spoluvlastnícke podiely, ktoré súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. Súd dodáva, že vyčíslenú náhradu ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom, t.j. žalovaným v 1. a 2. rade, je žalobkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že žalovanej v 1.rade je žalobkyňa povinná vyplatiť náhradu na číslo účtu, ktoré táto uviedla vo vyjadrení k žalobe spolu s variabilným symbolom a poznámkou tam uvedenou.

16. Odkazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k spornej nehnuteľnosti a túto prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne za finančnú náhradu ustupujúcim spoluvlastníkom tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku s tým, že prihliadol na vyjadrenie žalobkyne na pojednávaní dňa 11.3.2024, v rámci ktorého táto uviedla, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.