

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200645  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200645.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: V. Q., N.. X. XX. XXXX, M. Q., N.. XX. X. XXXX P. M. Q., N.. XX. X. XXXX, deti rodičov: matky - M. Q., N.. XX.XX.XXXX, bytom V. Č.. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jánoškova 1545, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 865 044 a otca: V. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. V. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Martin Benický, advokát so sídlom Oravská Polhora, iČO: 50432265, mal. deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. W., B. M. P. T., Ú. W., B. M. P. T. N., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh na zníženie výživného **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 27. 3. 2020, doplneným dňa 11. 5. 2020 otec mal. detí žiadal, aby súd určil výživné na mal. deti sumou 30 EUR mesačne na každé z mal. detí. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/120/2019 zo dňa 4. 2. 2020 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne. Momentálne čaká na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, čo môže byť prakticky kedykoľvek. V dôsledku toho nemôže pracovať, ani vycestovať za prácou. Od 20. 4. 2020 je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Od konca roku 2019 nepracuje. Chcel ísť pracovať do zahraničia ako stavbár, no kvôli tomu, že bol odsúdený, to nie je možné. Vzhľadom na mimoriadnu situáciu kvôli šíreniu COVID-19 sa mu nepodarilo nájsť si ani žiadnu brigádu v mieste bydliska a okolí. Výživné za neho už niekoľko mesiacov platí jeho matka. Jeho pomery sa podstatne zmenili. Na akékoľvek výživné, ktoré bude platiť, si bude musieť požičať. Avšak ním navrhnutú sumu 90 EUR mesačne si bude aj z väzenia môcť jednoduchšie zaobstarať, ako preňho horibilnú sumu 320 EUR mesačne.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi rodičov mal. detí a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť.

3. Podľa § 78 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ( ďalej len „ zákon o rodine „ ):

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec mal. detí sa domáha zníženia výživného na mal. detí na sumu 30 EUR mesačne na každé z detí, z dôvodu, že v dôsledku skutočnosti, že bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, sa ocitol bez príjmu a výživné za neho je nútená platiť jeho matka. Matka detí s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že otec detí si dlhodobo neplnil vyživovaciu povinnosť a k plateniu výživného pristúpil až po tom, ako bol odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Pokiaľ otec detí zníženie výživného odôvodňuje nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, nemožno to akceptovať, pretože v dôsledku toho by deti boli sankcionované za odsúdenie svojho rodiča za trestný čin. Otec detí konal účelovo, keď svoju živnosť ukončil tesne pred tým, ako sa zúčastnil súdneho pojednávania. Poukázala na rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo 236/2018, podľa ktorého na zníženie príjmu povinného rodiča súd prihliada len vtedy, ak k nemu došlo objektívne, teda bez zavinenia rodiča. Matka detí tiež uviedla, že otec detí má majetok, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ale aj v podielovom spoluvlastníctve, ktorého prenájmom alebo predajom si môže zaobstaráť peňažné prostriedky. Z výsluchu otca detí vyplynulo, že aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody, je zaradený na výkon práce, ale odmenu zatiaľ nedostal. Pred nástupom na výkon trestu bol evidovaný na úrade práce, zaevidoval sa tam 21. 4. 2020. Predtým bol živnostník v oblasti stavebníctva, zo živnosti mal príjem cca 500 EUR mesačne v hrubom. Živnosť ukončil preto, lebo dňa 4. 2. 2020 išiel na súd a predpokladal, že ho odsúdia. V mesiacoch november, december 2019 a január 2020 nemal zo živnosti žiadny príjem, vtedy si požičiaval od svojej matky. Vlastní rodinný dom v BSM, kde v minulosti bývali s manželkou. V súčasnosti je dom neobývaný. Je výlučným vlastníkom pozemku, na ktorom je dom postavený a podielový spoluvlastník pozemku, ktorý slúži ako prízjazdová cesta k domu. Z výsluchu matky detí súd zistil, že matka detí býva s deťmi a svojou matkou v V. Č.. XXX. Pracuje vo firme W.-V. B..T..Y.. so sídlom V. Č.. XXX, J.: XXXXXXXX. Za obdobie od januára do mája 2020 mala hrubý príjem vo výške 1175,82 EUR. Platí palivo v dome 1200 EUR ročne, elektrinu 60 EUR mesačne. Mal. V. Q. študuje v N. na strednej škole a mal. dcéry chodia do 2. a 7. ročníka Základnej školy v V.. Súd konštatuje, že nebola preukázaná taká zmena pomerov, pre ktorú by bolo potrebné rozhodnúť o zmene výživného. Pokiaľ otec detí argumentoval tým, že nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, čím stratil možnosť zadovážiť si príjem, z ktorého by platil výživné, súd súhlasí so stanoviskom matky detí, že na zníženie príjmu povinného rodiča súd prihliada len vtedy, ak k nemu došlo objektívne, teda bez zavinenia rodiča. Ako už súd uviedol v uznesení č.k. 7P/9/2020-70 zo dňa 25. 5. 2020, súd sa prikláňa k názoru, ktorý je vyslovený v náleze Ústavného súdu Českej republiky zo 6. 2. 2008, sp.zn. IV. ÚS 1181/07, podľa ktorého „ ak sa rodič svojím úmyselným konaním, pre ktoré bola na neho uvalená väzba a pre ktoré bol následne odsúdený na trest väzenia, zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu tohto dieťaťa, ktoré podľa čl. 32 ods. 4 Listiny má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Opačný výklad vedie k absurdným dôsledkom. Tak je to aj v posudzovanej veci, keď trestný skutok otca maloletej smeroval voči jej matke. Taký výklad by potom viedol k extrémnemu dôsledku, podľa ktorého by sa rodič úmyselným trestným činom voči maloletému dieťaťu, prípadne druhému z rodičov s následným uvalením väzby a uložením trestu väzenia po právoplatnom odsúdení „ zbavil „, resp. „ mohol zbaviť „ vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému dieťaťu. „ Otec mal. detí bol odsúdený za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, pričom poškodenými sú jeho maloleté deti a ich matka. Pokiaľ otec mal. detí zrušil živnosť, skutočným dôvodom, ako napokon vyplynulo z jeho výsluchu, nebolo to, že v zimných mesiacoch ( november 2019- január 2020 ) nemal prácu - súd je názoru, že v oblasti stavebníctva je bežné, že v zimnom období je práce menej - zrejme preto si otec detí zrušil živnosť až dňa 2. 4. 2020, keď - ako sám uviedol - išiel na súd a očakával, že bude odsúdený. Pokiaľ by dôvodom na ukončenie živnosti bol nedostatok práce, ako sa snažil presvedčiť zástupca otca detí, otec detí by si živnosť zrušil/prerušil už skôr. Otec detí nevysvetlil, prečo sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie zaevidoval až dňa 21. 4. 2020, t.j. viac ako dva mesiace po ukončení živnosti. Z vykonaného dokazovania súd tiež konštatuje, že otec mal. detí aj objektívne má možnosť zadovážiť si peňažné prostriedky na výživné, pretože spolu s matkou mal detí vlastnia rodinný dom, ktorý je v súčasnosti neobývaný a obaja majú záujem ho predať. Z týchto dôkazov súd uzavrel, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodnila zníženie výživného.

Pokiaľ otec detí argumentoval, že mal. V. Q. nadobudol schopnosť sám sa živiť, pretože si zabezpečuje príjem brigádnicou činnosťou, tak toto jeho tvrdenie nebolo preukázané. Z výsluchu matky detí síce vyplynulo, že mal. V. Q. v čase školských prázdnin chodieval na brigády, no ďalej je študentom, neukončil prípravu na budúce povolanie štúdiom, na brigády chodieval len v čase prázdnin, nejde o prácu trvalého charakteru a preto vyživovacia povinnosť otca k nemu ďalej trvá. Súd preto návrh na zníženie výživného zamietol.

### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku ( CSP ) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších