

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105PP/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010317
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010317.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného B. F., nar. XX.XX.XXXX v H. T., trvale bytom Z. H. T., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.03.2024 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa návrh odsúdeného odsúdeného B. F., nar. XX.XX.XXXX v H. T., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/16/2019 zo dňa 05.10.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/51/2021 zo dňa 18.10.2021, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/16/2019 zo dňa 05.10.2020 bol odsúdenému B. F. (ďalej len „odsúdený“) pre zločin poškodzovania a ohrozenia prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorý trest odsúdený nastúpil dňa 27.01.2021 a predpokladane ho má vykonať dňa 27.01.2025.

Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (dňa 27.01.2025) má odsúdený nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/51/2021 zo dňa 18.10.2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Uvedený trest má odsúdený predpokladane vykonať dňa 27.09.2025.

Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 27.01.2024 (po výkone 2/3 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 3T/16/2019 a 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 3T/51/2021), teda po výkone súčtu pomerných častí obidvoch jemu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Dňa 01.02.2024 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/16/2019 zo dňa 05.10.2020, trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/51/2021 zo dňa 18.10.2021, hodnotenie ÚVTOS,

skrátenej výpis klienta, čestné vyhlásenie o poskytnutí ubytovania a čestné vyhlásenie o prijatí do zamestnania, pričom bol vykonaný aj výsluch odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 23.02.2024 vyplynuli aj nasledovné podstatné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 23.02.2021 premiestnený do uvedeného ústavu na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B,“ kde sa nachádza doposiaľ. Do výkonu trestu odňatia slobody bol predvedený dňa 27.01.2021 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde správanie a vystupovanie počas jeho pobytu v tomto ústave nie je v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nebolo jeho správanie a vystupovanie vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží plniť, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnú hygienu dodržiava, dbá o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiava poriadok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Disciplinárne odmenený nebol. Má vykázaný jeden disciplinárny trest celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na 10 dní zo dňa 16.05.2022 za to, že užil lieky inak, ako mu ich predpísal lekár. Záujem o vzdelávanie v ústave neprejavil, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo svojom voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlasové relácie, hráva spoločenské hry a číta dostupnú literatúru. V prípade priaznivých poveternostných podmienok využíva možnosť vychádzok. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Svoj voľný čas využíva zmysluplne. Odsúdený je aktuálne od 09.04.2021 pracovne nezaradený z dôvodu nedostatku práce, ktorá by vyhovovala jeho schopnostiam a danostiam. Od 02.03.2021 do 08.04.2021 bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals. Následne bol vyradený z dôvodu nezávládnutia montáže. Podľa potreby sa zaraďuje do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania, čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Uvedené činnosti vykonáva svedomito. Od siedmeho roku života bol po rozvoze rodičov zverený do výchovy matke. S otcom sa po rozvoze rodičov pravidelne stretávali. Po dovŕšení osemnásteho roku života sa presťahoval a žil u otca. Odsúdený má jedného mladšieho súrodenca brata O.. Ukončil osem ročnú základnú školu. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na strednom odbornom učilišti, v odbore elektromechanik pre stroje a zariadenia, ktorú ukončil výučným listom. Ďalej pokračoval v dvojročnom nadstavbovom štúdiu, ktoré neukončil. Na Slovensku sa živil ako elektrikár a údržbár u rôznych zamestnávateľov. Z dôvodu zdravotných problémov pred nástupom do výkonu trestu takmer štyri roky nepracoval. Odsúdený je slobodný, má jedno dieťa dcéru L., ktorú má s bývalou družkou Z.. V súčasnosti je dcéra zverená do starostlivosti otca odsúdeného. Vyživovaciu povinnosť na dieťa si plní. Pred výkonom trestu býval u otca v Nových Zámkoch. Po výkone trestu chce ísť bývať späť k otcovi na adresu O.O. XX, X. H. T.. Odsúdený je kritický k spáchanému trestnému činu, akceptuje zodpovednosť a prejavuje snahu zmeniť sa. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. Záverom riaditeľ odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. V prípade podmiennečného prepustenia odporučil odsúdenému uložiť probačný dohľad.

Z vyjadrenia zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Čo sa týka disciplinárnych trestov, tak prvý bol v roku 2021 za rádio, ktoré nemal odsúdený povolené. Toto bolo zahladené 31.05.2023. Potom dostal disciplinárny trest 10 dní celodenného umiestnenia, to bolo za lieky. Tam mu chýbali 2 balenia liekov Tramal a Neuro. A potom na to, čo odsúdený zabudol, bol podmiennečný trest, t. j. pokarhanie za fajčenie v mimo vyhradenom priestoroch dňa 09.07.2023. V skúšobnej dobe sa osvedčil, takže automaticky sa tento trest zahladil.

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdu, na podklade ktorých je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody bolo preukázané, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, za čo mu boli ukladané rôzne druhy trestov. Okrem dvoch aktuálne vykonávaných trestov odňatia slobody bol odsúdenému v minulosti uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky do 22.02.2010, kde má odsúdenie zahladené a bol mu tiež uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorý trest

bol odsúdenému zrušený pre ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 3T/16/2019.

Z čestného vyhlásenia zo dňa 28.02.2024 vyplýva, že B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., O. XX poskytne ubytovanie v jeho byte na uvedenej adrese na dobu neurčitú jeho synovi B. F., H.. XX.XX.XXXX.

Z písomného podania zo dňa 29.02.2024 bolo zistené, že obchodná spoločnosť MART Lehotkai s. r. o., so sídlom Nové Zámky, M. Flengera č. 4, IČO: 36 521 965 oznámila, že žiadosť odsúdeného o prijatie do zamestnania vedie v evidencii a po osobnom pohovore bude prijatý do zamestnania ako elektrikár.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedla, že i napriek tomu, že je splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie, nie je splnená prvá materiálna podmienka, a to, že počas výkonu trestu preukázal polepšenie. Práve naopak, dopustil sa v priebehu krátkého obdobia v rokoch 2022-2023 troch disciplinárnych previnení. Preto navrhla jeho žiadosť zamietnuť.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného vyhovieť. Poukázala na to, že i napriek disciplinárnemu porušeniu preukázal polepšenie, čo vyplýva zo záverov hodnotenia ústavu, kedy ústav doporučuje prepustiť odsúdeného na slobodu s tým, že mu bude uložený dohľad probačného a mediačného úradníka. Je jej známe, že hodnotenie ústavu nie je záväzné, je len doporučujúce, avšak poukazuje na to, že odsúdený je chorý a z dôvodu chorobnosti nemôže byť v ústave zamestnaný, pretože tam nie je taká práca, ktorú by mohol vykonávať vzhľadom na zdravotný stav. Preto nemá možnosť zahliadiť si tieto previnenia, ktorých sa dopustil. Nemôže nadobudnúť odmenu, pretože nemá na to vytvorené podmienky. Odsúdený má zabezpečenú prácu v prípade podmiennečného prepustenia, má tiež kde bývať a bude sa starať o svoju dospievajúcu dcéru, s ktorou má otec odsúdeného výchovné problémy, nakoľko ako dospievajúce dievča neposlúcha starého otca a bolo by vhodné, aby bol odsúdený podmiennečne prepustený a pomohol otcovi s výchovou dcéry. Mala za to, že by bolo vhodné uložiť odsúdenému dlhšiu skúšobnú domú spolu s dohľadom probačného a mediačného úradníka, kedy vlastne by preukázal spoločnosti, že vie riadne žiť. Pokiaľ by to nedokázal, tak by vykonal zvyšok trestu a zahatal by si cestu k ďalšiemu prípadnému podmiennečnému prepusteniu. Preto mala za to, že je vhodné a zákonné vyhovieť žiadosti odsúdeného a podmiennečne ho prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu konštatoval, že súhlasí s tým, čo povedala jeho obhajkyňa. Potrebuje sa dostať domov.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>

www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústave na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a príslušnými rozhodnutiami pri súčasnom výsluchu odsúdeného zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je súčasné splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí postupne mu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka nejavila ako splnená. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplývajú konkrétne relevantné negatívne poznatky týkajúce sa správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody (jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený nebol, má vykázaný jeden disciplinárny trest celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na 10 dní zo dňa 16.05.2022 za to, že užil lieky inak, ako mu ich predpísal lekár, záujem o vzdelávanie v ústave neprejavil, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania). Súčasne bolo v hodnotení uvedené, že odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne a resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Možno tak konštatovať, že odsúdený svojím konaním a postojom počas celého výkonu trestu odňatia slobody dostatočne nepreukázal ani tú skutočnosť (zákonnú podmienku), že by plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie. K uvedenému záveru dospel okresný súd napriek tým skutočnostiam, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a vykonáva aktuálne trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, túto podmienku okresný súd vyhodnotil ako zjavne nesplnenú. Z citovaného zákonného znenia (§ 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona) vyplýva tá skutočnosť, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. Táto prognóza u odsúdeného, čo vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (u odsúdeného bolo vyhodnotené stredné riziko recidívy trestnej činnosti z dôvodu, že bol opakovane súdne trestaný).

Negatívny charakter má v tomto smere predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu je totiž zrejmé, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, i keď v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Predchádzajúce tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom ich výkonu, teda tresty nespojené s ich výkonom v príslušnom ústave na výkon trestu nemali

na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv, aby sa opakovane nedostal do rozporu so zákonom, v dôsledku čoho došlo k uloženiu a nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody v dvoch samostatných trestných konaniach.

Povaha trestných činov (zločinu a prečinu) spáchaných odsúdeným, pre ktoré je aktuálne vo výkone trestu a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, odôvodňujú záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy. Možno preto konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré u neho viedli k opakovanému páchaniu trestných činov a teda aktuálne nie je splnený ani predpoklad vedenia riadneho života na slobode.

Okresný súd v čase rozhodovania nevzhladol dostatočný stupeň resocializácie u odsúdeného, čo by odôvodňovalo podmienčne ho prepustiť na slobodu bez potreby vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného je teda resocializačná prognóza nepriaznivá a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ dostatočne takým výchovným vplyvom, aby bol schopný viesť na slobode riadny život. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel.

Argument obhajoby, že odsúdený napriek disciplinárnemu porušeniu preukázal polepšenie, čo vyplýva zo záverov hodnotenia ústavu, kedy ústav doporučuje prepustiť odsúdeného na slobodu s tým, že mu bude uložený dohľad probačného a mediačného úradníka, neobstojí.

Nevyhnutným kritériom, ktoré okresný súd skúma pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je tiež polepšenie odsúdeného (prejavené navonok v jeho správaní). V tomto smere treba dôsledne vyhodnotiť, či správanie odsúdeného spojené s plnením jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody je len prejavom jeho vonkajšej adaptácie na prostredie väznice alebo naproti tomu ide reálne o náznak skutočných (pozitívnych) zmien osobnosti odsúdeného. Posúdenie dosiahnutia stupňa nápravy odsúdeného musí vychádzať zo spoľahlivého záveru o tom, ako sa odsúdený správa, plní podmienky zaobchádzania určené programom zaobchádzania v rámci aktivít vymedzených zákonom (§ 11 zákona č. 475/2005 Z. z.) a dodržiava povinnosti vo výkone trestu odňatia slobody. S dôsledným prihliadnutím na tieto skutočnosti sa potom vyhodnotí, či sa odsúdený zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestným činom (zločinu a prečinu), za ktoré bol odsúdený, a teda, či sa požiadavkám výkonu trestu odňatia slobody neprispôbil len formálne.

Okresný súd dodáva, že v správaní odsúdeného sa počas výkonu trestu odňatia slobody vyskytol nedostatok pri dodržiavaní ústavného poriadku, ktorý bol sankcionovaný uložením disciplinárneho trestu. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody od 27.01.2021, preto jeho samotné formálne prispôbenie sa výkonu trestu odňatia slobody (napr. aktuálna snaha o dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, plnenie príkazov a nariadení príslušníkov, nevyvolávanie konfliktných situácií v kolektíve odsúdených), ale bez uloženia akejkoľvek disciplinárnej odmeny nie je dostatočné na to, aby mohol okresný súd konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Napriek tomu, že sa správanie odsúdeného stabilizovalo, je nevyhnutné z jeho strany vykonať zvyšok trestu odňatia slobody, aby sa v rámci možností ústavu na výkon trestu dokázalo zabezpečiť primerané dovŕšenie nápravy odsúdeného, a to napriek skutočnosti, že je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol okresný súd tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.