

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519203828
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519203828.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava proti žalovanému E. E.U., P. X.XX.XXXX, Y. U. XXX, D. o zaplatenie 278,24 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 276,84 eur a náhradu poštovného 1,45 eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcom rozsahu zamieťa.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 7.6.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 276,84 eur, náhrady poštovného 1,45 eur a náhrady trov konania.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako verejnoprávna inštitúcia v zmysle zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízií Slovenska je v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „zákon o úhrade za služby RTVS“) aktívne vecne legitimovaný subjekt na podanie žaloby. Žalovanému zo zákona, podľa § 3 písm. a) zákona o úhrade za služby RTVS vyplýva povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti vo výške podľa § 6 ods. 1 tohto zákona, a to mesačne v zmysle § 7 tohto zákona. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona, a to za obdobie od 1.3.2014 do 30.6.2017 celkovo vo výške 261,24 eur. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 uvedeného zákona, písomnou výzvou zo dňa 9.11.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a takisto aj poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaná istina 278,24 eur pozostáva z dlžných úhrad za služby verejnosti vo výške 261,24 eur a z pokuty v zmysle § 10 ods. 3 zákona o úhrade za služby RTVS v sume 17 eur.

2. Súd vo veci dňa 14.6.2019 pod č. k. 16C/41/2019-11 vydal platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 16C/41/2019-15 zo dňa 23.9.2019 z dôvodu odporu podaného žalovaným.

Žalovaný v odpore uviedol, že na základe vedomosti o generálnom pardone vyhláseného niekoľkokrát v Slovenskej televízii sa prihlásil na uhrádzanie koncesionárskych poplatkov, ktoré do dnešného dňa uhradza. Žalobca má dodržiavať uvedené výzvy, a preto by žalovanému mali byť odpustené predošlé poplatky. Žalovaný žalobcu niekoľkokrát telefonicky upozorňoval na vyhlásený generálny pardon. Napriek tomu, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, uhradza plnú sumu.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 16.9.2019, v ktorom považoval námietky žalovaného za neopodstatnené, pretože generálny pardon, na ktorý sa žalovaný odvoláva,

sa na žalovanú sumu nevzťahuje. Poukázal na znenie § 3 písm.a) a § 6 ods.3 písm.b) zákona o úhrade za služby RTVS.

4. Na pojednávanie dňa 1.7.2020 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 18.6.2020 a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa tiež nedostavil žalovaný, ktorý prevzal predvolanie dňa 2.6.2020, neprítomnosť neospravedlnil na pojednávaní a o odročenie pojednávania nežiadal. V súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

5. Podľa § 3 písm. a) zákona o úhrade za služby RTVS platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbornom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

6. Vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska (§ 4 písm. a) zákona o úhrade za služby RTVS).

7. Podľa ust. § 6 ods. 1 veta prvá zákona o úhrade za služby RTVS platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

8. Povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrtrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí (§ 7 ods. 1, ods.2 a ods.3 zákona o úhrade za služby RTVS).

9. Podľa ust. § 6 ods.3 písm.b), ods.4 zákona o úhrade za služby RTVS v znení účinnom do 31.12.2019 sadzba úhrady podľa odseku 1 sa znižuje na polovicu platiteľovi podľa § 3 písm. a), ktorý je poberateľom dávky v hmotnej núdzi alebo osobou spoločne posudzovanou s poberateľom dávky v hmotnej núdzi a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. d). Nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu podľa odseku 3 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 3.

10. Podľa § 8 zákona o úhrade za služby RTVS kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

11. Podľa ust. § 10 ods. 1, ods.2 a ods.3 zákona o úhrade za služby RTVS platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

12. Výzvou zo dňa 9.11.2018, prevzatou žalovaným dňa 16.11.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku za služby verejnosti poskytované RTVS v sume 267,33 eur vzniknutého za obdobie od 11.10.2010 do 30.11.2018 (vrátane náhrady poštovného 1,45 eur). Žalovaného žalobca poučil, že ak dlžnú čiastku neuhradí do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si voči nemu nárok na zaplatenie úhrad spolu s pokutou vo výške 17,-eur a poštovnými sadzbami cestou súdu.

13. Prehľad predpisov a platieb pod variabilným symbolom č. 0520209642 za obdobie 4/2008 - 11/2018 vygeneroval nedoplatok v sume 267,33 eur.

14. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný si neplnil svoju zákonnú povinnosť platiť riadne a včas úhrady za služby RTVS. Žalovaný nezaplatil úhrady za mesiace 4/2008 - 6/2015. Žalobca požadoval zaplatenie úhrad za obdobie od 11/2010 do 6/2015, t.j. za 56 mesiacov á 4,64 eur, čo činí 259,84 eur.

15. Popri dlžných platbách, v súlade s ust. § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zákonom stanovenú pokutu 17,-eur (§ 544 Občianskeho zákonníka, § 10 ods.3 zákona o úhrade za služby RTVS), ako aj náhradu poštových sadzieb 1,45 eur.

16. Priznaná žalovaná istina teda predstavuje 276,84 eur (nedoplatky na úhradách 259,84 eur a pokuta 17,-eur). Nakoľko žalovaný žiadal priznať istinu 278,24 eur, súd žalobu v prevyšujúcom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

17. Lehota na plnenie vyplýva z ust. § 232 ods. 3 CSP.

18. K argumentácii žalovaného, že by sa na dlžné úhrady mal vzťahovať tzv.generálny pardon, súd uvádza, že podľa súdu známych informácií počas tzv. generálneho pardonu RTVS v roku 2006 mohli neplatiči bez sankcií splatiť svoje dlhy. Ak k ich úhrade nedošlo, môže RTVS žiadať popri vyplatení dlhov aj sankcie. V prejednávacom prípade však žalovaný nepreukázal, že dlžné úhrady žalobcovi zaplatil.

19. Žalovaný poukazoval na skutočnosť, že napriek tomu, že v jeho prípade ide o poberateľa dávky v hmotnej núdzi, platí plnú úhradu. Súd upriamuje pozornosť na znenie vyššie cit. ust. § 6 ods.3 písm.b) zákona o úhrade za služby RTVS v znení účinnom do 31.12.2019, v zmysle ktorého platiteľ - poberateľ dávky v hmotnej núdzi má nárok na zníženie úhrady na 1, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady. Žalovaný nepreukázal oznámenie a zdokladovanie uvedených skutočností žalobcovi.

20. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Žalobca bol v spore úspešný v rozsahu 99,50 % (276,84 eur) a žalovaný v zostávajúcom rozsahu 0,5 %. Čistý pomer úspechu žalobcu zodpovedá 99 % (99,50 % - 0,5 %), súd ho preto považuje za plne procesne úspešnú stranu, z ktorých dôvodov mu bola priznaná plná náhrada trov konania.

23. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.