

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/445/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511220402
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1511220402.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci žalobkyne: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, O., zast.: JUDr. Viera Perutková, advokátka, Ružinovská 3, Bratislava, proti odporkyni: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, O., o zaplatenie 99.581,76 Eur titulom bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom a určenie relatívnej neplatnosti zmluvy, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 99 581,76 Eur spolu so 7,5% ročným úrokom z omeškania od 14.10.2008 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobkyni sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, čo do časti o povinnosti splniť povinnosť zaplatiť 99 581,76 Eur spolu so 7,5% ročným úrokom z omeškania od 14.10.2008 do zaplatenia.
- III. Súd konanie v časti o určenie relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy z a s t a v u j e.
- IV. Súd priznáva žalovanej v časti zastaveného konania náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2011 sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia . a určenia relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy. Uviedla, že so žalovanou uzavrela dňa 7.10.2008 kúpnu zmluvu, ktorou nadobudla byt č. XX na X poschodí bytového domu na B. ulici XX v O. zapísaného na LV č. XXXX katastrálne územie K. mesto obec O., mestská časť K. mesto spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku. K. vysvitlo, že žalovaná nadobudla tento byt kúpnu zmluvou, ktorá bola absolútne neplatná. Keď sa to dozvedela, odstúpila od kúpnej zmluvy vzhľadom na to, že nevedela, že nadobudla z neplatnej zmluvy. Nič tomu nenasvedčovalo. Neskôr v súdnych konaniach na OS BA III bolo preukázané, že pôvodní vlastníci bytu K. K. a G. B., ktorí nadobudli byt darovacou zmluvou od ich matky, nikdy byt žalovanej nepredali a ich podpisy na zmluve ako aj na dohode o zrušení vecného bremena boli falšované a prejudiciálne bola vyriešená otázka platnosti alebo neplatnosti zmluvy. V konaní OS BA III sp.zn. 6C/204/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2020 v spojení s rozsudkom KS BA sp.zn. 7Co/183/2017, bolo určené, že K. K. a G. B. sú vlastníci predmetného bytu, nakoľko byt nikdy nepredali. Keďže ich podpisy bolo sfalšované, žalovaná nadobudla byt z neplatnej zmluvy, preto všetky ďalšie zmluvy, ktoré boli ohľadom bytu uzatvorené treba považovať za neplatné. Vzhľadom k tomu, že zaplatila žalovanej 3 000 000 SK kúpnu cenu bytu, čo žalovaná ani nepopiera, žiada, aby túto sumu vrátila v ekvivalente 99 581,76 Eur spolu s 7,5 % úrokom z omeškania odo dňa 14.10.2008, teda odo dňa nasledujúceho po povolení vkladu kúpnej zmluvy v katastri. Uplatnila si tiež náhradu trov konania.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Žiadala ju zamietnuť. Nenavrhla vykonať žiadne dôkazy. Uviedla, že predajom bytu žalobkyni jej nechcela spôsobiť útrapy a tiež ju nechcela nijako podviesť. V byte bývala spolu s rodinou tri roky a keďže im bol byt malý, tak sa rozhodli ho predať a kúpiť si väčší. Byt predávali cez inzerát. V tom čase nemala vedomosť o tom, že pôvodní vlastníci, od ktorých kupovala byt ona, napadli neplatnosť zmluvy na súde. Skutočnosť, že nekonala voči žalobkyni podvodným spôsobom je preukázaná aj oslobodzujúcim rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. 2T 75/2011 zo dňa 22.09.2011, ktorý bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave potvrdený. Uviedla, že sa stala obeťou V. Q., pre ktorého pracovala ako realitný maklér, ktorý jej nie len byt ponúkol, ale aj sprostredkoval jeho kúpu. Na kúpu bytu si zobrala hypotekárny úver. Keby mala akékoľvek pochybnosti, nevystavovala by svoju rodinu a tri maloleté deti riziku a byt by nekúpila. Bola uvedená do omylu, resp. sa stala obeťou podvodu a cíti sa byť oklamaná.

3. Žalobkyňa zobrala žalobu v časti určenia relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy späť pred prvým pojednávaním a uviedla, že žalobu v tejto časti podala z opatrnosti.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III. sp. zn. 6C204/2012. V uvedenom konaní sa riešila otázka vlastníctva k bytu, ktorý mala žalovaná predať žalobkyni kúpnu zmluvou zo dňa 7.10.2008.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie po oboznámení sa s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 7Co 183/2017 zo dňa 29.1.2020, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III. Sp.zn. 6 C204/2012 zo dňa 16.02.2016. Bolo určené, že vlastníkami bytu č. XX na X poschodí bytového domu na B. ulici 15 v Bratislave zapísaného na LV č. XXXX katastrálne územie K. mesto obec O., mestská časť K. mesto spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku sú K. K. a G. B., nakoľko byt nikdy nepredali. Rozsudok OS BA III. sp.zn. 6 C204/2012 zo dňa 16.02.2016. nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2020.

7. Strany sporu nenavrhlí vo veci vykonať iné dôkazy.

8. Nesporné v konaní bolo, že žalovaná prijala sumu 99 581,76 Eur titulom kúpnej ceny bytu.

9. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

12. Bezdôvodné obohatenie v znení ust. § 451 ods. 1 OZ je konštruované ako záväzkový vzťah, pričom dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pojem bezdôvodného obohatenia vymedzuje ust. § 451 ods. 2 OZ v štyroch formách - majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol a majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná predala nehnuteľnosť keď žalovanou uzavrela dňa 7.10.2008 kúpnu zmluvu na byt č. 16 na X poschodí bytového domu na B. ulici XX v O. zapísaného na LV č. XXXX katastrálne územie K. mesto obec O., mestská časť K. mesto, na základe neplatnej zmluvy, nakoľko nikdy nebola vlastníčkou predávanej nehnuteľnosti. B. nehnuteľnosti boli a sú K. K. a G. B., ktorí byt získali darovaním od svojej matky. Keďže dôkazmi bolo preukázané, že žalobkyňa nemohla nadobudnúť vlastníctvo k bytu od nevlastníka, súd žalobe

v plnom rozsahu vyhovel s poukazom na vyššie citované rozhodnutia súdov a zákonné ustanovenie o bezdôvodnom obohatení, nakoľko žalovaná prevzala peniaze vo výške žalovanej istiny. V týchto konaniach bolo preukázané, že žalovaná nebola nikdy vlastníčkou predmetného bytu, pretože ho nadobudla z neplatného právneho úkonu, t.j. z neplatnej zmluvy. Potom každý ďalší prevod bytu bol neplatný tzv. reťazovou reakciou. Keďže sa bezdôvodne obohatila plnením z neplatného právneho úkonu, je potrebné predmet bezdôvodného obohatenia vydať tomu, na úkor koho sa obohatila, teda žalobkyni.

14. Súd priznal žalobkyni aj úrok z omeškania s poukazom na ust. § 517 OZ v spojení s nariadením vlády SR 87/1995, keď priznal žalobkyni výšku úroku z omeškania v zákonnej výške 7, 5% od 14.10.2008 t.j. odo dňa nasledujúceho po povolení vkladu kúpnej zmluvy v katastri nehnuteľností.

15. O trovách konania v merite veci bolo rozhodnuté podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, keďže žalobkyňa mala vo veci plný úspech súd jej priznal náhradu trov konania v plnej výške.

16. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Vzhľadom na to, že žalobkyňa zobrala svoju žalobu v časti späť predtým než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie podľa § 145 ods. 2 CSP v späťvzatej časti zastavil.

18. O trovách konania v zastavenej časti konania, súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V zmysle uvedeného ustanovenia súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Žalobkyňa uviedla, že žalobu v časti relatívnej neplatnosti zmluvy podala z opatrnosti a neskôr ju zobrala späť bez uvedenia dôvodu resp. dôvodila tým, že na OS Bratislava III. prebieha konanie o určenie vlastníctva. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žalobkyne bez uvedenia dôvodu. Nakoľko dôvod späťvzatia nie je kvalifikovaný, súd má za to, že späťvzatie zaviniť žalobkyňa. Žalovaná späťvzatie nezaviniť, a preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

19. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z..