

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoKR/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119213315  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5119213315.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H. L. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpeného zástupcom: LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Kálov 653/23-2, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096, proti žalovaným: v 1/ rade: F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. XXX, XXX XX K., v 2/ rade: Mgr. Marína Gallová, so sídlom kancelárie E. XX, XXX XX H., správca dlžníka: E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom XXX XX K. XXX, v konaní o určenie popretej pohľadávky, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 44Cbi/6/2019-47 zo dňa 12. marca 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 44Cbi/6/2019-47 zo dňa 12. marca 2020 p o  
t v r d z u j e .

Žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania n  
e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd v poradí prvým výrokom konanie zastavil a o nároku na náhradu trov konania rozhodol v poradí druhým výrokom tak, že žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade náhradu trov konania nepriznáva. V odôvodnení uznesenia poukázal na žalobu žalobcu, doručení okresnému súdu dňa 15.11.2019, ktorou sa domáhal určenia, že žalobca je v konkurze vyhlásenom na majetok dlžníka E. H., vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 2OdK/236/2019, veriteľom pohľadávky titulom nesplatennej pôžičky podľa Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016 vo výške istiny 2.500.000 Eur a vo výške úrokov z omeškania 262.356,16 Eur, teda v celkovej výške 2.762.356,16 Eur, ktorá je vymáhateľná a zabezpečená záložným právom na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 6. mája 2016 vo vlastníctve dlžníka a jeho manželky, špecifikovaným v žalobnom návrhu.

2. Okresný súd uznesením č.k. 44Cbi/6/2019-27 zo dňa 13.12.2019 vyzval žalobcu, aby preukázal zaplatenie preddavku na trovy konania v zmysle § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“).

3. Žalobca dňa 23.01.2020 doručil okresnému súdu potvrdenie o úhrade preddavku na trovy konania. Zo žalobcom predloženého dokumentu vyplýva, že platba vo výške 10.000 Eur bola odoslaná na bankový účet podstaty dlžníka dňa 22.01.2020.

4. Okresný súd poukázal na ust. § 167l ods. 1, 5, ust. § 32 ods. 9, 11, 19, 21 zákona č. 7/2005 Z.z. a konštatoval, že konkurz vyhlásený na majetok dlžníka je konkurzom podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z.z. a vzťahujú sa naň ustanovenia § 167 a nasl. zákona č. 7/2005 Z.z.. Ustanovenie § 167l zákona

č. 7/2005 Z.z. osobitne upravuje prihlasovanie a popieranie pohľadávok v tomto type konkurzu, pričom konkrétne ustanovenia druhej časti zákona č. 7/2005 Z.z. o popieraní pohľadávok sa použijú primerane.

5. Okresný súd uviedol, že s účinnosťou od 01.01.2018 je v zmysle § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky v prípade, že ide o popretie pohľadávky iba veriteľom, riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania. Po opätovnom preskúmaní, či sa na žalobcu vzťahuje táto povinnosť, okresný súd konštatoval, že napriek tomu, že žaloba je podaná nielen voči popierajúcemu veriteľovi, ale aj voči správcovi, žalobca mal povinnosť zložiť preddavok na trovy konania. Zo skutkových tvrdení opísaných v žalobe vyplývalo, že pohľadávka žalobcu bola popretá výlučne veriteľom - žalovaným v 1/ rade, ale tiež v zmysle § 167l ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. je v prípade konkurzu vyhláseného podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z.z. oprávnený poprieť prihlásenú pohľadávku iba iný prihlásený veriteľ. Správca teda popieracie právo nemá. Keďže správca dlžníka pohľadávku žalobcu nielenže nepoprel, ale ju poprieť ani nemohol, na žalobcu sa vzťahuje povinnosť zloženia preddavku na trovy konania podľa § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. a je irelevantné, že v žalobe je správca označený ako žalovaný v 2/ rade. V prípade iného výkladu by povinnosť zložiť preddavok na trovy konania bolo ľahko možné obísť práve podaním žaloby vždy aj voči správcovi.

6. Okresný súd poukázal na to, že z gramatického výkladu formulácie uvedenej v § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. - „Podmienkou podania návrhu“ vyplýva, že k zloženiu preddavku musí dôjsť pred alebo najneskôr s podaním návrhu na určenie popretej pohľadávky (žaloby). Ak teda zákon v uvedenom ustanovení hovorí o včasnom zložení preddavku, má na mysli práve takto vymedzený časový rámec dokedy môže byť preddavok zložený. Zákon č. 7/2005 Z.z. v § 32 ods. 11 upravuje aj sankciu v prípade, že preddavok nie je zložený riadne a včas, a to, že súd konanie v takom prípade zastaví. Zákon č. 7/2005 Z.z. zároveň upravuje, že povinnosť preukázať zloženie preddavku má žalobca a ani súd, ani správca, nie je povinný žalobcu na zloženie preddavku osobitne upozorňovať či vyzývať. Zo žalobcom predloženého potvrdenia o zložení preddavku vyplýva, že tento odoslal na správcovi zverejnený účet až dňa 22.01.2020. Nakoľko žaloba bola podaná na okresný súd dňa 15.11.2019, okresný súd uzavrel, že preddavok nebol zložený pred podaním žaloby, ani najneskôr súčasne s ňou.

7. Zároveň okresný súd uviedol, že v Obchodnom vestníku č. 168/2019 zo dňa 02.09.2019 správca dlžníka zverejnil oznámenie čísla bankového účtu pre potreby popierania pohľadávok, ktorá povinnosť správcovi vyplýva z § 32 ods. 21 zákona č. 7/2005 Z.z.. Hoci správca v závere uvedeného oznámenia uviedol, že ide o účet, na ktorý je možnosť skladať kauciu podľa ust. § 32 ods. 7 písm. b) zákona č. 7/2005 Z.z., vychádzajúc z ustanovenia § 32 ods. 21 zákona č. 7/2005 Z.z. bolo nepochybné, že ide aj o účet na účel zloženia preddavku podľa § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., teda preddavku, na zloženie ktorého bol povinný žalobca pred podaním žaloby.

8. Nad rámec považoval okresný súd za potrebné poukázať na zrejmy dôvod, pre ktorý § 167l ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. neodkazuje na odseky 19 až 21 ust. § 32 zákona č. 7/2005 Z.z., a to aj napriek tomu, že tieto sa týkajú práve preddavku na trovy konania, o ktorom hovorí § 32 ods. 7 a ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z.. Až do 31.12.2017 mal § 32 zákona č. 7/2005 Z.z. 18 odsekov. Ustanovenie § 167l ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. preto odkazoval ako na posledný na odsek 18 a uvedený odkaz na jednotlivé odseky § 32, ktoré sa mali použiť primerane, dával celkový, zrozumiteľný a logický návod ako postupovať v prípade popierania pohľadávok. S účinnosťou od 01.01.2018 však došlo k zmene § 32 ods. 7 a ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., v dôsledku čoho boli do § 32 doplnené odseky 19, 20 a 21. Samotný § 32 ods. 7 odkazuje v prípade výšky zloženia preddavku na trovy konania na odsek 19, rovnako aj § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z.. Na doplnené odseky § 32 zákona č. 7/2005 Z.z. 19 až 21 však už zákonodarca nereflektoval v ust. § 167l ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z.. Primeraná aplikácia § 32 ods. 19, 20 a 21 je však nevyhnutná a zřejmá, nakoľko inak by ustanovenia o popieraní pohľadávok a o podávaní žaloby strácali zmysel. Napokon, aj správca postupoval podľa § 32 ods. 21 zákona č. 7/2005 Z.z., keď zverejnil v Obchodnom vestníku číslo účtu v banke, na ktorý možno zložiť preddavok. Podľa okresného súdu z uvedených skutočností vyplynulo, že v prípade primeranej aplikácie § 32 zákona č. 7/2005 Z.z., na ktorú odkázal § 167l zákona č. 7/2005 Z.z., je nutné primerane aplikovať aj odseky 19 až 21 tohto ustanovenia. Žalobca bol teda povinný zložiť pred podaním žaloby alebo najneskôr s jej podaním preddavok na trovy konania vo výške podľa § 32 ods. 19 zákona č. 7/2005 Z.z., čo v prípade podanej žaloby predstavuje (maximálnu) sumu 10.000 Eur. Okresný súd mal preukázané, že žalobca túto sumu najneskôr s podaním žaloby nezložil a zložil ju až v januári 2020. Okresný súd podotkol, že jeho výzva žalobcovi nesmerovala

k tomu, aby žalobca preddavok zložil, ale aby preukázal, že tento bol zložený v súlade s § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z..

9. Okresný súd zhodnotil, že procesná podmienka v podobe povinnosti zložiť preddavok pred/najneskôr s podaním návrhu je procesnou podmienkou neodstrániteľnou, čo znamená, že neskorším zložením preddavku žalobca nemôže existujúci nedostatok pri podaní žaloby dodatočne zhojiť, preto v súlade s § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. rozhodol o zastavení tohto konania. Okresný súd odkázal ohľadom povinnosti zložiť preddavok na trovy konania podľa § 32 zákona č. 7/2005 Z.z. a následku jeho nezloženia aj na závery uvedené v odbornej literatúre (Đurica: Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Tretie vydanie. 2019, str. 314 - 315).

10. Vo výroku o trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, a preto nárok na náhradu trov konania prislúcha žalovaným v 1/ a v 2/ rade. Nakoľko však žalovaným v 1/ a v 2/ rade preukázateľne doteraz v konaní žiadne trovy nevznikli, okresný súd im náhradu trov konania nepriznal.

11. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca prostredníctvom zástupcu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), h) CSP. Žalobca mal za to, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca s výkladom slovného spojenia „Podmienkou podania návrhu“ uvedenom v § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. vykonaného okresným súdom nesúhlasil a mal za to, že súd prvej inštancie síce aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil. Poukázal na znenie § 36 ods. 21 zákona č. 7/2005 Z.z., kde zákon definuje a konkrétne opisuje riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania len vo vzťahu účinnosti popretia pohľadávky veriteľom (§ 32 ods. 7 zákona č. 7/2005 Z.z.). Pokiaľ by zákonodarca mienil a smeroval definíciu včasného a riadneho zloženia preddavku na trovy konania aj vo vzťahu k incidenčnej žalobe, uviedol by toto konkrétne v uvedenom ustanovení § 32 ods. 21 zákona č. 7/2005 Z.z. tak, ako to vyslovene uviedol pre zloženie preddavku na trovy v prípade popretia pohľadávky veriteľom, s poukazom na komentár k ustanoveniu § 32 zákona č. 7/2005 Z.z.. Podľa žalobcu zloženie preddavku na trovy konania zo strany žalobcu - popretého veriteľa, je viazané na výzvu súdu, čo je zrejme zo slovného spojenia „súd uloží navrhovateľovi“.

12. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/3/2017 zo dňa 31.01.2018, ktorý uviedol, že „Pokiaľ žalobca uhradí uvedený preddavok na trovy konania v lehote na podanie odvolania proti zastavujúcemu uzneseniu prvoinštančného súdu, odvolací súd uznesenie o zastavení konania zruší“... a uviedol, že preddavok na trovy konania uhradil ešte pred tým, ako súd prvej inštancie vydal uznesenie o zastavení konania. V zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia NS SR tak súd prvej inštancie nemal procesný dôvod na to, aby vôbec vydával uznesenie o zastavení konania, keďže už v čase vydania napádaného uznesenia mal za preukázané, že žalobca preddavok na trovy konania uhradil v riadnej výške. Súd prvej inštancie tak nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čo založilo odvolací dôvod v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP.

13. Žalobca poukázal na § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a uviedol, že zmysel a účel preddavku na trovy incidenčného konania podľa § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. sa síce od súdneho poplatku do značnej miery líši, avšak z hľadiska povinnej osoby a zákonných následkov ide z povahy veci o typovo identickú peňažnú povinnosť. Tak ako zákon o súdnych poplatkoch v § 10 ods. 1 spája márne uplynutie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku so zastavením konania, rovnako so zastavením konania spája zákon č. 7/2005 Z.z. v § 32 ods. 11 neuhradenie preddavku na trovy konania. Žalobca mal za to, že je opodstatnená a spravodlivá primeraná aplikácia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. aj na preddavky podľa § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., ktoré boli zložené ešte pred vydaním uznesenia o zastavení konania, a to jednak z hľadiska zabránenia odmietnutia spravodlivosti, ktoré by mohlo mať ústavnoprávny rozmer, ale aj pokiaľ ide o základné princípy CSP (najmä Čl. 2 ods. 1 CSP, Čl. 3 ods. 1 CSP, Čl. 4 ods. 1 CSP). Mal za to, že v záujme právnej istoty je nevyhnutné, aby mali všetky druhy poplatkových a iných peňažných povinností v súvislosti s podaním žaloby jednotný a stabilný právny režim. Podľa žalobcu súd prvej inštancie, ktorý neuskutočnil primeranú aplikáciu § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. na daný skutkový stav, znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že

došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a k svojvoľnému odmietnutiu výkonu spravodlivosti. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/182/2017 zo dňa 16.11.2017, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/3/2017 zo dňa 31.01.2018, Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 1/2004, sp. zn. II. ÚS 148/2006. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

14. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 12.5.2020 (č.l. 79 spisu) bolo odvolanie žalobcu zaslané žalovaným na vedomie (doručenky na č.l. 82, 84 spisu).

15. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a uznesenie okresného súdu ako vo výroku vecne správne rozhodnutie potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

16. Krajský súd preskúmaval napadnuté uznesenie okresného súdu za viazanosti rozsahom a dôvodmi podaného odvolania v zmysle ust. § 379 CSP a ust. § 380 ods. 1 CSP. Žalobca namietol nesprávne právne posúdenie veci spočívajúce v tom, že okresný súd síce aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil. Zároveň v súvislosti s úhradou preddavku považoval žalobca za opodstatnenú a spravodlivú primeranú aplikáciu § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákona č. 71/1992 Zb.“) s tým, že je možné preddavok zaplatiť v odvolacej lehote, nakoľko zákon č. 71/1992 Zb. spája márne uplynutie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku so zastavením konania rovnako ako § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z..

17. Zo spisového materiálu krajský súd mal za zistené, že žalobou doručenou okresnému súdu dňa 15.11.2019 sa žalobca domáhal určenia, že je veriteľom pohľadávky titulom nesplatennej pôžičky podľa Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016 vo výške istiny 2.500.000 Eur a vo výške úrokov z omeškania 262.356,16 Eur, ktorá je vymáhateľná a zabezpečená záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve dlžníka a jeho manželky. Okresný súd uznesením č.k. 44Cbi/6/2019-27 zo dňa 13. decembra 2019 uložil žalobcovi povinnosť preukázať zaplatenie preddavku na trovy konania v zmysle ust. § 32 ods. 11 v spojení s ustanovením § 32 ods. 19 zákona č. 7/2005 Z.z.. Žalobca písomným podaním zo dňa 23.01.2020 a detailom platby zo dňa 22.01.2020 (č.l. 37 spisu) preukázal odoslanú platbu vo výške 10.000 Eur. Podľa údajov detailu platby z č.l. 37 spisu odoslal žalobca preddavok na účet v banke zverejnenom správcom v Obchodnom vestníku č. 168/2019 (č.l. 43 spisu) podľa § 32 zákona č. 7/2005 Z.z. dňa 22.01.2020.

18. K námietke nesprávneho právneho posúdenia veci krajský súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

19. Podľa ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, ak ide o popretie pohľadávky iba veriteľom, je riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19. Ak navrhovateľ zloženie preddavku nepreukáže, súd konanie zastaví.

20. Odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že preddavok na trovy konania má zabezpečiť vymožiteľnosť prípadnej náhrady trov konania. Preddavok na trovy konania sa platí v rovnakej výške ako pri popretí pohľadávky iným veriteľom (§ 32 ods. 7, 11 a 19 zákona č. 7/2005 Z.z.). Preddavok na trovy konania je povinný zložiť veriteľ, ktorému bola popretá pohľadávka iným veriteľom a tento sa rozhodne podať žalobu o určenie popretej pohľadávky, a to riadne a včas. Preddavok na trovy konania musí byť zložený pred podaním incidenčnej žaloby, resp. najneskôr s jej podaním, pretože „podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky je riadne a včasné zloženie preddavku“. Ide teda o rovnaký právny režim ako pri platení preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, i keď pri tomto preddavku zákon explicitne vyžaduje jeho zaplatenie pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu (§ 13 zákona č. 7/2005 Z.z.). Žalobca pri podaní incidenčnej žaloby teda musí preukázať, že zložil preddavok v stanovenej výške, inak súd konanie zastaví. Na zloženie preddavku súd ani správca nevyzýva.

Nezaplatenie preddavku v správnej výške a v zákonom stanovenej lehote pri popretí pohľadávky alebo pri podaní incidenčnej žaloby znamená nesplnenie zákonnej povinnosti a správca a ani súd nie sú oprávnení ani povinní vyzývať na doplatenie preddavku.

21. Okresný súd správne aplikoval ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii, keď zastavil konanie pre nesplnenie zákonnej povinnosti pri podaní návrhu na určenie popretej pohľadávky, ktorou je zloženie preddavku na trovy konania pred podaním incidenčnej žaloby, resp. najneskôr s jej podaním. Podľa § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. v aktuálnom znení, podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, ak ide o popretie pohľadávky iba veriteľom, je riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19. Ak žalobca zloženie preddavku nepreukáže, súd konanie zastaví. Na preukázanie splnenia povinnosti zloženia preddavku na trovy konania okresný súd vyzval žalobcu uznesením č.k. 44Cbi/6/2019-27 zo dňa 13. decembra 2019, ktoré mu bolo doručené dňa 17.12.2019. Žalobca podaním zo dňa 23.01.2020 preukázal, že až dňa 22.01.2020, odoslal platbu preddavku na trovy konania v sume 10.000 Eur na účet určený správcom v Obchodnom vestníku, teda nepreukázal zloženie preddavku na trovy konania pred podaním žaloby, resp. pri jej podaní. Sankciou za nesplnenie povinnosti zložiť preddavok na trovy konania riadne a včas tak bolo zastavenie konania, a preto bol postup okresného súdu správny.

22. Pokiaľ žalobca v podanom odvolaní poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/3/2017 zo dňa 31.1.2018, tak k tomu krajský súd uvádza, že predmetné rozhodnutie nemožno aplikovať na danú vec. Najvyšší súd v konaní sp. zn. 4Obdo/3/2017 vychádzal zo znenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení platnom do 31.12.2017, avšak v danom konaní bolo potrebné vychádzať z právnej úpravy v znení platnom a účinnom od 1. januára 2018, ktorou došlo k zmene pôvodnej právnej úpravy § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., podľa ktorej zloženie preddavku na trovy konania riadne a včas sa stalo podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky. To znamená, že preddavok na trovy konania musí byť zložený pred podaním incidenčnej žaloby alebo najneskôr s jej podaním.

23. Pokiaľ mal žalobca za to, že súd prvej inštancie mal primerane aplikovať § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb."), tak k uvedenému krajský súd uvádza, že preddavok na trovy konania podľa § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. nie je súdnym poplatkom a jeho právne opodstatnenie je upravené iba v zákone o konkurze a reštrukturalizácii. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na ust. § 196 zákona č. 7/2005 Z.z. podľa ktorého ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, avšak odkaz na aplikáciu zákona č. 71/1992 Zb. nevyplýva zo žiadneho ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zvýrazňuje odvolací súd, že zloženie preddavku na trovy konania žalobcom je podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, ktorá nemá charakter odstrániteľnej podmienky konania, čo vyplýva zo slovného spojenia „riadne a včas“. Za preukázaného stavu nesplnenia zákonom vyžadovanej podmienky, keď až po podaní návrhu na okresný súd dňa 15.11.2019 bolo zloženie preddavku na trovy konania žalobcom uskutočnené, a to odoslaním platby dňa 22.01.2020, bol potom postup okresného súdu podľa ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., ktorým konanie zastavil, vecne správny.

24. Krajský súd dôvody odvolania žalobcu zhodnotil ako nedôvodné, a preto bolo napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdené ako vo výroku vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

25. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, úspešnými boli žalovaní v 1/ a v 2/ rade, ktorým vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však žalovaným v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli, a ani z obsahu spisu nevyplývali, nebola preto im ich náhrada priznaná. Odvolací súd len podotýka, že ak si strana konania náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s Čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcich procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že strana nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne okresným súdom o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy konania nevznikli, by bolo zjavné

nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného sporového konania (k tomu viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.2.2018, sp.zn. 7Cdo/14/2018).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne

posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.