

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119210127
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119210127.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: R.. W.. Š. Č., I. XX. XX. XXXX, B..T..Z. Č.. XX, XXX XX G., proti žalovaným: 1/ Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava a 2/ Ministerstvo vnútra SR, Pribinová č. 2, 812 72 Bratislava, o zaplatenie 11.000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 15. 7. 2019 označené ako platobný rozkaz za diskrimináciu sumbsumovaný rozsudkom ESLP- Saldus vs. Turecko v spojení s doplnením zo dňa 14. 10. 2019 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Podaním, doručeným súdu dňa 17. 7. 2019, označeným ako platobný rozkaz za diskrimináciu sumbsumovaný rozsudkom ESLP- Saldus vs. Turecko, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi za nezákonné utajovanie obsahu súdneho spisu sumu 11.000 eur s príslušným úrokom od 8. 10. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania do 3 dní od právoplatnosti plat. rozkazu.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že od 25. 2. 2014 je nezákonne diskriminovaný pracovníkom znal. odboru MS SR p. JUDr. V. X., podľa vyjadrenia žalobcu - pomstiteľom za to, že mu nebol na 100 eur prednáške, ktorú on organizoval v Košiciach pre znalcoch. K naplneniu jeho pomstychtivosti mu bol nápomocný list z OR PZ Lučenec, ktorým svoju nezákonnú činnosť odôvodňuje p. JUDr. X.. V závere žalobca poukázal na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 28. 3. 2006 vo veci Salduz vs Turecko, ktorý rozhodol o podobnej nezákonnosti.

3. Uznesením zo dňa 30. 8. 2019, č. k. 23C/32/2017 - 15, bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 17. 7. 2019, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej. Súd vyzval žalobcu, aby označil, kto je žalovaným v predmetnej veci, keďže táto skutočnosť nie je zo žaloby zrejmá, nakoľko v úvodnej časti žaloby žalobca označil ako žalovaného Ministerstvo spravodlivosti SR a predmet žaloby ako platobný rozkaz za diskrimináciu a v odôvodnení žaloby namieta postupy rôznych fyzických osôb pri výkone ich povolania, označuje ich ako nezákonnosti, ktoré mali byť voči nemu spôsobené nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom vecne príslušných inštitúcií, orgánom, súdov, úradov. Súd zároveň žalobcu poučil, že žalovaného je potrebné riadne označiť; a to v prípade, ak je žalovaným fyzická osoba tak, aby bolo uvedené jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo. Ak je žalovaným právnická osoba, jej názov alebo obchodné meno, adresu sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené. Ak je žalovaným štát, jeho názov a názov štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu. Ak je žalovaných viac subjektov, požadované údaje je potrebné uviesť ku každému z nich. V prípade viacerých žalovaných je potrebné uviesť, akým spôsobom majú žalovaní plniť, či majú žalovanú istinu uhradiť spoločne a nerozdielne, alebo či má každý zo žalovaných uhradiť konkrétnu čiastku zo žalovanej istiny, resp. aký pomer plnenia žiada. Súď ďalej žalobcu vyzval,

aby úplne a zrozumiteľne opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré zdôvodnia podanú žalobu s tým, aby presne uviedol, akým konaním, príp. nekonaním boli zo strany žalovaného porušené jeho práva, a aby špecifikoval z akých položiek pozostáva ním požadovaná žalovaná suma 11.000 eur, ktorej zaplata sa proti žalovanému domáha, resp. odôvodní, ako dospel k uvedenej sume, a uviedol, čo predstavuje žalovaná suma (napr. či ide o náhradu skutočnej škody, nemajetkovej ujmy...). Súčasne bol žalobca vyzvaný, aby presne vymedzil petit, t. j. žalobný návrh, návrh znenia výroku súdu, t. j. ako žiada, aby súd rozhodol tak, aby výrok rozhodnutia súdu bol určitý, zrozumiteľný, vykonateľný a v súlade s označením veci a odôvodnením žaloby a prípadne, nech uvedie presne výšku úroku z omeškania (vyjadrenú percentuálne alebo pevnou sumou) s tým, že uvedie, či ide o ročný alebo denný úrok z omeškania, vyčíslí istinu, z ktorej sa úrok požaduje, a zároveň vymedzí obdobie, za ktoré ho požaduje, prípadne je potrebné konkretizovať iné požadované príslušenstvo, a doplnil všetky listinné dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva vo svojom návrhu a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny a ktoré je vhodné označiť. Žalobcu súd súčasne poučil podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku o následku neodstránenia väd podania v podobe jeho odmietnutia. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi listinne doručené dňa 7. 10. 2019.

4. Dňa 23. 10. 2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu, dané na poštovú prepravu dňa 14. 10. 2019, ktorým žalobca vady podania v zmysle uznesenia súdu, č. k. 23C/32/2017 - 15 zo dňa 30. 8. 2019, neodstránil, pretože neopravil žalobný návrh (petit žaloby) tak, aby bolo zrejme na základe akých skutočností sa žalobca od žalovaného 1/ a 2/ domáha určitej sumy, pričom žalobca nešpecifikoval sumu (z čoho táto suma pozostáva), ktorú žiada, aby mu ju žalovaný 1/ a 2/ zaplatili. Žalobca zároveň za žalovaného 2/ označil Ministerstvo vnútra SR, Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava. Žalobca svoju žalobu zrozumiteľne neodôvodnil, jeho podanie je zmätočné, avšak aj napriek výzve súdu, v ktorej bol žalobca poučený, ako má vady svojej žaloby odstrániť, tieto vady neodstránil a podanie nedoplnil.

5. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejme, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa ustanovenia § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj skutočnosť, že žalobca, aj napriek riadne doručenej výzve podľa § 129 ods. 1 CSP a poučeniu o následkoch neodstránenia väd podania vo veci samej, v súdom stanovenej lehote nezrozumiteľné a neúplné podanie nedoplnil a neopravil požadovaným spôsobom, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Odmietnutie podania nebráni tomu, aby žalobca podal riadnu a zákonné náležitosti obsahujúcu žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. b) CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(§ 363, § 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP.)

V Bratislave 01. júla 2020