

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9P/51/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124302796  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124302796.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, toho času v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny E. A., F. XX, XXX XX E. A., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti otca: G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX A., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v I. E. J. K. L. C., C. XX, XXX XX A. A. - M., a matky: F. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletým deťom A., B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e za majetkového opatrovníka F. A..

II. Majetkový opatrovník je o p r á v n e n ý zastupovať maloleté deti v dedičskom konaní po poručiťke B. N., O. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, vedenom Okresným súdom Banská Bystrica, pracovisko Brezno pod sp. zn. 1D/323/2023, Dnot 182/2023, spravovať majetok maloletých detí nadobudnutý maloletými deťmi v tomto dedičskom konaní, spravovať majetok maloletých detí tvorený sirotským dôchodkom po neb. matke F. A., zomr. XX.XX.XXXX, nakladať s ním v prospech maloletých detí, zakladať vkladné knižky, prípadne osobné účty v prospech maloletých detí, tieto spravovať a ďalej je o p r á v n e n ý zastupovať maloleté deti v majetkových a finančných záležitostiach.

III. Ak nepôjde o bežnú vec, môže majetkový opatrovník nakladať s majetkom maloletých detí len so schválením súdu.

IV. Majetkový opatrovník je p o v i n n ý vždy k 30.06. a 30.12. každého roka predkladať správu o nakladaní s majetkom a finančnými prostriedkami maloletých detí a po skončení funkcie majetkového opatrovníka predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletých detí najneskôr do 2 mesiacov po zániku funkcie majetkového opatrovníka.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.05.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletým deťom A., B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX. V podnete uviedol, že dňa 02.05.2024 bola I. N., C. J. B. O. A. P. C. E., A. doručená žiadosť o súčinnosť do dedičského konania, ktorého účastníkmi sú aj maloleté deti A.. Keďže maloleté deti budú nadobúdať majetok, je potrebné im ustanoviť majetkového opatrovníka. Za majetkového opatrovníka nie je možné ustanoviť žiadnu fyzickú osobu, nakoľko matka maloletých detí

F. A. je zosnulá a otec maloletých detí G. A. sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody. Za majetkového opatrovníka preto navrhuje ustanoviť mesto A., nakoľko tam majú maloleté deti trvalý pobyt a niet inej fyzickej osoby, ktorá by spravovala majetok detí a plnila vhodné opatrenia na ochranu ich majetku. F. A. vyjadrilo súhlas s ustanovením majetkového opatrovníka vo veci zastupovania maloletých detí na dedičskom konaní a spravovania ich majetku.

2. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 9P/51/2024-17 zo dňa 04.06.2024 začal v zmysle ust. § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) z úradnej povinnosti konanie o ustanovenie majetkového opatrovníka maloletým deťom A., B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX.

3. F. A. sa k veci vyjadrilo v písomnom podaní doručenom súdu dňa 15.07.2024, kde uviedlo, že vo veci ustanovenia majetkového opatrovníka maloletým deťom nemajú žiadne námietky.

4. Centrum pre deti a rodiny E. A. sa k veci vyjadrilo v písomnom podaní doručenom súdu dňa 22.07.2024, kde uviedlo, že súhlasí s podnetom na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletým deťom.

5. Otec maloletých detí sa napriek výzve súdu vo veci písomne nevyjadril.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.09.2024, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletých detí, s prednesom zástupcu Centra pre deti a rodiny E. A., tiež s prednesom zástupcu F. A., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a tiež oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/33/2013-27 zo dňa 18.06.2013, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/76/2019-46 zo dňa 13.06.2019, keď pojednával v neprítomnosti otca maloletých detí. Otec maloletých detí mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, tento sa podľa údajov vyplývajúcich zo spisu v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, C. XX, A. A. – M., kde by mal vykonávať trest odňatia slobody až do 07.10.2025, pričom nepožiadaval o osobnú účasť na pojednávaní.

7. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom podnete a navrhuje ustanoviť maloletým deťom majetkového opatrovníka, nakoľko má vedomosť, že v rámci dedičského konania majú maloleté deti nadobudnúť nejaký majetok. Vzhľadom na to, že za majetkového opatrovníka nie je možné ustanoviť žiadnu fyzickú osobu, navrhuje ustanoviť za majetkového opatrovníka pre maloleté deti Mesto Brezno, ktoré s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a toto bude zastupovať maloleté deti v dedičskom konaní a zároveň spravovať ich majetok.

8. Zástupca Centra pre deti a rodiny E. A. na pojednávaní uviedol, že súhlasí s ustanovením majetkového opatrovníka a taktiež súhlasí, aby bolo za majetkového opatrovníka pre maloleté deti ustanovené F. A.. Nemá vedomosť o tom, že by existovala nejaká fyzická osoba, ktorá by bola schopná vykonávať funkciu majetkového opatrovníka a bolo by najlepšie, keby túto funkciu vykonávalo F. A.. Maloleté deti poberajú aj sirotsky dôchodok po nebohej matke. Na základe toho Centrum pre deti a rodiny je oprávnené zriadiť maloletým deťom účty, ktoré im aj zriadilo, každému dieťaťu zvlášť a na tieto účty maloletým deťom chodia sirotské dôchodky, ktoré sa im na tieto účty ukladajú, pričom Centrum pre deti a rodiny nemá oprávnenie disponovať s týmito finančnými prostriedkami, takže tieto finančné prostriedky sú uložené na účtoch maloletých detí. Okrem tohto sirotského dôchodku, ktorý maloleté deti poberajú po nebohej matke nemá vedomosť, že by maloleté deti mali nejaký iný majetok.

9. Zástupca Mesta Brezna na pojednávaní uviedol, že F. A. nemá žiadne námietky k ustanoveniu majetkového opatrovníka a súhlasí s ustanovením majetkového opatrovníka pre maloleté deti. V rámci sociálnych zisťovaní aj zo strany mesta nemá vedomosť, že by existovala nejaká fyzická osoba, ktorá by bola schopná vykonávať funkciu majetkového opatrovníka čo sa týka blízkych príbuzných maloletých detí.

10. Zo žiadosti Spoločenstva notárov, A. E. XXXX/XX, A. o poskytnutie súčinnosti do dedičského konania zo dňa 02.05.2024 súd zistil, že pod sp. zn. 1D/323/2023, Dnot 182/2023 sa vedie dedičské konanie po poručiťke B. N., O. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, kde prichádzajú do úvahy ako dedičia aj deti po neb. vnučke poručiťky, ktorou bola F. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX,

a to maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX. Keďže maloleté deti ako dedičia budú nadobúdať majetok, je potrebné, aby mali ustanoveného majetkového opatrovníka.

11. Maloleté deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, z tohto manželstva sa narodili deti G. A. 29.09.2001, B. A. 06.01.2004, F. A. 25.10.2005, B. A. 23.07.2007, C. A. 01.05.2011 a D. A. 25.06.2015. Pre zanedbávanie školskej dochádzky maloletým G. bola rodina sledovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno od roku 2010. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno Okresný súd Brezno uznesením č.k. 2P/3/2013-20 zo dňa 11.01.2013 nariadil predbežné opatrenie/neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloleté deti G., B., F., B. a C. (maloletá D. ešte nebola narodená) boli odovzdaní do starostlivosti starého otca Q. A., nar. XX.XX.XXXX. Súd zároveň určil starému otcovi Q. A. lehotu 1 mesiac od právoplatnosti uznesenia na podanie návrhu vo veci samej. V určenej lehote starý otec návrh vo veci samej nepodal. Dňa 18.02.2013 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil súdu podnet na nariadenie predbežného opatrenia/neodkladného opatrenia v zmysle § 75a O.s.p., nakoľko starý otec Q. A. ani nikto z bližšej ani vzdialenejšej rodiny neprejavil záujem v budúcnosti zabezpečovať starostlivosť o tieto maloleté deti. Na základe tohto podnetu Okresný súd Brezno uznesením č.k. 2PPOm/2/2013-9 zo dňa 19.02.2013 nariadil predbežné opatrenie/neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol starý otec povinný odovzdať tieto maloleté deti do starostlivosti R. R. E. A. (v súčasnosti S. N. R. B. O. E. A.) s tým, že obidvaja rodičia boli zaviazaní prispievať na každé z detí výživným v minimálnej výške. Na základe tohto opatrenia pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dňa 20.02.2013 odviekli uvedené deti do určeného zariadenia, všetky boli veľmi špinavé, zavšivavené, zanedbané, chorľavé, dievčatá mali zafarbené vlasy, deti mali po tvárach malé jazvy, u maloletej B. bolo zistené, že ide o sebapoškodzovanie v stresových situáciách. Deti nemali osvojené skoro žiadne hygienické návyky.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/33/2013-27 zo dňa 18.06.2013, právoplatným 31.07.2013, nariadil maloletým deťom, a to G. A., nar. XX.XX.XXXX, B. A., nar. XX.XX.XXXX, F. A., nar. XX.XX.XXXX, B. A., nar. XX.XX.XXXX a C. A., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, a to v Detskom domove E. A. (v súčasnosti S. N. R. B. O. E. A.); obidvoch rodičov maloletých detí súd zaviazal prispievať na ne výživným v minimálnej výške.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/76/2019-46 zo dňa 13.06.2019, právoplatným 16.07.2019, nariadil maloletej D. A., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, a to v Centre pre deti a rodiny E. A.; otca maloletej súd zaviazal prispievať na maloletú výživným v minimálnej výške.

12. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 33 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 33 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 33 ods. 5 Zákona o rodine, majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprímerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojim súhlasom. Za porušenie povinnosti pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

16. Podľa § 33 ods. 6 Zákona o rodine, záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do 2 mesiacov po skončení svojej funkcie.

17. Podľa § 33 ods. 7 Zákona o rodine, majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

18. Podľa § 34 ods. 1 Zákona o rodine, funkcia majetkového opatrovníka podľa § 33 zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou alebo zánikom majetkového opatrovníka,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bol majetkový opatrovník ustanovený,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo o jeho odvolaní.

19. Podľa § 34 ods. 2 Zákona o rodine, súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh.

20. Podľa § 34 ods. 3 Zákona o rodine, súd odvolá majetkového opatrovníka, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svojej povinnosti alebo ak zneužíva svoje práva vyplývajúce z majetkového opatrovníctva.

21. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. Majetkový opatrovník je opatrovníkom hmotnoprávnym a ide o opatrovníctvo dlhodobého charakteru. Súd môže fakultatívne maloletému dieťaťu ustanoviť majetkového opatrovníka vtedy, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu jeho majetku. Podmienkami na ustanovenie majetkového opatrovníka v zmysle § 33 ods. 1 Zákona o rodine sú: existencia majetku maloletého dieťaťa, ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa súvisiacich so spravovaním jeho majetku a skutočnosť, že rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku maloletého dieťaťa. Dôvody na ustanovenie majetkového opatrovníka môžu mať subjektívny charakter, napríklad rodičia úmyselne nespravujú majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou, majetok maloletého dieťaťa alebo výnosy z majetku maloletého dieťaťa získané pri jeho spravovaní používajú na iný účel, ako je uvedené v § 32 ods. 2 a 3 Zákona o rodine, najmä na uspokojovanie svojich potrieb a pod. Dôvodom však môžu byť aj skutočnosti objektívneho charakteru, napríklad nedostatok odborných znalostí rodičov pre správu majetku maloletého dieťaťa, dlhodobé ochorenie, neprítomnosť a pod.

24. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka maloletých detí zomrela dňa XX.XX.XXXX. Po nej majú maloleté deti nárok na sirotsky dôchodok a zároveň mal súd preukázané, že sa vedie dedičské konanie po prastarej matke maloletých detí B. N., kde maloleté deti prichádzajú do úvahy ako dedičia a budú nadobúdať majetok. Maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v ústavnej starostlivosti S. N. R. B. O. E. A.. Otec maloletých detí G. A. sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Je preto v záujme maloletých detí, aby v dedičskom konaní po prastarej matke maloletých detí B. N. maloleté deti zastupoval a súčasne majetok maloletých detí tvorený ich sirotským dôchodkom, ako

aj majetok nadobudnutý v dedičskom konaní po ich prastarej matke spravoval majetkový opatrovník. Vzhľadom k tomu, že nebolo možné ustanoviť fyzickú osobu za majetkového opatrovníka, súd ustanovil za majetkového opatrovníka F. A., ktoré spĺňa podmienky na výkon funkcie majetkového opatrovníka. Súd mu zároveň vymedzil aj povinnosti v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.