

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9P/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202114  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202114.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. L., M.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q. Š., U. Ž., dieťa rodičov: matky: Y. T., M.. XX.X.XXXX, Q. F. U. XX, F. U. a otca: L. L., M.. X.X.XXXX, Q. W. XXX, W., o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o zvýšení výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručila dňa 3.6.2020 matka maloletého návrh na začatie konania o úprave rodičovských práv a povinností a určenie výživného, ktorým žiadala, aby súd uložil otcovi maloletého, s ohľadom na zvýšené životné náklady maloletého, povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu a zároveň aby súd upravil styk otca s maloletým tak, že sa budú môcť stretávať každý párný týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod.. Uvedený návrh matky bol pridelený na rozhodnutie sudcovi JUDr. Štefanovi Juhásovi pod sp. zn. 27P/24/2020.

2. Dňa 9.6.2020 bol otcovi maloletého poslaný návrh matky, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, predvolanie na pojednávanie, poučenie CMP, dotaz a uznesenie, aby sa k návrhu vyjadril v lehote 10 dní. Uvedené dokumenty otec maloletého prevzal dňa 11.6.2020

3. Otec maloletého dňa 25.6.2020 osobne doručil na Okresný súd Žiar nad Hronom podanie, ktoré bolo označené spisovou značkou 27P/24/2020 a nazvané návrh otca o úpravu rodičovských práv a povinností a určenie výživného. Otec maloletého v tomto podaní uviedol, že žiada, aby súd rozhodol tak, že bude povinný maloletému prispievať na výživu sumou 60,- Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a bol by oprávnený sa stýkať s maloletým každý párný týždeň v sobotu od 8:00 hod. do 19:00 hod. a každú párnú nedeľu od 8:00 hod. do 19:00 hod.. Počas letných prázdnin posledný júlový týždeň a prvý augustový týždeň, počas vianočných sviatkov od 25.12. od 8:00 hod. do 5.1. do 19:00 hod.. Počas Veľkonočných sviatkov, Veľkonočný pondelok od 8:00 hod. do 19:00 hod. Zároveň žiadal upraviť telefonický kontakt s maloletým v utorok a vo štvrtok po 19:00 hod. časovo minimálne 10 minút. Podanie otca bolo pridelené na rozhodnutie sudcovi JUDr. Igorovi Valentovi pod sp. zn. 9P/29/2020.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“), a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Zákonné ustanovenie § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok konania. V zásade platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesná teória i súdna prax všeobecne rozlišujú ako osobitný druh procesných podmienok tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že nesmú nastať, aby súd mohol o veci konať a vec rozhodnúť. K takýmto negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t. j. prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov a rovnaký predmet konania. O totožnosť účastníkov ide aj vtedy, ak účastníci v súbežných konaniach vystupujú v opačnom procesnom postavení. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví.

10. Vzhľadom na to, že konanie o úpravu rodičovských práv a povinností a zvýšení výživného, v čase podania návrhu otca (t.j. dňa 25.6.2020), už prebiehalo a dodnes nie je právoplatne skončené, pričom v oboch konaniach ide o tú istú vec, súd predmetné konanie (9P/29/2020) v zmysle citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku a Civilného sporového poriadku pre prekážku skôr začatého konania (litispendencie) zastavil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkov, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.