

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/143/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205384
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419205384.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Tomáš Kušník, proti žalovanému: G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, Š., o zaplatenie 225,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.10.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 225,72 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia a. s., so sídlom v Piešťanoch, uzavrel dňa 07.05.2012 so žalovaným úverovú zmluvu č. 4205024039, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 269,10,- eur na nákup hnutelnej veci elektrospotrebiča zn. Electrolux za kúpnu cenu 299,- eur s tým, že žalovaný zaplatil akontáciu 29,90 eur a zvyšok bol uhradený prostredníctvom úverovej zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami v počte 10 po 31,40 eur s dátumom prvej splátky 07.06.2012 a s dátumom poslednej splátky 20.03.2013 vždy k 20. dňu v mesiaci.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 29.04.2019 medzi postupcom Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Žalobca predmetný spor odôvodňoval podľa ust. § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v platnom znení.

Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonal žiadne úhrady.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo žalovanej sumy podľa ust. § 517 odsek 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a nepredložil súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

3. Dňa 01.07.2020 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa ustanovenia § 180 C.S.P. s tým, že právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil elektronickým podaním doručeným súdu dňa 26.06.2020 z dôvodu hospodárnosti konania a s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci navrhoval

rozhodnúť o žalobe na základe predložených dôkazov, bez osobnej účasti sporných strán a navrhol žalobe vyhovieť a v prípade úspechu priznať nárok na náhradu trov konania. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ust. § 111 odsek 3 C.S.P.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou na splatenie celého dlhu, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, platobným rozkazom, uznesením z č. I. 80 a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Vykonaným dokazovaním a to listinnými dôkazmi predloženými stranou žalobcu bolo súdu preukázané Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. postúpila na žalobcu súbor pohľadávok špecifikovaných v Prílohe č. 2 tejto zmluvy.

- Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalobcom zo dňa 29.04.2019 bola postúpená Zmluva pod č. 6208089689 zo dňa 05.10.2012 a jednalo sa o pohľadávku vo výške 2.960,16 eur, istiny 1.796,49 eur, príslušenstva 1.163,67 eur a úrokov 741,93 eur.

- Úverovou zmluvou zo dňa 07.05.2012 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným pod č. 4205024039, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver spotrebiteľský úver vo výške 269,10 eur na nákup elektrospotrebičov - bielej techniky zn. Electrolux s tým, že žalovaný zaplatil v hotovosti akontáciu vo výške 29,90 eur. Okrem toho sa zaviazal úver splatiť v pravidelných mesačných splátkach v počte 10 po 31,40 eur vždy k 20. dňu v mesiaci, s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 31,93 %, s výškou RPMN 37,06 %, s priemernou hodnotou RPMN 41,82 %, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 44,90 eur, s dátumom prvej splátky 07.06.2012 a s dátumom poslednej splátky 20.03.2013.

- Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27.02.2017 žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 2.158,97 eur a to najneskôr do 15 dní od spisania tejto výzvy na účet uvedený v tejto výzve a táto výzva sa vzťahovala k dlhu vyplývajúceho z úveru č. 6208089689.

- Oznámením o postúpení pohľadávky žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu dňa 06.05.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, ktorá vznikla zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6208089689 uzavretej dňa 05.10.2012, ktorá mala byť neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy č. 4205024039 uzavretej dňa 07.05.2012. Bolo mu oznámené, že odo dňa postúpenia pohľadávky je žalovaný povinný plniť svoj záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy č. 6208089689, uzavretej dňa 07.05.2012 novému veriteľovi.

- Výpisom z úverového účtu č. 6208089689 žalobca preukázal súdu priebeh čerpania úveru počnúc od 15.10.2012 až do 18.10.2016.

- Pokusom o zmier žalobca preukázal, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 3.006,18 eur týkajúcej sa úveru č. 6208089689 tak, aby túto sumu zaplatil najneskôr do 10 dní od doručenia na účet uvedený v tomto pokuse o zmier, v opačnom prípade žalobca bude nútený pristúpiť k uplatneniu pohľadávky na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania.

- Súd I. inštancie v skrátenej konaní vydal dňa 28.11.2019 platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/143/2019-53 keď vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu 225,72 eur s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 123,48 eur s tým, že platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 20.04.2020 sp. zn. 9Csp/143/2019-80 zrušený podľa ust. §§ 265 odsek 1, 266 odsek 1, 3 C.S.P., lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému s tým, že má hlásený trvalý pobyt na úplne inej adrese akú žalobca v žalobe uviedol.

6. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k nasledovnému právnomu posúdeniu veci a záveru.

7. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa ustanovenia § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto

zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

9. Podľa ustanovenia § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ustanovenia § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta, právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 odsek 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 odsek 2 za príslušný kalendárny štvrt' rok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do pätnástich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrt'rok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrt'rok.

13. Podľa ustanovenia § 10 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 odsek 2 písmeno a) b) d) f) g) i) j) x) a aa) ,
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

14. Podľa ustanovenia § 11 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 odsek 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 odsek 2 písmeno a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 odsek 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

odsek 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

odsek 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

odsek 4, písm. k/ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

odsek 5, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. V danom prípade sa jednalo medzi stranami sporu o uzavretie úverovej zmluvy pod č. 4205024039 zo dňa 07.05.2012, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou a teda zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení, ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 02.10.2010 predpisom lex specialis, s poukazom na ust. § 879f odsek 3, 4 OZ, súd teda vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zák. č. 129/2010 v platnom znení.

19. Zmluvy o spotrebiteľských úveroch ako jedna z kategórií spotrebiteľských zmlúv ex offio podliehajú kontrole, či plnenia, ktorých sa veritelia od spotrebiteľov domáhajú, ich neuplatňujú na základe neprijateľných podmienok popr. neplatne dohodnutých dojednaní a teda celkové plnenie spotrebiteľa je potrebné vždy posúdiť s rozsahom nároku, aký dodávateľovi podľa doložených dôkazných prostriedkov svedčí. V každom prípade je potrebné skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo musí súd skúmať ex offio. V danom prípade bolo preukázané, že išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavreli strany sporu, nakoľko ju žalobca uzatváral ako dodávateľ (§ 52 odsek 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ (§ 52 odsek 4 OZ). Ide o osobitný druh zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzatvorila. Žalovaný ako spotrebiteľ pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch a je základným inštitútom tzv. spotrebiteľského práva. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§54 OZ). Ochrana, ktorú Občiansky zákonník spotrebiteľom poskytuje, umožňuje súdu ex offio preskúmať spotrebiteľskú zmluvu z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok aj vtedy, ak spotrebiteľ neprijateľný charakter zmluvných podmienok nenamieta, pretože buď nepozná svoje práva, alebo si ich z rôznych dôvodov neuplatňuje. V ust. § 54 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zákonodarca zakotvil, že zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie

20. Žalobca v predmetnom konaní na základe listinných dôkazov sa domáhal zaplatenia sumy 225,72 eur s príslušenstvom z úverovej zmluvy č. 4205024039, avšak z Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom (č.l.14) jednoznačne vyplýva, že bola postúpená na žalobcu pohľadávka žalovaného vyplývajúca zo zmluvy č. 6208089689 a k dátumu 31.03.2019 pohľadávka vo výške 2.960,16 eur, čo absolútne nie je súladné s úverovou zmluvou č. 4205024039 zo dňa 07.05.2012, pretože sa jedná o úplne inú úverovú zmluvu a žalobca nepredložil zmluvu č. 6208089689, pričom aj v ostatných dôkazoch ktoré do spisu doložil ako výzva zo dňa 27.02.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vyplývajúcej zo zmluvy č. 6208089689 a nie z úverovej zmluvy č. 4205024039. Okrem toho v samotnom Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 je uvedené, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6208089689 uzavretej dňa 05.10.2012 a nie z úverovej zmluvy č. 4205024039 uzavretej dňa

07.05.2012, aj keď v zátvorke uvádza, že zmluva o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 05.10.2012 bola neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzavretej dňa 07.05.2012. Táto skutočnosť však z predložených listinných dôkazov žalobcom absolútne nevyplýva, v tomto smere žalobca nezvládol dôkazné bremeno a bezpochyby nepreukázal súdu, že na žalobcu bola postúpená splatná a platná pohľadávka žalovaného vyplývajúca z úverovej zmluvy č. 4205024039 zo dňa 07.05.2012, pretože podľa tejto zmluvy žalovaný čerpal úplne inú zmluvu teda úver vo výške 269,10 eur, žalobca k tejto úverovej zmluve nepredložil žiadny relevantný dôkaz, všetky dôkazy predložil k zmluve o poskytnutí revolvingového úveru č. 6208089689 zo dňa 05.10.2012, pričom takúto zmluvu nepredložil, súd ju nemohol posúdiť a podrobiť súdnej kontrole a takáto zmluva nevyplýva z obsahu žaloby, že by mala tvoriť neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy č. 4205024039 uzavretej dňa 07.05.2012. V tomto smere je žaloba a listinné dôkazy zmätočné a z ničoho nevyplýva na základe týchto dôkazov, že by bolo možné žalobe žalobcu vyhovieť, keď nepredložil žalobca kardinálny dôkaz v konaní a to zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru resp. mal predložiť všetky listinné dôkazy týkajúce sa úverovej zmluvy č. 4205024039 zo dňa 07.05.2012 ako aj prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, ktorá by sa vzťahovala na pohľadávku vyplývajúcu z úverovej zmluvy zo dňa 07.05.2012 a nie z inej úverovej zmluvy zo dňa 05.10.2012, keď takú nepredložil, nebolo ju možné podrobiť súdnej kontrole ex offo ani žiadnej inej kontrole a z ničoho nevyplýva pre súd z takto predložených dôkazov, že tieto dve zmluvy spolu súvisia resp. že jedna vyplýva z druhej keď zmluva zo dňa 05.10.2012 je zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a úverová zmluva zo dňa 07.05.2012 je klasickou spotrebiteľskou zmluvou nie revolvingovou, na ktorú sa vzťahujú iné podmienky, ktoré súd v konaní je povinný skúmať. Vyplývajú z týchto listinných dôkazov je možné dospieť k jednoznačnému záveru, že žalobca sa v tomto konaní domáha zaplataenia nepostúpenej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu a preto žalobe nebolo možné vyhovieť. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, ani jeho právny zástupca, nepovažoval za podstatné si uvedomiť, čo v konaní žaluje a aké listinné dôkazy k svojmu nároku predložil, že tieto nie sú dostatočné a najmä dôvodné, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú, listinnými dôkazmi nepreukázanú a nepostúpenú na žalobcu. Čo sa týka Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 chýba aj argumentácia a dôkaz k Prílohe č. 2 - Špecifikácia postupovaných pohľadávok, na ktorú odkazuje čl. I. Ďalší podstatný nedostatok, ktorý v konaní preukázaný nebol. Nie je možné v konaní priznať nárok, ktorý nie je preukázaný, je vadný, zmätočný, len preto, že ho nenamieta protistrana, pretože žalobca je zastúpený právnym zástupcom, teda právne odborne znalou osobou, ktorá si má byť vedomá toho, aké dôkazy má v konaní predložiť a akého nároku sa domáha.

21. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a nepriznal ich žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, lebo si žiadne neuplatnil a žiadne mu ani nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).