

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200552  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200552.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpeného: Advokátska kancelária Legal Cases, s.r.o., so sídlom Alžbetínske námestie 328, Dunajská Streda, IČO: 36 720 097 proti žalovanému: A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X/XX, Z., o zaplatenie 161,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 26.03.2020, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 06.04.2020 v čase o 14:12 hodine, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 161,40 eura s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 30 % z poistného plnenia, keďže žalovaný bol v omeškani s platením poistného.
2. Súd lustráciou zo spisu Okresného súdu Piešťany vedeného pod sp. zn. 23C/13/2020 zistil, že dňa 06.04.2020 v čase o 11:29 hodine bola na tunajší súd doručená žaloba vo veci totožného žalobcu ako i žalovaného, s totožným predmetom konania. Predmetom konania je zaplatenie sumy 161,40 eura s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 30 % z poistného plnenia, keďže žalovaný bol v omeškani s platením poistného.
3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
6. Prekážku skôr začatého súdneho konania (litispendenciu) upravuje ustanovenie § 159 CSP. Zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na súde je začaté konanie, ktoré má: rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Je zrejmé, že predmetná žaloba vo veci sp. zn. 15C/27/2020 bola na Okresnom súde Piešťany zapísaná dňa 06.04.2020 o 14:12 hod. a vo veci sp. zn. 23C/13/2020 bola žaloba (totožných strán sporu, predmetu konania ako i skutkových okolností) zapísaná dňa 06.04.2020, o 11:29, t.j. skôr. Z uvedeného vyplýva, že veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/27/2020 a 23C/13/2020 majú totožné strany, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. S poukazom na toto konštatovanie v danej veci ide o prekážku

litispendencie (táto prekážka je neodstrániteľná). Nakoľko konanie 23C/13/2020 začalo skôr ako toto konanie sp. zn. 15C/27/2020, súd toto konanie v zmysle § 159 CSP zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.