

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Tos/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010213  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1120010213.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Danice Veselovskej a JUDr. Petra Šamka v trestnej veci odsúdeného Q. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Bratislava I z 20.04.2020 sp. zn. 3Pp/8/2020 na neverejnom zasadnutí konanom 01.07.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Q. A., nar. XX.XX.XXXX v A. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudcu Okresného súdu Bratislava I rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. žiadosť odsúdeného Q. A. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/11/2019 zo dňa 22.01.2019 vo výmere 12 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/143/2016 zo dňa 28.10.2016 vo výmere 1 rok, zamietla.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený Q. A. a to do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom 20.04.2020 (č.l. 20), ktorú sťažnosť bližšie písomne odôvodnil podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I, 17.06.2020.

V písomných dôvodoch sťažností uviedol, že nesúhlasí s argumentáciou sudcu okresného súdu, že jeho správanie vo výkone trestu je účelové. Rovnako poukazuje na to, že poukazovanie súdu na minulosť je v rozpore so zákonom, pretože predchádzajúce odsúdenia a tresty ktoré mu boli ukladané už vykonal. V ďalšom dôvodil, že pred nástupom do výkonu trestu riadne pracoval, splácal dlhy, odvádzal dane a mal kde bývať. Podľa názoru sťažovateľa podmienené prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy. Resocializácia odsúdeného neznamena ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie prevýchovného resocializačného procesu v iných podmienkach, teda na slobode. Myslí si, že v jeho prípade súd nesprávne rozhodol, pretože pred výkonom trestu, aj počas výkonu pracoval, má zabezpečenú prácu aj bývanie, a preto spĺňa podmienky na podmienené prepustenie.

Krajskému súdu v Bratislave bolo doručené vyjadrenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I dňa 22.06.2020 v ktorom uviedla, že okresný súd postupoval v súlade so zákonom a stotožňuje sa aj s odôvodnením uznesenia.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného Q. A. nie je dôvodná.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd zistil, že konanie ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok uznesenia o zamietnutí žiadosti odsúdeného Q. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/11/2019 zo dňa 22.01.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/143/2016 zo dňa 28.10.2016 zodpovedá stavu veci a zákonu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. upravuje materiálne a formálne podmienky odôvodňujúce rozhodnutie o podmiennečnom prepustení páchatela z výkonu trestu odňatia slobody. Materiálne podmienky sú spoločné pre všetky trestné činy, pričom formálne podmienky sú stanovené odlišne pre odsúdeného za prečin a za zločin.

Materiálne podmienky sú uvedené v § 66 ods. 1 v prvej vete Tr. zák. a sú nasledujúce:

a/ odsúdený vo výkone trestu musí plnením svojich povinností a svojím správaním preukázať polepšenie a

b/ od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Obe uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne a sú spoločné pre všetky kategórie trestných činov.

Účelom inštitútu podmiennečného prepustenia je umožniť odsúdeným, ktorí spĺňajú zákonom stanovené podmienky, aby preukázali, že ďalší výkon uloženého trestu v nápravno-výchovnom ústave už nie je potrebný a taktiež motivovať odsúdených možnosťou skoršieho prepustenia z výkonu trestu k takému správaniu, ktoré by ich malo viesť k lepšej resocializácii a náprave spoločenských vzťahov a narušených ich trestnou činnosťou. Podstatou tohto inštitútu je aj skutočnosť, že sa neuplatňuje plošne, ale iba vo vhodných prípadoch, teda iba u niektorých odsúdených.

V konkrétnom prípade aj podľa názoru krajského súdu odsúdený Q. A. splnil iba formálne podmienky inštitútu podmiennečného prepustenia. K tomu, aby žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie bola úspešná sa však vyžaduje aj splnenie materiálnych podmienok. V tomto smere okresný súd dostatočne zhodnotil jeho doterajšie správanie počas výkonu trestu, prihliadol na jeho osobné pomery, na spáchané trestné činy i na účel trestu. Nesplnenie materiálnej podmienky okresný súd vo svojom rozhodnutí riadne odôvodnil s tým, že zdôraznil, že z hodnotenia povereného riaditeľa ÚVV a ÚVTOS vyplýva záver o čiastočnom splnení podmienok pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s tým, že neodporúča podmiennečné prepustenie menovaného vzhľadom na hodnotenie rizika sociálneho zlyhania odsúdeného, ktoré je v danom prípade vysoké z dôvodu opakovaného porušovania zákona nedostatočných finančných prostriedkov pred uväznením, sociálnej neukotvenosti a závislosti na návykových látkach.

Odsúdený totiž v žiadnom ohľade nepreukázal, že by predchádzajúce odsúdenie u neho naplnili účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák. Je preto potrebné konštatovať, že správanie odsúdeného a plnenie

povinností vo výkone trestu odňatia slobody sú len prejavom jeho vonkajšej adaptácie na prostredie väznice a v žiadnom prípade nemožno hovoriť o skutočných zmenách osobnosti odsúdeného tak, ako tomu bolo počas predchádzajúcich opakovane ukladaných nepodmienečných výkonov trestov odňatia slobody.

Aj krajský súd dáva odsúdenému do pozornosti, že rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je fakultatívnej povahy a na také rozhodnutie nemá odsúdený právny nárok. Takýto nárok nepriznáva ani Ústava SR ani zákon. Rozsah nároku odsúdeného zodpovedá rozsahu povinnosti príslušného orgánu aplikácie práva, ktorý je zákonnou úpravou viazaný len v tom zmysle, že táto ustanovuje mechanizmus a podmienky, v rámci ktorých príslušný orgán rozhoduje o návrhu, resp. žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Riadiac sa vyššie uvedenými úvahami krajský súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného Q. A. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.