

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42Ek/786/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120294788
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Pazourková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120294788.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grúnty 3311/7, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, IČO: 35717769, právne zastúpeného: STRELÁK&Partners, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava, proti povinnému: B. L., Y.: X.X.XXXX, Ď. XX, Ď., právne zastúpeného: JUDr. Peter Ďurica, SNP 25, 990 01 Veľký Krtíš, o vymoženie 463 EUR s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Stacho Chladný, IČO: 42009766, so sídlom exekútorskeho úradu Stráž 3/223, 960 01 Zvolen pod sp. zn. 350Ex/282/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.05.2020 domáhal od povinného vymoženiu sumy celkom 463,- EUR s prísl. na základe vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 12Csp/112/2019 zo dňa 23.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.03.2020.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 25.05.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Stachovi Chladnému, IČO: 42009766, so sídlom exekútorskeho úradu Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 350Ex/282/20. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré si povinný prevzal do vlastných rúk dňa 03.06.2020.

3. Dňa 15.06.2020 podala povinná prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdnemu exekútorovi „Návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k zák.č. 233/1995 Z.z.“. V predmetnom písomnom podaní právny zástupca povinnej uvádza, že exekučný titul na podklade ktorého bolo začaté exekučné konanie predstavuje právoplatný a vykonateľný Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 23.01.2020 na podklade ktorého bola povinná povinná zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 463,- Eur spolu s 5% úrokom z omeškania a dlžná suma bola povolená k splácaniu a to mesačne po 40,- Eur vždy do 25.dňa v mesiaci. Právny zástupca povinnej má za to, že vzhľadom na povolenie splácania súdom uloženej povinnosti na peňažné plnenie nebol daný dôvod začatia exekúcie. Podľa tvrdení právneho zástupcu povinnej z exekučného titulu nevyplýva konkrétne číslo účtu, na ktorý mala povinná uhrádzať dlžnú pohľadávku v splátkach a má za to, že spor o dôvod o začatí exekúcie je založený na tej skutočnosti, že povinná riadne a včas uhradila 2 splátky tak ako jej to prikazuje exekučný titul. Právny zástupca povinnej na záver uvádza, že povinná v dôsledku opatrení proti šíreniu Covid-19 požiadala o odklad plnenia splátok, a to len na obdobie jedného mesiaca a zastáva názor, že začatie exekučného konania nebolo dôvodné nakoľko povinná si svoje povinnosti v zmysle právnych predpisov a v medziach exekučného titulu ku dňu začatia exekúcie plnila. Právny zástupca povinnej navrhuje exekučné konanie zastaviť.

4. Právny zástupca oprávneného sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Právny zástupca oprávneného uvádza, že omeškanie so splnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. K tvrdeným platbám právny zástupca oprávneného uvádza, že platbu zo dňa 16.03.2020 neeviduje, pretože účet na ktorý bola poukázaná nie je účtom oprávneného, oprávnený nikdy účet v Slovenskej sporiteľni nemal a čo sa týka platby zo dňa 14.05.2020 oprávnený túto platbu eviduje, nemohol ju však zohľadniť v návrhu na vykonanie exekúcie, keďže návrh na vykonanie exekúcie odoslal dňa 11.05.2020, teda pred uvedenou čiastočnou úhradou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti oprávnený oznamuje súdnemu exekútorovi, že eviduje čiastočnú úhradu vymáhaného nároku, a to vo výške 40,-Eur. Čo sa týka tvrdenia o nemožnosti plnenia z dôvodu neznalosti čísla účtu, uvedené považuje oprávnený za absurdný argument, keďže sám povinný predložil potvrdenie o uskutočnení platby zo dňa 14.05.2020 na číslo účtu oprávneného. Na záver právny zástupca oprávneného uvádza, že čo sa týka tvrdenej žiadosti o odklad splátok, ktorú povinný nepredložil, oprávnený uvádza, že žiadnu takúto žiadosť neeviduje.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bližšie nevyjadril.

6. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

9. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne sa nesplnil.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho

uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

14. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinní musia uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú im známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli povinní bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok

15. Po preskúmaní písomných podaní súdneho exekútora, povinného a oprávneného súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

16. Súd musí exekúciu zastaviť, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhané nároku (ust. § 61k ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku). Pod okolnosťami, ktoré spôsobujú zánik vymáhaného nároku, je potrebné rozumieť rôzne právne skutočnosti upravené v hmotnoprávných predpisoch, ktorých právnym následkom je zánik práva priznaného exekučným titulom. Ide o napr. splnenie dlhu, započítanie, dohodu o zániku záväzku a iné. Musí ísť však o splnenie dlhu, ktoré nastalo až po vydaní exekučného konania a mimo rámca vykonávania exekúcie, t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Ak dôjde k splneniu po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, návrh bol podaný dôvodne a teda nie je daný dôvod na zastavenie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku.

17. Súd musí exekúciu zastaviť, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ust. § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku). Ide o generálne ustanovenie, ktoré exekučný súd aplikuje v prípadoch kedy exekúcia nemôže byť vedená pre určité dôvody, pričom však nejde o zánik práva priznaného exekučným titulom, zrušenie exekučného titulu alebo dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné. Ide najmä o dôvody, ktoré vyplývajú buď priamo z ustanovení Exekučného poriadku alebo iných právnych predpisov. Dôvodom na zastavenie exekúcie je napr. to, že rozhodnutie, na podklade ktorého sa vedie exekúcia nie je formálne alebo materiálne vykonateľné, pričom súd sa o tejto skutočnosti dozvedel až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Okolnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti nároku, a teda je dôvodom na zastavenie exekúcie je taktiež premĺčanie judikovaného práva, ak povinný vzniesol námietku premĺčania. Ďalším dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti nároku je neúčinnosť exekučného titulu. Ide o vlastnosť, ktorá nespôsobuje zrušenie exekučného titulu ale spôsobuje, že exekučný titul nemôže byť podkladom pre nútený výkon. Ide o skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu na základe zákona alebo rozhodnutia. Neúčinným sa môže rozhodnutie predložené ako exekučný titul stať napr. v dôsledku uplynutia prekluzívnej lehoty, počas ktorej bolo možné takéto rozhodnutie vykonať. Dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti nároku je aj rozpor Exekučného poriadku s verejným poriadkom.

18. Podkladom na vykonanie exekúcie bol právoplatný a vykonateľný exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 12Csp/112/2019 zo dňa 23.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.03.2020. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietala skutočnosť, že svoju povinnosť uloženú právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu si plní v dohodnutých splátkach, pričom výška doteraz realizovanej úhrady je vo výške 80 EUR. Súd uvádza že preskúmal povinnou predložené Potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 16.03.2020 a dospel k záveru, že povinnou deklarovaná úhrada bola zrejme uskutočnená na iný účet a nie na účet oprávneného, keďže aj zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420170366 je zrejmé, že oprávnený účtom vedenom Slovenskou sporiteľňou nedisponuje. K potvrdeniu o zrealizovaní transakcie zo dňa 14.05.2020 súd uvádza, že plnenie nastalo po doručení návrhu na vykonanie exekúcie a je v kompetencii súdneho exekútora zaevidovať čiastočnú úhradu vymáhaného nároku v sume 40,-Eur. K námietke povinného o nemožnosti plnenia z dôvodu neznalosti čísla účtu súd uvádza, že povinný predložil potvrdenie o zrealizovaní platby zo dňa 14.05.2020 na číslo účtu oprávneného a je preukázané, že povinný mal vedomosť o čísle účtu na ktorý má oprávnenému plniť, keďže plnil na správne číslo účtu.

Čo sa týka tvrdenej žiadosti o odklad splátok má súd za to, že je povinnosťou povinného svoje tvrdenia uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie relevantným spôsobom preukázať.

19. Súd sa oboznámil s písomnými podaniami oprávneného a povinného a má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie relevantným spôsobom nepreukázal okolnosti či skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé obsahovo naplniť niektorý z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok v ust. § 61k vyžaduje ako predpoklad na zastavenie exekúcie súdom, a ktoré by osvedčovali skutočnosť, že časť predmetnej pohľadávky bola uhradená. Je povinnosťou povinného svoje tvrdenia uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie relevantným spôsobom preukázať. Nie je povinnosťou súdu alebo súdneho exekútora zaobstarávať si dôkazy na podporu tvrdení povinného.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie povinného zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku: „Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.“

23. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.“

24. Podľa § 199e Exekučného poriadku: „Ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenia sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.“

25. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, povinný nemá nárok na náhradu trov konania a právny zástupca oprávneného si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie ďalšie trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.