

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201062
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620201062.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Z. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., D. XXXX/XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: E. N., nar. XX.X.XXXX a X. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom K., D. XXXX/XX o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia za účasti okresného prokurátora takto

rozhodol:

Maloletý Z. N., nar. XX.X.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti otca a maloletému sa nariaďuje výchovné opatrenie, a to pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu K., M. X, XXX XX K. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému na obdobie šesť mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.4.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie výchovného opatrenia maloletému Z. N..

2. V návrhu sa uvádza, že maloletý absolvoval 6 mesačný pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec (ďalej len zariadenie) na základe rozhodnutia Okresného súdu Senica č.k. 9P 23/2019 - 26 zo dňa 15.7.2019 nachádza v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu K.. V súčasnosti sa v zariadení nachádza na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Senica sp.zn. 9P 11/2020. Dôvodom boli pretrvávajúce problémy, ktoré sa začali v auguste 2017, kedy bol maloletý vypočúvaný políciou v Senici vo veci prečinu výtržníctva. V priestoroch ZŠ sa pobil so svojim spolužiakom. Jeho správanie sa začalo zhoršovať koncom roka 2018, kedy sa dopustil krádeže v obchodnom dome, za tento skutok bol uznaný za vinného. Vo februári 2019 prišlo k opätovnej krádeži v potravinách. Dňa 20.2.2019 spolu s kamarátmi v priestoroch starej továrne v Senici, kde všetci požili alkohol, mali znásilniť plnoletú kamarátku. Maloletý k tomu uviedol, že kamarátka sa nebránila, skôr naopak. Otec, ktorému bol maloletý po rozvoze manželstva zverený do osobnej starostlivosti výchovu syna nezvláda, matka požíva alkohol, liečbu odmieta. Maloletý sa v zariadení rýchlo adaptoval. Problémy, s ktorými prišiel sa takmer neprejavovali až na počiatkové odvrávanie a aroganciu voči vychovávateľom. V rámci kmeňovej strednej školy má vybavený individuálny študijný plán. Vzhľadom na dobré správanie maloletý navštevoval cez víkendy a prázdniny domáce prostredie, ale stávalo sa, že po návrate do zariadenia bol viac krát pozitívne testovaný na THC. Pri poslednej návšteve doma pred ukončením pobytu v zariadení páchal trestnú činnosť pod vplyvom THC. Následne bol z domáceho prostredia stiahnutý späť do zariadenia a na základe odporúčenia zariadenia bolo neodkladným opatrením rozhodnuté o pokračovaní v pobyte maloletého v zariadení. Kolízny opatrovník po ústnom doplnení návrhu na pojednávaní navrhol dočasne odňať maloletého Martina zo starostlivosti otca a nariaďiť mu pobyt v zariadení v trvaní 6 mesiacov.

3. Kolízny opatrovník na návrhu zotrval, otec s návrhom súhlasil.

4. Matka maloletého bola predvolaná za použitia fikcie doručenia, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Podľa otca má stále trvalý pobyt na adrese K., D. XXXX/XX, avšak požíva alkohol, túla sa. Preto súd konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, maloletého Z., vyjadrením kolízneho opatrovníka, pripojeným spisom OS Senica sp.zn. 9P 11/2020, správou od Mesta Senica, správou z prešetrenia pomerov a zistil tento skutkový stav veci:

6. Maloletý Z. sa na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu z dôvodov uvedených v návrhu opísaných vyššie nachádza v zariadení, i keď aktuálne od 1.7.2020 je v domácom prostredí na obdobie letných prázdnin. Rodičia Z. sú rozvedení, ale naďalej majú obaja trvalý pobyt na spoločnej adrese. Otec žije v jednoizbovom byte spolu s maloletým Z., maloletým synom S., ktorý mu bol medzičasom zverený do osobnej starostlivosti a plnoletým R.. Matka v súčasnosti v spoločnej domácnosti nie je, niekde sa túla, naďalej požíva vo veľkej miere alkohol. Občas sa objaví pred bytovkou, ale otec nechce, aby sa stretávala s deťmi opitá. Otec uviedol, že so synom vychádza, ale len dovtedy, kým nestretne maloletý opäť svojich kamarátov. Maloletý Z. nemá voči zariadeniu výhrady, pracujú tam na farme, v škole robí skúšky diaľkovo. Má už výučný list, ale v štúdiu mieni pokračovať. Priznal, že počas jedného pobytu v domácom prostredí bol s kamarátmi vonku, niečo vypili a následne napadol človeka, asi 40-ročného pána. Momentálne je z toho dôvodu vyšetrovaný, obžaloba zatiaľ podaná nebola. Taktiež priznal, že dňa 12.4.2020 s inými chlapcami v zariadení bez dovolenia opustili zariadenie, vyšli von oknom a išli do mesta. Behom troch hodín boli ale políciou privedení späť. Maloletý uvedené konanie charakterizoval ako skratové. Maloletý si je vedomý toho, že pokiaľ počas pobytu doma sa nebude správať dobre, bude odoslaný späť do zariadenia. Vyjadril ale úmysel správať sa dobre.

7. Ako bolo uvedené v návrhu, problémy s maloletým začali už v auguste 2017, zhoršovali sa v priebehu roka 2018, kedy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica začal s rodinou intenzívne spolupracovať, boli vykonávané šetrenia v domácnosti, rozhovory s maloletým a jeho otcom s cieľom zlepšenia správania sa maloletého. Uvedené však k náprave nevedlo, situácia v rodine N. bola a je stále problematická. Preto bolo pristúpené k nariadeniu výchovného opatrenia, a to opakovane.

8. S navrhovaným výchovným opatrením vyjadril po vykonanom dokazovaní súhlas aj okresný prokurátor.

9. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

11. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

12. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia je dôvodný. Správanie maloletého je naďalej problematické, o čom svedčí jednak prebiehajúce vyšetrowanie skutku, ktorého sa maloletý dopustil počas pobytu mimo zariadenia, nedovolené opustenie zariadenia v 4/2020 či opakované pozitívne testy na prítomnosť THC v moči maloletého po jeho návrate z domáceho prostredia do zariadenia. Zároveň však vidno dobrý vplyv pobytu maloletého v zariadení na jeho správanie, maloletý sa v zariadení správa dobre, adaptoval sa na tamojšie podmienky, počas pobytu v zariadení pokračuje vo vzdelávaní a je motivovaný študovať i naďalej. Nakoľko však uvedený proces majúci za cieľ zlepšenie správania maloletého nie je ukončený, kolízny opatrovník v zhode so zariadením odporúčajú v pobyte pokračovať. Keďže touto cestou je možné účinne poskytovať maloletému odbornú pomoc, ktorá je v jeho prípade potrebná až nevyhnutná, má súd za to, že ďalší pobyt maloletého v zariadení je plne v jeho záujme a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené bo výroku tohto rozhodnutia.

14. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach. Právo podať odvolanie nemajú otec, kolízny opatrovník a okresný prokurátor, ktorý sa tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia vzdali.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.