

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010585
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010585.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci obžalovaného W. W., na hlavnom pojednávaní konanom 2. júla 2020 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. W., narodený XX. januára XXXX v Z. nad Z., trvale bydliskom Z. Y. XXX,

je vinný ,že

dňa 28.08.2019 v čase o 23:00 hodine v obci Z. na terase pohostinstva G. Z. udrel poškodeného V. G. päšťou pravej ruky do ľavého oka a spôsobil mu opuch ľavého ako s hematómom, ktoré si nevyžiadala lekárske ošetrovanie,

teda

sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za splnenia podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, pričom podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno h) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

05.05.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín obžalobu 2Pv 113/20/3309 z 04.05.2020 na obvineného pre podozrenie zo spáchania prečinu výtržníctva na tom skutkovom základe a takej právnej kvalifikácie, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku uvedenému v obžalobe môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor (i poškodený) na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože boli naplnené všetky štyri zákonné formálne znaky tohto zločinu, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykoná len k výrokom o trestnoprávných sankciách.

Postupom podľa § 269 Tr. por. boli následne na návrh procesných strán čítané listinné dôkazy, a to odpis obžalovaného z registra trestov (č. l. 46), výpis obžalovaného z evidencie priestupkov (č. l. 48) a protokol o lustrácii (č. l. 49).

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol celkom šesťkrát trestne stíhaný (šesť záznamov v odpise) a dvakrát súdne trestaný (v dôsledku ukladania súhrnných trestov). V prvom prípade išlo o trestné stíhanie za trestné činy krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pričom trestné stíhanie bolo Okresnou prokuratúrou Trenčín pod 2Pv 869/2012 podmienene zastavené so skúšobnou dobou 12 mesiacov do 08.06.2012. Obžalovaný sa v určenej skúšobnej dobe osvedčil. V druhom prípade bol obžalovaný Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod 1T 57/2013 odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený a bola určená skúšobná doba 1 rok do 17.10.2013. V tomto prípade bol výkon trestu nariadený 24.02.2014 a obžalovaný trest vykonal 26.05.2014. V treťom prípade bol obžalovaný Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod 1T 7/2014 odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom mu boli uložený trest odňatia slobody 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal 26.02.2014. Dve posledne uvedené rozhodnutia však bolo neskôr zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu, keď vo štvrtom prípade bol obžalovaný Okresným súdom Trenčín pod 4T 53/2014 odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák., pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal 30.01.2015. V piatom prípade bol obžalovaný Okresným súdom Trenčín pod 6T 9/2015 odsúdený za trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Toto rozhodnutie však bolo neskôr zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu, keď v šiestom prípade bol obžalovaný Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod 5T 19/2015 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne pod 23To 121/2015) odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal 27.02.2018.

Obžalovaný podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov v období do 24.04.2020 nebol priestupkovo riešený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. boli u obžalovaného zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (v konaní pred súdom sa ku skutku priznal a tento oľutoval) a podľa § 36 písm. n) Tr. zák. (keď samotným vyhlásením o jeho vine na hlavnom pojednávaní, s čím sa súd osobitne zaoberá nižšie, napomáhal súdu pri ukončení veci) a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (už bol v minulosti za trestný čin odsúdený - vid' vyššie podrobne popísané odsúdenia). Preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností 2:1, a teda trestná sadzba uvedená v § 364 ods. 1 Tr. zák. sa za aplikácie § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. zmenila znížením jej hornej hranice o 1/3, tj. obžalovanému mohol byť ukladaný trest odňatia slobody od 0 do 24 mesiacov.

Ako už súd uviedol, obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.. S odkazom na ustálenú rozhodovaciu prax odvolacieho súdu (Krajský súd v Trenčíne), ako aj zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovisk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod R 44/2017, je potom zrejmé, že táto skutočnosť mohla byť vyhodnotená buď ako poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., alebo okolnosť, ktorá by (v spojení s ďalšími osobitnými okolnosťami prípadu alebo pomermi obžalovaného) mohla odôvodniť mimoriadne zníženie trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., alebo okolnosť, ktorá by mohla odôvodniť mimoriadne zníženie dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam (bližšie pozri odôvodnenie označeného zjednocujúceho stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky). Keďže je však dolná hranica trestnej sadzby uvedená v § 364 ods. 1 Tr. zák. 0 mesiacov, pričom viac ako jedna priťažujúca okolnosť z vykonaného dokazovania nevyplývala, bolo možné túto skutočnosť vyhodnotiť len ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. (nebolo ďalej možné znížiť dolnú hranicu uvedenej trestnej sadzby).

Aplikujúc ustanovenia o treste uvedené vo výroku tohto rozsudku súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v hornej polovici upravenej trestnej sadzby 18 mesiacov.

Hoc obžalovaný bol v minulosti viackrát potrestaný i nepodmienečným trestom odňatia slobody, súd pri svojom rozhodovaní prihliadol najmä na to, že od vykonania posledného nepodmienečného trestu odňatia slobody 27.02.2018, obžalovaný viedol riadny život, až do spáchania žalovaného skutku (a ani nikdy predtým) nespáchal priestupok a tiež v tomto období nebol právoplatne odsúdený za trestný čin. Preto súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ktorú určil až na 36 mesiacov. Pre posilnenie účelu uloženého trestu a zabezpečenie nápravy obžalovaného súd obžalovanému uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a tiež povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. K uloženému trestu súd tiež poukazuje na minimálnu závažnosť žalovaného skutku, keďže ním nebol spôsobený závažnejší následok (okrem hematómu). Uložený trest považoval súd za primeraný a postačujúci, a to jednak na ochranu spoločnosti pred trestnou činnosťou obžalovaného a jednak na prevýchovu obžalovaného v podmienkach jeho výkonu.

sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu ho treba doručiť a ak sa vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, jeho oznámením je až jeho doručenie.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.