

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 60C/126/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118330073
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:6118330073.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v spore žalobcu: HUTTA & PARTNERS, s.r.o., IČO: 51 284 871, so sídlom Bezekova 3225/13, 841 02 Bratislava - Dúbravka, proti žalovanej: J.. D. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX/A, XXX XX A. -N. V., o zaplatenie 2.084,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.084,72 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.08.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od žalovanej v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou upomínaciu súdu v Banskej Bystrici dňa 29.08.2018, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2.084,72 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od podania návrhu do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej odmeny za právne služby.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 31.01.2018 je postupníkom pohľadávky vo výške 2 084,72 eur postupcu - advokátky JUDr. Marty Huttovej (ďalej aj len ako „advokátka“ alebo „JUDr. Huttová“) z dôvodu zmeny formy poskytovania právnych služieb zo SZČO na spoločnosť žalobcu. JUDr. Huttová žalovanú zastupovala v troch veciach vedených na Okresnom súde Bratislava I:

1) Na základe splnomocnenia z 05.03.2015 a 30.05.2015 JUDr. Huttová zastupovala žalovanú v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/65/2000 vo veci vyporiadania BSM, zastupovanie trvalo do 31.08.2016, kedy bolo žalovanej doručené zo strany advokátky vypovedanie písomného splnomocnenia. Po skončení právneho zastúpenia JUDr. Huttová v súlade so zákon č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o advokácii“) a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len ako „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“) vyhotovila žalovanej faktúru č. 090217 z 21.02.2017, ktorá obsahovala konečné vyúčtovanie odmeny za poskytnutie právnych služieb a žalovanej vznikol nedoplatok na odmene za právne služby vo výške 1.507,07 eur. Žalovaná faktúru prevzala 23.02.2017.

2) Na základe splnomocnenia z 26.04.2016 JUDr. Huttová zastupovala žalovanú v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/67/2016 vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - bytu na B. L. Č.. X M. A., zastupovanie trvalo tiež do 31.08.2016, kedy žalovanej bolo doručené zo strany advokátky vypovedanie písomného splnomocnenia. Po skončení právneho zastúpenia JUDr. Huttová aj v tejto veci vyhotovila žalovanej faktúru č. 060217 z 20.02.2017, ktorá obsahovala konečné vyúčtovanie

odmeny za poskytnutie právnych služieb a žalovanej vznikol nedoplatok na odmene za právne služby vo výške 786,09 eur. Žalovaná faktúru prevzala 22.02.2017.

3) Na základe splnomocnenia z 26.04.2016 JUDr. Huttová zastupovala žalovanú v konaní vedenom pod sp. zn. 23C/105/2016 vo veci zaplataenia príjmu z nájmu bytu na B. L. Č.. X M. A., zastupovanie trvalo tiež do 31.08.2016, kedy žalovanej bolo doručené zo strany advokátky vypovedanie písomného splnomocnenia. Po skončení právneho zastúpenia JUDr. Huttová aj v tejto veci vyhotovila žalovanej faktúru č. 070217 z 20.02.2017, ktorá obsahovala konečné vyúčtovanie odmeny za poskytnutie právnych služieb a žalovanej vznikol preplatok na odmene za právne služby vo výške 208,44 eur. Žalovaná faktúru prevzala 22.02.2017.

Žalovaná uvedené faktúry v lehote splatnosti nezaplatila, preto ju vyzvala výzvou z 07.03.2017, aby tieto nedoplatky na odmene za poskytnuté právne služby bezodkladne uhradila, žalovaná nedoplatky na odmene za poskytnuté právne služby neuhradila, nereagovala ani na výzvu advokátky na oznámenie čísla bankového účtu, na ktorý chce vrátiť preplatok vo výške 208,44 eur.

Dňa 12.06.2017 JUDr. Huttová jednostranne započítala vzájomné pohľadávky uvedené vo faktúre č. 090217 na sumu 1.507,07 eur, vo faktúre č. 060217 na sumu 786,09 eur a vo faktúre č. 070217 na sumu preplatku 208,44 eur a v listine o započítaní uviedla, že započítanie uskutočnila v súlade s § 580 Občianskeho zákonníka s tým, že po vzájomnom započítaní vzájomných pohľadávok medzi žalovanou a JUDr. Huttovou vznikol na strane žalovanej dlh vo výške 2.084,72 eur, ktorý žiadala uhradiť od žalovanej na bankový účet do 5 dní, t.j. do 25.06.2017, keďže žalovaná listinu o započítaní vzájomných pohľadávok prevzala 20.06.2017. Žalovaná na listinu o vzájomnom započítaní pohľadávok reagovala e-mailom z 26.06.2017 a oznámila, že z dlžnej sumy je ochotná uhradiť len sumu 1.500 eur, ani túto sumu neuhradila.

3. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že JUDr. Huttová od začiatku určila spôsob platenia za služby tak, že jej najprv o príslušnom úkone povedala, keď žalovaná tento úkon odsúhlasila, doručila jej preddavkovú faktúru, ktorú až keď žalovaná zaplatila, príslušný úkon vykonala. Napriek tomu, že faktúry mali v názve "preddavková", v skutočnosti platila celú výšku úkon vopred. Súhlas s úkonom, o ktorom bola vopred informovaná, potvrdila zaplátím preddavku. Tento spôsob vyplýva najmarkantnejšie v spore o podielové spoluvlastníctvo na nehnuteľnosti na B. L. X M. A.. V tomto spore po telefonickom rozhovore posledný, v poradí 2. úkon, najprv žalovaná odsúhlasila, obdržala preddavkovú faktúru, ktorú nezaplatila, preto tento úkon JUDr. Huttová nevykonala. Na základe tohto systému platenia nie je žalobcovi nič dlžná a s JUDr. Huttovou je finančné vyrovnaná. V každom z 3 sporov sa neskôr objavil jeden úkon "prevzatie a príprava", pričom ani o jednom z týchto úkonov nebola žalovaná vopred informovaná. Dokazuje to aj skutočnosť, že na ne neboli pred ich uskutočnením vystavené preddavkové faktúry. Žalovaná ďalej uviedla, že po obdržaní vyúčtovania fa č. 090217 sporu o vyporiadanie BSM zavolała advokátku a žiadala vysvetlenie, prečo doplnila úkon, o ktorom je vopred nepovedala, táto nebola ochotná so žalovanou komunikovať. Žalovaná sa so žiadosťou obrátila na disciplinárnu komisiu SAK, pričom advokátska komora je oznámila, že nie je oprávnená skúmať obsah a výšku vyúčtovania za právne služby. Doplnila, že na začiatku JUDr. Huttová od nej prevzala len jednu vec - spor o BSM, všetky tri veci boli vtedy v jednom konaní pod sp. zn. 15C/65/2000. Na podnet JUDr. Huttovej bolo konanie rozdelené na 3 osobitné konania. Vyúčtovaný nedoplatok za právne služby vo výške 1.507,07 eur jej nikdy nevznikol, pretože o úkonoch, za ktoré mal uvedený nedoplatok vzniknúť, nebola vopred informovaná. Na skutočnosť, že o úkone prevzatia príprava veci v sume 871,41 eur nebola žalovaná vopred informovaná poukazuje aj fakt, že na uvedený úkon nedostala preddavku faktúru. Prvýkrát sa JUDr. Huttovou stretli 05.03.2015, stretnutie trvalo cca hodinu, odovzdala jej podklady, podpísala plnú moc na nahliadnutie do spisu a zaplatila 100 eur v hotovosti, o čom dostala doklad. Žalovaná nebola informovaná o tom, že uvedené stretnutie bude klasifikované ako úkon. Vyúčtovanie doručené JUDr. Huttovou je neprehľadné, neobsahuje všetky splátky v podobe preddavkov, nie je teda jasné, čo bolo urobené navyše oproti úkonom, za ktoré platila preddavkovými faktúrami. JUDr. Huttová porušila § 18 ods. 4 zákona o advokácii, pretože o úkonoch, z ktorých sa mal skladať údajne nedoplatok, najmä úkon prevzatia príprava vo výške 871,41 eur žalovanú neinformovala pred ich vykonaním.

Z rovnakého dôvodu žalovaná namietala úkon prevzatia a príprava veci v spore o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti na B. L. X M. A. a v spore za nájomné. Podobne ako v situácii s podielovým spoluvlastníctvom k nehnuteľnosti na B. L. X, aj nájomné za uvedený byt bolo pri prevzatí súčasťou iného spisu. Nájomné bolo zahrnuté v základe pre výpočet odmeny, čo advokátka sama potvrdila emailom 31.12.2015. Žalovaná dodnes nevie, čo znamená príprava a prevzatie. Práve naopak, advokátka jej dlží celý preddavok vo výške 400 eur za spor týkajúci sa nájomného z bytu.

Žalovaná záverom nesúhlasila so zápočtom, ktorý JUDr. Huttová urobila jednostranne a bez jej súhlasu, žalobu žiadala zamietnuť.

4. Na výzvu upomínacieho súdu sa k odporu žalovanej vyjadril žalobca a uviedol, že žalovaná chce zámerne vnieť do jej dlhu na odmene za právne služby zmätok s cieľom vyhnúť sa jeho zaplateniu. S poukazom na žalobu žalobca uviedol, že v spore pod sp. zn. 15C/65/2000 (vyporiadanie BSM) zastupovala JUDr. Huttová žalovanú v období od 05.03.2015 do 31.08.2016, na JUDr. Huttovú sa žalovaná obrátila v čase, keď ju v súdnom spore nezastupoval žiaden advokát a po pojednávaní, ktoré sa konalo 23.02.2015, sa chcela so svojím bývalým manželom na vyporiadaní BSM dohodnúť a súdny spor ukončiť formou súdneho zmieru. Žalovaná si dohodla s JUDr. Huttovou osobné stretnutie dňa 05.03.2015, na ktorom jej oznámila, že listiny z predmetného súdneho sporu k dispozícii nemá, pretože ich zničila a spálila, a keďže JUDr. Huttová za týchto okolností nemohla žalovanej poskytnúť žiadnu právnu službu, dohodli sa na tom, že JUDr. Huttová nahliadne do súdneho spisu, zadováži si z neho listinné dôkazy, celú vec si naštuduje a následne sa dohodnú, či bude alebo nebude žalovanú zastupovať v súdnom spore. Po naštudovaní obsahu predmetného spisu uzatvorila dňa 30.03.2015 so žalovanou ústnu dohodu o zastupovaní v tomto súdnom spore a žalovaná jej podpísala toho istého dňa aj písomné plnomocenstvo.

V odpore žalovaná špekulatívne tvrdí, že JUDr. Huttovej odmenu za zastupovanie v spore o vyporiadanie BSM zaplatila formou preddavkov tak, že „faktúry boli preddavkové, ale v skutočnosti platila celú výšku úkonov“. Žalovaná bola informovaná o výške jej odmeny za jeden úkon právnej služby, pri uzavretí dohody o zastupovaní a podpise plnomocenstva dňa 30.03.2015 a tiež v priebehu konania, bola informovaná o tom, že advokát má právo požadovať primeraný preddavok na odmenu za právne služby a tiež aj jeho doplnenie. Zamieňanie odmeny advokáta a preddavku na túto jeho odmenu za poskytovanie právnych služieb zo strany žalovanej je zavádzajúce, pričom žalovaná sama podniká, musí jej byť ako podnikateľke v oblasti činnosti organizačných a ekonomických poradcov zrejme, čo je odmena a čo je preddavok na túto odmenu, a čo je konečné vyúčtovanie odmeny za poskytnuté právne služby. Vedomosť žalovanej o výške odmeny za jeden úkon právnej služby je preukázaná v písomnom plnomocenstve zo dňa 30.05.2015, ktoré žalovaná vlastnoručne podpísala, kde sa uvádza: „Potvrdzujem, že som bol informovaný advokátom o výške jeho odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.Z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a beriem na vedomie, že som povinný túto odmenu, ako aj náhradu hotových výdavkov zaplatiť. Tiež beriem na vedomie, že som povinný poskytnúť advokátovi primeranú zálohu na odmenu.“ Informovanosť žalovanej je preukázaná tiež e-mailovou komunikáciou medzi žalovanou a JUDr. Huttovou z obdobia od 29.11.2015 do 31.12.2015, z ktorej e-mailovej komunikácie vyplýva, že žalovaná bola počas trvania súdneho sporu neustále informovaná advokátkou o výške jej odmeny za všetky právne úkony. Žalovaná potvrdzuje v e-maile z 06.01.2016, že profesionalitu JUDr. Huttovej vysoko oceňuje, uvedomuje si, že odmena advokáta za poskytovanie právnej služby sa odvíja od masy BSM, teda že vedela, že vo veci zložila na odmenu za poskytovanie právnych služieb JUDr. Huttovej len preddavky, že neplatila odmenu za jednotlivé právne úkony, čo vyplýva najmä z jej e-mailu z 29.11.2015 a 16.12.2015, kde žiada JUDr. Huttovú o zaslanie „prehľadu o doteraz spotrebovanom preddavku na právne služby“, ktorý jej bol zaslaný e-mailom dňa 31.12.2015.

Nepravdivé sú aj tvrdenia žalovanej, že jej mala JUDr. Huttová určiť spôsob platenia za jej služby tak, že jej o príslušnom úkone najskôr povedala a keď ho odsúhlasila, doručila jej preddavkovú faktúru, a až keď faktúru zaplatila, príslušný úkon vykonala, teda že platila celú výšku úkonu vopred, keď tieto tvrdenia nekorešponujú so skutkovým a právnym stavom odmeňovania vo všetkých troch súdnych sporoch. Žalovaná v odpore účelovo tvrdí, že nebola zo strany JUDr. Huttovej vopred informovaná o právnych úkonoch, ktoré sa mali vykonať vo veci sp. zn. 15C/65/2000, úkony právnej služby, ktoré advokátka vo veci tohto súdneho sporu vykonala, boli vždy vopred so žalovanou dohodnuté alebo boli vypracované na pokyn súdu.

Žalovaná vo veci pod sp. zn. 15C/65/2000 namieta len úkon „prevzatie a príprava vecí“ vo výške 871,41 eur z toho dôvodu, že žalovaná na uvedený úkon nedostala preddavkovú faktúru, pričom žalobca poukazuje na faktúru č. 090217 z 21.02.2017, v ktorej sú vyšpecifikované všetky preddavky, ktoré žalovaná zložila na odmenu za jej zastupovanie v konaní sp. zn. 15C/65/2000 a poukázal na znenie ust. § 22 ods. 3 a § 24 ods. 1 zákona o advokácii, ktorý hovorí o primeranom preddavku a jeho doplnení na odmenu advokáta za právne služby, nie o preddavku za jednotlivé resp. konkrétne úkony. Tvrdenie žalovanej vyvracia aj e-mail JUDr. Huttovej z 31.12.2015, kde podrobne rozpísala nielen výšku vykonaných úkonov právnej služby vo veci sp. zn. 15C/65/2000, ale aj ich počet za obdobie od 05.03.2015 až do 26.11.2015 a rozpísala výšku zložených preddavkov na odmenu. Žalovaná

akceptovala túto priebežnú špecifikáciu zo strany JUDr. Huttovej, čo potvrdila vo svojom e-maile 06.01.2016. Z faktúry č. 090217 z 21.02.2017 jasne vyplýva, že žalovaná na odmenu JUDr. Huttovej za poskytovanie právnych služieb vo veci sp. zn. 15C/65/2000 prevzala preddavky na odmenu za poskytovanie právnych služieb vo výške 5.450 eur. Žalovaná vo veci sp. zn. 15C/65/2000 platila výšku preddavkov na odmenu za právne služby na základe ich vzájomnej dohody a vystavených preddavkových faktúr, ich výšku nikdy nenamietala a bez námietok ich uhradila. Je teda nesporne preukázané, že žalovaná na odmene JUDr. Huttovej za zastupovanie v konaní vedenom na pod sp. zn. 15C/65/2000 dlhuje sumu 1.507,07 eur, a preto je žaloba na zaplatenie tejto istiny dôvodná.

Právne zastupovanie žalovanej vo veci sp. zn. 16C/67/2016 (zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam na B. L. Č.. X M. A.) prevzala JUDr. Huttová na výslovnú žiadosť žalovanej dňa 26.04.2016, kedy jej žalovaná udelila písomné plnomocenstvo, v ktorom ju poverila vypracovaním a podaním návrhu na príslušný súd na zrušenie podielového spoluvlastníctva k bytu a garáži na B. L. Č.. X M. A. proti J.. Q. T. a na zastupovanie v tejto veci pred príslušným súdom. Žalovaná sa k takémuto postupu rozhodla potom, čo v konaní sp. zn. 15C/65/2000 o vyporiadanie BSM uznala, že vyššie uvedený byt s garážou sa nebude vyporiadavať v rámci BSM a z dôvodu, že jej bývalý manžel odmietol s ňou uzatvoriť dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktorú mu navrhla. Pred podpisom plnomocenstva bola žalovaná informovaná o výške odmeny za jeden úkon právnej služby, že odmena za jeden úkon právnej služby bude vychádzať z tarifnej hodnoty ceny požadovaného podielu a bola poučená o tom, že úkonom právnej služby je nielen vypracovanie návrhu na začatie konania a jeho podanie na príslušný súd, ale aj prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom. Žalovaná uviedla svoju predstavu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, uviedla aj výšku finančnej náhrady, ktorú požadovala od svojho bývalého manžela za svoj spoluvlastnícky podiel. Žalovaná skutočnosť, že bola riadne informovaná o výške odmeny vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam potvrdila v podpísanom plnomocenstve z 26.04.2016. Žalovaná pri podpise plnomocenstva uhradila preddavok na odmenu za právne služby v sume 800 eur a prevzala preddavkovú faktúru č. 070416 z 26.04.2016. JUDr. Huttová podľa pokynov žalovanej vypracovala návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a podala ho na príslušný súd. Z dôvodu správania sa žalovanej bolo v tomto konaní vypovedané plnomocenstvo. JUDr. Huttová po doručení uznesenia súdu z 06.05.2016 spolu s vyjadrením protistrany informovala žalovanú e-mailom dňa 25.06.2016, kde žalovanú poučila o tom, že súd jej uložil povinnosť písomne sa vyjadriť k vyjadreniu protistrany a o tom, aká odmena patrí advokátke za právne služby v tomto súdnom spore a upozornila ju aj na to, že doterajší zložený preddavok na jej odmenu je potrebné doplniť, keďže advokátka poskytla žalovanej v tomto konaní právnu službu už v dvoch úkonoch, t.j. prevzatie a príprava veci a vypracovanie návrhu a presne vyčíslila aj svoju doterajšiu odmenu za poskytnuté právne služby. Následne sa žalovaná v ten istý deň telefonicky skontaktovala s advokátkou, ktorá jej obsah e-mailu vysvetlila a žalovaná súhlasila s ďalším preddavkom na odmenu za právne služby, na ktorý jej dňa 26.06.2016 zaslala druhú preddavkovú faktúru č. 070716 z 26.07.2016. Dňa 31.07.2016 žalovaná JUDr. Huttovej doručila e-mail, v ktorom uviedla, že prehodnotila celú vec a nepovažuje za potrebné, aby sa rešpektovalo uznesenie súdu, t.j. že nevidí dôvod „reagovať na nezmyselné návrhy odporcu“, po tomto svojom e-maile sa odmlčala a druhú preddavkovú faktúru neuhradila, prestala sa kontaktovať s JUDr. Huttovou, táto ju e-mailom zo 04.08.2016 vyzvala, aby jej doručila podpísané vyhlásenie o tom, že jej dáva pokyn, aby nevypracovala a nepodala súdu vyjadrenie k podaniu protistrany, na tento email žalovaná nereagovala a prestala úplne komunikovať. Následne z dôvodu nezaplatenia preddavku a z dôvodu, že žalovaná odmietla doručiť svoje vyhlásenie, že nebude akceptovať výzvu súdu uloženú jej uznesením súdu, JUDr. Huttová žalovanej plnomocenstvo na zastupovanie vo veci sp. zn. 16C/67/2016 vypovedala listom z 25.08.2016, ktorý žalovaná prevzala 31.08.2016 a po skončení právneho zastúpenia žalovanej vystavila faktúru č. 060217 z 20.02.2017, ktorá bola konečným vyúčtovaním jej odmeny za právne služby poskytnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/67/2017, túto faktúru spolu so storno preddavkovou faktúrou č. 070716 z 25.08.2016 doručila advokátka spolu s prípisom z 20.02.2017 žalovanej dňa 22.02.2017, podľa ktorej faktúry dlžná suma je 786,09 eur.

K námietkam žalovanej k odmene za poskytovanie právnych služieb vo veci zaplatenia príjmu z nájmu bytu na B. L. Č.. X M. A. sp. zn. 23C/105/2016 uviedol žalobca, že žalovaná nesprávne tvrdí, že JUDr. Huttová v tejto veci nevykonala žiaden úkon právnej služby a z toho dôvodu jej advokátka dlhuje „za nezačatý spor o nájomné z bytu na B. X“ sumu 400 eur, ktorá predstavuje ňou zložený preddavok na odmenu za právne služby, ktoré jej v tejto veci mala poskytovať JUDr. Huttová. Žalovaná ešte v roku 2005 rozšírila svoj návrh na vyporiadanie BSM aj o príjmy z nájmu bytu na B. L. Č.. X M. A. spolu s úrokom z omeškania, pričom súd pripustil toto jej rozšírenie návrhu a vylúčil rozšírený návrh žalovanej

na samostatné konanie, žalovanej bolo vysvetlené, že jej nárok na zaplatenie príjmu z nájmu bytu bude potrebné vyšpecifikovať a preukázať hodnovernými dôkazmi, že je potrebné predložiť doklady o pravidelných mesačných preddavkových platbách a žalovaná uviedla, že takéto listiny nemá, ale sa ich pokúsi zadovážiť od správcu bytového domu. Dňa 24.06.2016 žalovaná advokátke zaslala e-mail, že získala listinné dôkazy, ktoré môže doložiť súdu na preukázanie svojho nároku a uviedla, že by chcela, aby tento spor začal čo najskôr a požadovala od JUDr. Huttovej radu, v akom smere môže byť jej nárok na zaplatenie príjmu z nájmu bytu úspešný, pripojila aj listiny, ktoré zadovážila a navrhla, že sa môže s JUDr. Huttovou k tejto veci osobne stretnúť. Na osobnom stretnutí dňa 26.04.2016 po naštudovaní všetkých dokumentov žalovanej uviedla, že jej nárok na zaplatenie príjmu z nájmu bytu by bol opodstatnený len za obdobie od 21.07.2003 do 01.07.2005 vo výške 3.995,55 eur + úroky z omeškania a informovala žalovanú o tom, že bude musieť zaplatiť súdny poplatok z tejto sumy a preddavok na jej odmenu za právne služby. Informovala ju o výške odmeny za jednotlivé právne úkony, pričom výšku odmeny za jeden úkon právnej služby určila zo sumy 3.995,55 eur, žalovaná stanovisko JUDr. Huttovej akceptovala, vrátane výšky preddavku na odmenu za právne služby, podpísala plnomocenstvo, kde informáciu o výške odmeny za jeden úkon právnej služby a tiež aj zaplatenie preddavku na túto odmenu potvrdila a zaplatila advokátke na základe preddavkovej faktúry č. 060416 z 26.04.2016. Právne zastúpenie žalovanej v tejto veci skončilo 31.08.2016 vypovedaním plnomocenstva, po skončení zastupovania bol žalovanej vyúčtovaný zložený preddavok na jej odmenu vo výške 400 eur faktúrou č. 070217 z 20.02.2017, v ktorej bol vyúčtovaný len jeden úkon právnej služby, a to prevzatie a prípravu veci, ktorý úkon vykonala dňa 26.04.2016, v dôsledku čoho žalovanej vznikol preplatok na odmene vo výške 208,44 eur, a nie 400 eur, ako to tvrdí žalovaná.

K nesúhlasu žalovanej s jednostranným zápočtom uviedol žalobca, že započítanie vzájomných pohľadávok JUDr. Huttovou bolo uskutočnené v súlade s § 580 Občianskeho zákonníka, nárok je teda v celom rozsahu dôvodný.

5. V nadväznosti na podaný odpor žalovanou došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu podľa ust. § 11 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, a preto vec bola postúpená tunajšiemu súdu ako príslušnému na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“).

6. Postupom podľa ust. 167 ods. 4 CSP sa žalovaná k vyjadreniu žalobcu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 27.02.2019 a uviedla, že žalobca opomenul uviesť, prečo ju úkonoch, ktoré od nej vymáha, neinformoval a dozvedela sa o nich až po ich údajnom vykonaní, prečo úkony, ktoré mali byť chronologicky urobené na začiatku každého sporu, boli vyfakturované až na konci s odstupom niekoľkých mesiacov, a niektoré až po ukončení zastupovania a prečo, ak úkony skutočne urobené boli, chronologicky nesedí číslovanie preddavkových faktúr. Tieto nezrovnalosti dokazujú, že odmeny za úkony, ktoré sú predmetom tohto sporu, boli do účtovania doplnené. Žalobca porušil zákon o advokácii a obohacuje sa na úkor žalovanej. Keby boli požiadavky žalobcu v súlade so zákonom o advokácii, o úkonoch za prípravu a prevzatie veci by ju vopred informoval, a to na začiatku každého sporu, nie až v jeho priebehu alebo po ukončení zastupovanie. V rozpore so zákonom o advokácii vymáha žalobca odmeny za úkony, ktoré boli vykonávané, doplnené do vyúčtovania dodatočne, tieto úkony nezapadajú ani časovo. Ani v jednom z 3 sporov v rozpore so zákonom o advokácii nebola žalovaná informovaná o úkone pred začatím úkonu tak, ako uviedla v odpore. Nie je pravda, ako uvádza žalobca, že v spore o vyporiadaní BSM sa chcela s bývalým manželom dohodnúť a spor ukončiť zmierom, práve naopak, pri prvom stretnutí žalobcu informovala, že dohoda je nereálna. Žalovaná namietala plnomocenstvo z 05.03.2015, ktoré je dôkazom iba toho, že sa dohodli na zastupovaní. JUDr. Huttová žalovanú neinformovala o tom, že má právo požadovať preddavok za právne služby a aj jeho doplnenie. V tomto spore sa žalobca domáha zaplatenia úkonu, o ktorom informovaná vopred nebola. Poukázala na to, že kým faktúra platila, JUDr. Huttová úkony urobila, keď faktúru nezaplatila, úkon neurobila. Rovnako nie je pravda, že z emailovej komunikácie z 29.11.2015 a 31.12.2015 by vyplývalo, že ju o úkone informovala, vyplýva z nej najmä obava žalovanej, ktorej úspory postupne prechádzali na účet JUDr. Huttovej, a výsledok sporu bol v nedohľadne. Žalobca bol v otázke jeho odmien veľmi nezrozumiteľný, čoho dôkazom je aj priložená emailová komunikácia. Dôkazom klamstva je aj druhá preddavková faktúra v spore o podielové spoluvlastníctvo k bytu na B. L.. Na úkone sa najskôr telefonicky dohodli, preto jej JUDr. Huttová poslala faktúru, ktorú kým neuhradila, úkon neurobila. Toto tvrdenie tak korešponduje so skutkovým stavom, čoho dôkazom je aj uvedená faktúra, ktorú stornovala, keďže ju žalovaná neuhradila. Storno faktúry potvrdzuje spôsob ich fungovania, že bez zaplatenia úkonu v plnej výške, hoci to bolo nazvané preddavok, JUDr. Huttová úkon neurobila. Rovnako nie je pravda, že úkony, ktoré urobila,

boli vopred žalovanou odsúhlasené, konkrétne o úkone príprava a prevzatie veci vo výške 871,41 eur bola informovaná až faktúrou číslo 090217, žalobca si nedôvodne nárokuje doplatenie sumy vo výške 1.507,07 eur, v spore o BSM tak žalovaná nie je žalobcovi nič dlžná.

Nie je rovnako pravdu, že žalovaná bola poučená o úkone prevzatie a príprava spore s bytom, ktorý spor JUDr. Huttová poznala, byt bol na začiatku súčasťou masy BSM. Keby s položkou byt nebola oboznámená, nemohla by navrhnúť jeho vylúčenie na samostatné konanie. Z plnomocenstva, ktoré priložila, nevyplýva, že žalovanú ako klienta poučil o predmetnom úkone, tento bol dodatočne doplnený do vyúčtovania. Nepravdivé je aj tvrdenie, že po podpise splnomocnenia mala uviesť, že uhradí preddavok na odmenu 800 eur. Poukázala na neetické správanie JUDr. Huttovej, ktorá ju osočuje len preto, že dodatočne odmieta platiť doplňované úkony. Žalobcova interpretácia o nerešpektovaní uznesenia súdu potvrdzuje fakt, že prekrúca a snaží sa žalovanú očierniť, keď žalovaná uviedla, že nevidí dôvod reagovať na nezmyselné návrhy odporcu, prejavila tým nevôľu platiť za úkony. Žalobca správne uvádza, že žalovaná neuhradila 2. požadovaný preddavok, preto plnomocenstvo vypovedal. Keby bol úkon prevzatie príprava veci skutočne zrealizovaný, a bola by o ňom vopred informovaná, bola by naň logicky vystavená faktúra ako 1. preddavok. Druhý preddavok by bolo podanie na súd a poradové číslo 3 by mala faktúra č. 070716, ktorú žalobca neskôr stornoval. Žalobca tým dokazujem, ako so žalovanou fungovali počas celej doby zastupovania. V skutočnosti bol urobený iba jeden preddavok, pretože o ňom vedela a tento aj vopred zaplatila. Druhý úkon, ktorý najskôr chcela, ale po telefonicknej informácii žalobcu si to rozmyslela, odmietla zaplatiť, JUDr. Huttová preto úkon neurobila, hoci bolo potrebné reagovať na súd, a týmto dokazuje, že bez zaplatenia úkonu vopred a v plnej výške, neurobila nič. V spore vo veci zrušenia a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam na Svetlej ulici nedlhuje tak žalovaná žalobcovi absolútne nič.

Je pravda, že 26.04.2016 prišla k žalobcovi podpísať splnomocnenie na spor týkajúci sa príjmu z prenájmu bytu na B. L. Č.. X M. A., na stretnutí odovzdala jeden doklad o mesačných platbách od správcu bytového domu. Žalobca klame, keď tvrdí, že ju JUDr. Huttová informovala o výške odmeny za jednotlivé právne úkony, práve naopak nepovedala jej, že podpísanie splnomocnenia a odovzdanie dokladu považuje za úkon. Toto je oznámila až listom zo dňa 20.02.2017 a faktúrou č. 070217. Žalobca poukazuje na to, že JUDr. Huttová našťudovala všetky dokumenty, žiadne nové dokumenty k dispozícii ale nemala a tie ktoré mala, s tými sa už oboznámila v rámci úkonov v spore o BSM. Žalovaná zaplatila preddavkovú faktúru vo výške 400 eur, pretože ju JUDr. Huttová vyplašila, že keď urobí podanie na súd, tak bude treba niečo zaplatiť, zrejme poplatok. Podanie na súd neurobila a tak očakávala, že 400 eur jej žalobca vráti, čo sa nestalo. V rámci svojvoľného zápočtu stiahol sumu za údajný úkon vo výške 191,56 eur, táto odmena za tento úkon mu nepatrí, a žalovaná trvá na tom, že jej žalobca má vrátiť celú čiastku 400 eur, keď takýto zápočet žalovaná neakceptuje.

7. Súd v súlade s ust. § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") vo veci nariadil pojednávanie a vec prejednal.

8. V priebehu konania žalobca doplnil, že dôvod, pre ktorý právny predchodca žalobcu nemohol účtovať odmenu za úkony právnej služby, ale len preddavky, boli na strane žalovanej, nakoľko JUDr. Huttová prevzala právne zastupovanie žalovanej v konaní trvajúcim viac ako 15 rokov, predmetom sporu bolo vyporiadanie BSM a ani žalovaná sama nevedela ustáliť masu BSM a iné sporné nároky, vrátane vecí v podielovom spoluvlastníctve, čo malo vplyv na nemožnosť určiť hodnotu jedného úkonu právnej služby. Práve naopak, JUDr. Huttová vystupovala na prospech žalovanej, keď svoju odmenu priebežne upravovala, neúčtovala odmenu z hodnoty pri začatí zastupovania a odmena bola upravovaná smerom nadol vždy po vylúčení nezmyselných položiek započítaných do masy BSM.

Vo všetkých 3 veciach podpísala žalovaná advokátke JUDr. Huttovej písomné splnomocnenie, v ktorom vlastnoručným podpisom potvrdila, že bola advokátkou informovaná o výške odmeny za jeden úkon právnej služby, zobrala na vedomie, že je povinná advokátke uhradiť odmenu a hotové výdavky a že je povinná advokátke zložiť na odmenu aj primeraný preddavok. Žalovaná nijak nepreukázala, že by advokátka pri poskytovaní právnych služieb porušila povinnosti, ktoré ukladá § 18 zákona o advokácii. Žalobca opakovaním uviedol, že sama žalovaná potvrdila, že keď požiadala advokátku o zastupovanie vo veci vyporiadania BSM, nepriniesla takmer žiadne podklady, pretože ich zničila a spálila, podklady si tak musela zadovážiť priamo zo súdneho spisu, o ktorom postupe žalovaná vedela, svedčí o tom aj písomné splnomocnenie, ktorým splnomocnila najskôr na nahliadnutie do spisu dňa 05.03.2015 - to znamená, že žalovaná dobre vedela, že zo strany advokátky ide o úkon právnej služby prevzatia a prípravy.

Vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam žalovaná účelovo tvrdí, že v tejto veci zaplatila advokátke odmenu za podanie žaloby vo výške 800 eur, a preto nie je ochotná

platiť viac, na druhej strane tvrdí, že advokátka bez jej vedomia vykonala úkon právnej služby prevzatie a príprava. Prvý preddavok na svoju odmenu prevzala advokátka od žalovanej vo výške 800 eur preto, že žalovaná tvrdila, že nemá dostatok finančných prostriedkov.

Rovnako úkon právnej služby prevzatie a príprava žalovaná namieta aj vo veci zaplatenia príjmu z nájmu bytu na B. L. Č.. X M. A., pričom žalovaná v tejto veci zavádza, keď advokátka ju riadne poučila o dvoch úkonoch právnej služby, vrátane jej odmeny, na ktoré žalovaná zložila preddavok vo výške 400 eur. Išlo úkon prevzatie a príprava veci a druhý úkon špecifikácia žalovanej istiny. Dňa 26.04.2016 advokátka so žalovanou prebrali nielen odmenu, ale aj predmet súdneho sporu, t.j. výšku žalovanej pohľadávky. O tejto skutočnosti svedčí a poznámky advokátky z jej advokátskeho spisu.

Žalovaná nikdy nenamietala úkon právnej služby týkajúci sa prípravy a prevzatia vo veci zastupovania v súdnom spore o vyporiadanie BSM. Ak by žalovaná nebola informovaná o tom, že advokátka si bude účtovať ako úkon právnej služby aj prevzatia prípravu veci, nemohla by poskytnúť žalovanej ďalšie úkony právnej služby uvedené vo faktúrach, ktorých vykonanie žalovaná v tomto konaní nenamietala. Bez prípravy veci, ktorou treba rozumieť naštudovanie podkladov, prípadne ich zadováženie, by žiaden advokát nebol schopný súdnom konaní zastupovať svojho klienta tak, ako mu to ukladá zákon o advokácii. Sama žalovaná žiadosti o pomoc adresovanej SAK zo dňa 18.04.2017 uvádza, že nedala súhlas na vykonanie úkonov označených vo faktúre č. 090217 pod bodom 11. a 13., t.j. že nedala súhlas na vypracovanie podania vo veci súdneho sporu. V priebehu konania tieto úkony právnej služby už žalovaná nepopierala. Žalovaná tak účelovo zavádza, pretože je jej snahou, aby nedoplatok na odmene nemusela platiť.

Zo spisu sp. zn. 16C/67/2016 vyplýva, že konanie vo veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalovanej k nehnuteľnostiam na Svetlej ulici sa začalo na základe žaloby žalovanej, ktorú vypracovala advokátka JUDr. Huttová, na základe splnomocnenia zo dňa 26.04.2016. V uvedenom spore by bez právnej služby advokátky žalovaná doteraz za svoj spoluvlastnícky podiel nezískala žiadne finančné prostriedky, v priebehu konania žalovaná a jej bývalý manžel predali svoj podiel ich synovi.

9. V priebehu konania doplnila žalovaná, že po preštudovaní materiálov týkajúcich sa všetkých 3 sporov, žalovaná nikde nenašla dôkazy žalobcu o tom, že ju o vymáhaných úkonoch vopred informoval. Žalobca sa nevyjadril ani k tomu, prečo si úkony príprava a prevzatie neúčtoval formou preddavkov aktuálnom čase, podobne ako všetky ostatné úkony. Naďalej žalovaná trvala na tom, že žalobca ju vymáhaných úkonoch vopred informoval, preto mu odmena podľa zákona o advokácii nepatrí. Doručila súdu prehľad o platení preddavkov za právne zastupovanie a konečné vyúčtovanie v jednotlivých sporoch, ktoré podľa žalovanej dokazuje, že vo vyúčtovaní odmeny žalobca vykonštruoval a zaradil do vyúčtovania bez jej predchádzajúceho súhlasu úkon prevzatie a príprava veci v sume 871,41 eur. Skutočnosť, že požiadavka na zaplatenie úkonu prevzatie a príprava veci je neoprávnená, preukazuje aj to, že 05.03.2015, kedy mal byť uvedený úkon vykonaný, žalobca ešte nemal splnomocnenie na právne zastupovanie, ale len na nahliadnutie do spisu, ešte teda nemohol vedieť, aká bude masa BSM, a nemohol ani poznať sumu za úkon. So žalobcom sa dohodli, že to, či jej prípad zoberie, jej povie až po naštudovaní spisu na súde. Ako teda mohol žalobca stanoviť výšku úkonu 05.03.2015, keď spis nepoznal? Nemal plnú moc a na uvedenom stretnutí sa nechcel zaviazat žalovanú zastupovať, nielenže teda nemohol stanoviť výšku. Žalovaná sa pýta, či oboznámenie sa s potrebnými dokladmi nie je obsiahnuté v úkone vypracovanie skutkového a právneho rozboru v sume 871,41 eur? Žalovaná namietala, že žalovanou vyhotovený prehľad a zostatok dokazuje jej tvrdenie, že na úkony, o ktorých bola vopred informovaná a ktoré odsúhlasila, platila vždy vopred vo forme preddavkov. Z prehľadu vypracovaného žalovanou vyplýva, že žalobca si neoprávnene navýšil konečné vyúčtovanie o 580,94 eur a žalobca dlhuje žalovanej v spore za právne zastupovanie o BSM sumu 235,74 eur.

V spore o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu je z prehľadu zrejmé, že ani sám žalobca na začiatku zastupovanie nepočítal s tým, že si neskôr bude účtovať úkon prevzatie a príprava veci, pretože na tento úkon neposlal na začiatku zastupovania faktúru. Naviac situáciu s bytom veľmi dobre poznal zo sporu o vyporiadanie BSM, pretože tento práve žalobca vyčlenil na samostatné konanie. V spore o nájomné nevykonala žalovaná prehľad platieb, pretože spor prakticky nezačal, žalobcovi zaplatila 400 eur preddavok na základe informácie, že ich súd vyzve na odovzdanie podania, a dáva tam vraj krátke lehoty a z dôvodu, že mala odcestovať, zložila preddavok v tejto výške, aby žalobca urobil potrebné bez jej prítomnosti. Počas zastupovania však k výzve súdu nedošlo, žalobca žiaden úkon neurobil, určite nie s jej súhlasom. Preto preddavok vo výške 400 eur žiadala vrátiť a dodnes nevie, čo žalobca v rámci údajného prevzatia a prípravy veci urobil. Žalobca nemal v spore ani čo prebrať, zastupovanie prevzal tak, že rozdelil pôvodný spis o vyporiadanie BSM.

Na základe uvedeného žalovaná uviedla, že trvá na tom, že žalobcovi odmena za úkony prevzatia a prípravy veci ani v jednom z 3 sporov nepatrí, a z vyúčtovania je zrejmé, že žalobca sa na úkor žalovanej obohatil o sumu 989,52 eur.

10. Podľa ust. § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

11. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Podľa ust. § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

13. Podľa ust. § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

15. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP.

16. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, pričom vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a obsahom spisu.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.01.2018, uzavretou medzi žalobcom ako postupníkom a JUDr. Huttovou ako postupcom bola pohľadávka vo výške 2.084,72 eur voči žalovanej postúpená na žalobcu, a to z dôvodu zmeny formy poskytovania právnych služieb JUDr. Huttovej zo SZČO na žalobcu ako s.r.o. Zmluva obsahuje špecifikácia pohľadávky JUDr. Huttovej voči žalovanej s odkazom na vyúčtovanie odmeny v sporoch sp. zn. 15C/65/2000, sp. zn. 16C/67/2016 a sp. zn. 23C/105/2016.

18. Súd mal za preukázané vo vzťahu ku konaniam vedeným na Okresnom súde Bratislava I nasledovné:

a) sp. zn. 15C/65/2000 vo veci vypořádania BSM

Emailom zo dňa 23.02.2015 sa žalovaná obrátila na JUDr. Huttovú a žiadala o právne zastúpenie v spore o BSM a stručne popísala aktuálny stav sporu, bez uvedenie bližších podrobností.

Zo splnomocnenia zo dňa 05.03.2015 súd zistil, že žalovaná splnomocnila JUDr. Huttovú na nahliadnutie do spisu sp. zn. 15C/65/2000 na Okresnom súde Bratislava I, vyhotovenie výpisov, odpisov a fotokópií zo spisu.

Zo splnomocnenia zo dňa 30.05.2015 súd zistil, že žalovaná splnomocnila JUDr. Huttovú na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, č.k. 15C/65/2000, aby zástupca v tejto veci vykonával všetky úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmier, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky, dovolanie a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, a to všetko i vtedy, keď je podľa všeobecne záväzných právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie udelila žalovaná v rozsahu práv a povinností podľa OSP. V splnomocnení sa uvádza, o.i.: „Potvrdzujem, že som bol informovaný advokátom o výške jeho odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky

č. 655/2004 Z.Z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a beriem na vedomie, že som povinný túto odmenu, ako aj náhradu hotových výdavkov zaplatiť. Tiež beriem na vedomie, že som povinný poskytnúť advokátovi primeranú zálohu na odmene.“

Emailom zo dňa 22.05.2015 žalovaná zaslala JUDr. Huttovej návrhy na vysporiadanie BSM a celkový podiel určila vo výške 223.405 eur.

Zastupovanie vo veci sp. zn. 15C/65/2000 bolo ukončené na základe výpovede plnomocenstva zo strany JUDr. Huttovej dňa 25.08.2016 ku dňu 31.08.2016 a to z dôvodu narušenia dôvery vo veci sp. zn. 16C/67/2016.

Medzi stranami nebolo sporné, že vo veci sp. zn. 15C/65/2000 bol JUDr. Huttovou vyúčtovaný a žalovanou uhradený preddavok spolu vo výške 5.450 eur na právne služby nasledovne:

- fa č. 010315 zo dňa 05.03.2015, suma 100 eur, uhradené 05.03.2015,
- fa č. 010415 zo dňa 01.04.2015, suma 500 eur, uhradené 02.04.2015,
- fa č. 020415 zo dňa 30.04.2015, suma 3.000 eur, uhradené 30.04.2015, 04.05.2015 a 30.04.2015
- fa č. 050116 zo dňa 22.01.2016, suma 300 eur, uhradené 03.02.2016,
- fa č. 020216 zo dňa 05.02.2016, suma 400 eur, uhradené 15.02.2016,
- fa č. 010416 zo dňa 01.04.2016, suma 1.150 eur, uhradené 06.04.2016,

Vo veci sp. zn. 15C/65/2000 JUDr. Huttová vykonala nasledovné úkony:

- stretnutie s klientom dňa 05.03.2015 - podpis plnej moci na nahliadnutie do spisu
- nahliadnutie do spisu dňa 23.03.2015, 25.03.2015, 07.04.2015, 14.04.2015 (vrátane prevzatia vyhotovených kópií)
- komunikácia s JUDr. Filipovou v období od 13.05.2015 do 18.05.2015 (mimosúdna dohoda, odročenie pojednávania dňa 18.05.2015)
- stanovisko k rozsahu a vyporiadaniu BSM zo dňa 17.05.2015
- vypracovanie stanoviska (vypracovanie návrhu dohody) zo dňa 22.05.2015 - stanovisko k rozsahu BSM a komunikácia s JUDr. Filipovou
- podanie vo veci samej zo dňa 03.02.2016.

Z faktúry č. 090217 zo dňa 21.02.2017 súd zistil JUDr. Huttová vyúčtovala odmenu za právne služby v spore sp. zn. 15C/65/2000, kde žalovanú zastupovala na základe plnomocenstva zo dňa 30.03.2015 za právne služby nasledovne:

1. 05.03.2015 - prevzatie a príprava vecí, suma 871,41 eur
 2. 23.03.2015 - štúdium spisu, suma 0 eur
 3. 25.04.2015 - štúdium spisu, suma 0 eur
 4. 07.05.2015 - porada vo veci (1/3 úkonu), suma 290,47 eur
 5. 17.05.2015 - vypracovanie skutkového a právneho rozboru, suma 871,41 eur
 6. 18.05.2015 - porada vo veci (1/3 úkonu), suma 290,47 eur
 7. 22.05.2015 - vypracovanie stanoviska a návrhu na súdny zmier, suma 871,41 eur
 8. 24.11.2015 - porada vo veci (1/3 úkonu), suma 206,36 eur
 9. 26.11.2015 - účasť na pojednávaní (nemeritórne - 1/4 úkonu), suma 154,77 eur
 10. 12.01.2016 - porada vo veci (pred vypracovaním podania), suma 166,52 eur,
 11. 03.02.2016 - vypracovanie podania vo veci, suma 499,57 eur
 12. 08.02.2016 - účasť na pojednávaní, suma 499,57 eur
 13. 04.04.2016 - vypracovanie podania vo veci, suma 499,57 eur
 14. 11.04.2016 - účasť na pojednávaní, suma 499,57 eur
 15. paušál (hotové výdavky) za 4 úkony po 8,39 eur, suma 33,56 eur
 16. paušál (hotové výdavky) za 5 úkonov po 8,58 eur, suma 42,90 eur
- spolu 5.779,56 eur bez DPH, 6.957,07 eur s DPH, po odpočítaní preddavku 5.450 eur, nedoplatok s DPH 1.507,07 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná faktúru prevzala 23.02.2017, lehota splatnosti 5 dní uplynula dňa 28.02.2017.

Odmena za 1 úkon právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 6 v spojení s § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Predmetom vyporiadania BSM bola v období od 03/2015 do 22.05.2015 bola polovica hodnoty veci a pohľadávok v sume 223.147,55 eur, t.j. z tejto hodnoty odmena za 1 úkon právnej služby bola vo výške

871,44 eur, v období od 22.05.2015 do 03.02.2016 bola uplatnená polovica hodnoty veci a pohľadávok vo výške 96.368,48 eur, t.j. z tejto hodnoty bola určená odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 619,09 eur a od 03.02.2016 bola uplatnená polovica hodnoty veci a pohľadávok vo výške 39.488,07 eur, t.j. z tejto hodnoty bola určená odmena za 1 úkon právnej služby vo výške 499,57 eur. Hotové výdavky boli účtované podľa § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., pre rok 2015 bol režijný paušál za 1 úkon právnej služby vo výške 8,39 a pre rok 2016 vo výške 8,58 eur. Na úhradu boli zaúčtované preddavky: dňa 05.03.2015 - 100 eur, 02.04.2015 - 500 eur, 30.04.2015 - 1.000 eur, 04.05.2015 - 1.000 eur, 11.05.2015 - 1.000 eur, 03.02.2016 - 300 eur, 15.02.2016 - 400 eur a 06.04.2016 - 1.150 eur, t.j. spolu vo výške 5.450 eur.

b) sp. zn. 16C/67/2016 vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam na B. L. Č.. X M. A.

Zo splnomocnenia zo dňa 26.04.2016 súd zistil že žalovaná splnomocnila JUDr. Huttovú, aby vypracovala a podala na súd návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k 4-izbovému bytu č. 24 a garáži súpisného čísla 6686 na B. L. Č.. X M. A. proti J.. Q. T.Á. a na zastupovanie v tejto veci, aby zástupca v tejto veci vykonával všetky úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmier, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky, dovolanie a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, a to všetko i vtedy, keď je podľa všeobecne záväzných právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie udelila žalovaná v rozsahu práv a povinností podľa OSP. V splnomocnení sa uvádza, o.i.: „Potvrdzujem, že som bol informovaný advokátom o výške jeho odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.Z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a beriem na vedomie, že som povinný túto odmenu, ako aj náhradu hotových výdavkov zaplatiť. Tiež beriem na vedomie, že som povinný poskytnúť advokátovi primeranú zálohu na odmene.“

Emailom zo dňa 25.07.2016 JUDr. Huttová zaslala žalovanej oznámenie, že v tejto veci jej bolo dňa 20.07.2016 súdom doručené vyjadrenie bývalého manžela k ich návrhu zo dňa 02.06.2016 a súčasne uznesenie súdu zo dňa 06.07.2016, v ktorom jej súd uložil, aby sa v lehote do 15 dní k vyjadreniu v súlade s § 167 ods. 3 CSP vyjadrila. Pokiaľ ide o odmenu JUDr. Huttovej za zastupovanie v tejto veci, JUDr. Huttová v emaille uviedla, že na začiatku zastupovania poučila žalovanú, že odmena za poskytovanie právnych služieb sa určuje od žalovanou v požadovaného podielu za byt, t.j. zo sumy 113.903,60 eur. Z takto určenej hodnoty veci je odmena advokátky vo výške 652,29 eur + paušál + DPH za 1 úkon právnej služby, pričom doteraz urobila 2 úkony: prevzatie a príprava veci a vypracovanie návrhu na začatie konania, za čo jej patrí odmena v celkovej výške 1.586,09 eur s DPH. Ďalej uviedla, že na jej odmenu žalovaná zatiaľ zložila preddavok vo výške 800 eur s DPH, takže nedoplatok na odmene činí 786,09 eur s DPH. Vyjadrenie, na vypracovanie ktorého ju písomne vyzval súd do 08.04.2016, bude ďalším úkonom, za ktorý jej patrí odmena 796,04 eur. Vyzvala žalovanú, aby zvažila, akú výšku ďalšieho preddavku na právne služby JUDr. Huttovej zloží, pretože bez primeraného preddavku ju nebude môcť dlhodobo zastupovať.

Z emailu zo dňa 26.07.2016 vyplýva, že na základe telefonického rozhovoru so žalovanou jej bola zaslaná druhá preddavková faktúra na sumu 800 eur.

V emaille žalovanej zo dňa 31.07.2016 žalovaná uvádza, že minulý týždeň sa dohodli na tom, že zareagujú na list jej exmanžela a vzhľadom na to, že ju dlhy znervózňujú a svoju finančnú rezervu zaplatila na naplánované úkony v spore o byt, bola nútená celú vec prehodnotiť. Uvádza ďalej, že JUDr. Huttová jej vysvetlila, že platia nové predpisy, ale na tomto konkrétnom prípade v tejto veci sa nič nemení, ak úkon nevykonajú.

Medzi stranami nebolo sporné, že vo veci sp. zn. 16C/67/2016 bola JUDr. Huttovou vyúčtovaný a žalovanou uhradený preddavok na právne služby nasledovne:

- fa č. 070416 zo dňa 26.04.2016, suma 800 eur, uhradené 28.04.2016,
- fa č. 070716 zo dňa 26.07.2016, suma 800 eur, neuhradené,
- storno faktúry č. 070716 zo dňa 25.08.2016.

Vo veci sp. zn. 16C/67/2016 JUDr. Huttová vykonala nasledovné úkony:

- stretnutie s klientom dňa 26.04.2016 - podpis plnej moci
- návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 02.06.2016.

Zastupovanie vo veci sp. zn. 16C/67/2016 bolo ukončené na základe výpovede plnomocnenstva zo strany JUDr. Huttovej dňa 25.08.2016 ku dňu 31.08.2016 z dôvodu nezaplatenia ďalšieho preddavku na právne služby vo výške 800 eur, na úhradu ktorého bola žalovaná vyzvaná dňa 04.08.2016, ako aj z dôvodu,

že žalovaná nereagovala na žiadosť JUDr. Huttovej o zaslanie vyhlásenia, že si neželá, aby v jej mene zaslala súdu vyjadrenie, na ktoré bola vyzvaná uznesením z 06.07.2016, teda z dôvodu, že žalovaná prestala s JUDr. Huttovou akýmkoľvek spôsobom komunikovať, čím sa zo strany žalovanej narušila vzájomná dôvera.

Z vyúčtovania a faktúry č. 060217 zo dňa 20.02.2017 súd zistil, že JUDr. Huttová zaslala žalovanej vyúčtovanie v spore sp. zn. 16C/67/2016, kde žalovanú zastupovala na základe plnomocenstva zo dňa 26.04.2016 za právne služby nasledovne:

1. 26.04.2016 - prevzatie a príprava vecí, suma 652,29 eur
2. 31.05.2016 - vypracovanie návrhu na začatie konania, suma 652,29 eur
3. paušál (hotové výdavky) za 2 úkony po 8,58 eur, suma 17,16 eur
spolu 1.321,74 eur bez DPH, 1.586,09 eur s DPH, po odpočítaní preddavku 800 eur, nedoplatok s DPH 786,09 eur.

Odmena za 1 úkon právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 5 v spojení s § 13a a § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., t.j. z ceny požadovaného podielu vo výške 113.903,60 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná faktúru prevzala 22.02.2017, lehota splatnosti 5 dní uplynula dňa 27.02.2017

c) sp. zn. 23C/105/2016 vo veci zaplatenia príjmu z nájmu bytu na B. L. Č.. X M. A.

Uznesením v konaní sp. zn. 15C/65/2000 súd pripustil dňa 09.03.2009 rozšírenie návrhu o príjmy z nájomného spoločného bytu na B. L. Č.. X M. A., ktorý návrh súd uznesením č. k. 15C/65/2000-788 zo dňa 11.04.2016 vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 23C/105/2016.

Zo splnomocnenia zo dňa 26.04.2016 súd zistil že žalovaná splnomocnila JUDr. Huttovú, aby ju zastupovala vo veci zaplatenie príjmu z nájmu na B. Č.. X M. A. proti J.. Q. T., ktorá vec sa vedie na Okresnom súde Bratislava I, aby zástupca v tejto veci vykonával všetky úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmier, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky, dovolanie a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, a to všetko i vtedy, keď je podľa všeobecne záväzných právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie udelila žalovaná v rozsahu práv a povinností podľa OSP. V splnomocnení sa uvádza, o.i.: „Potvrdzujem, že som bol informovaný advokátom o výške jeho odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.Z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a beriem na vedomie, že som povinný túto odmenu, ako aj náhradu hotových výdavkov zaplatiť. Tiež beriem na vedomie, že som povinný poskytnúť advokátovi primeranú zálohu na odmene.“

Zastupovanie vo veci sp. zn. 23C/105/2016 na Okresnom súde Bratislava I bolo ukončené na základe výpovede plnomocenstva zo strany JUDr. Huttovej dňa 25.08.2016 ku dňu 31.08.2016 z dôvodu narušenia dôvery vo veci sp. zn. 16C/67/2016.

Medzi stranami nebolo sporné, že vo veci sp. zn. 23C/105/2016 bola JUDr. Huttovou vyúčtovaný a žalovanou uhradený preddavok na právne služby nasledovne:

- fa č. 060416 zo dňa 26.04.2016, suma 400 eur, uhradené 28.04.2016.

Vo veci sp. zn. 16C/67/2016 JUDr. Huttová vykonala nasledovné úkony:

- stretnutie s klientom dňa 26.04.2016 - podpis plnej moci.

Na osobnom stretnutí dňa 26.04.2016 strany ustálili výšku nároku žalovanej za obdobie od 21.07.2003 do 01.07.2005 vo výške 3.995,55 eur s prísl., od ktorej výšky sa odvíjala odmena advokátky.

Z faktúry č. 070217 zo dňa 20.02.2017 súd zistil, že JUDr. Huttová zaslala žalovanej vyúčtovanie vo veci príjmu z nájmu na B. L. Č.. X M. A., kde žalovanú zastupovala na základe plnomocenstva zo dňa 26.04.2016 za právne služby nasledovne:

1. 26.04.2016 - prevzatie a príprava vecí, suma 151,05 eur
2. paušál (hotové výdavky) za 1 úkon po 8,58 eur, suma 8,58 eur
spolu 159,63 eur bez DPH, 191,56 eur s DPH, po odpočítaní preddavku 400 eur, preplatok s DPH 208,44 eur.

Odmena za 1 úkon právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z., t.j. z požadovaného príjmu z nájmu vo výške 3.995,55 eur.

19. Emailom zo dňa 29.11.2015 a 16.12.2015 žalovaná žiadala JUDr. Huttovú o zaslanie prehľadu o spotrebovanom preddavku za právnej služby. Uviedla, že sa blíži termín, kedy sa bude musieť rozhodnúť, čo chce zaradiť do masy BSM, keď JUDr. Huttová naznačila, že túto skutočnosť má zvážiť, pretože to ovplyvní ceny za jej služby a výšku poplatkov na súd. K tomu, aby sa mohla rozhodnúť čo najlepšie, potrebuje poznať kalkuláciu služieb advokátky na jej prípad a žiada o prehľad čerpania preddavku. JUDr. Huttová odpovedala emailom zo dňa 31.12.2016 a uviedla, že rovnako ako jej uviedla pri prevzatí zastúpenia v 03/2015 opakuje, že výšku odmeny upravuje § 10 ods. 1 a 6 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a s poukazom na citované ustanovenie chcela, aby žalovaná označila veci patriace do BSM ako aj ich hodnotu, aby vedela určiť výšku jej odmeny za 1 úkon právnej služby. Poukázala na to, že 17.05.2015 jej zaslala skutkový a právny rozbor majetku BSM, ktorý mal slúžiť ako podklad k porade vo veci dňa 18.05.2015 a následnej ponuke zo strany žalovanej na uzavretie dohody s bývalým manželom. So súhlasom žalovanej tak dňa 22.05.2015 vypracovala písomné stanovisko a návrh dohody a zaslala ju právnemu zástupcovi jej manžela. Záverom uviedla, že v období od 05.03.2015 do 26.11.2015 vykonala 9 úkonov a po započítaní preddavku vo výške 3.600 eur predstavuje nedoplatok sumu 707,83 eur s DPH.

20. Z prílohy emailu zo dňa 06.01.2016 zaslaného žalovanou JUDr. Huttovej vyplýva, že jej ďakuje za kalkulácie a čo sa týka jej zastupovania JUDr. Huttovej, u nej sa nič nezmenilo, práve naopak, oceňuje jej profesionalitu a je prvá, ktorá do celej masy BSM vniesla poriadok a prehľad. Uviedla, že čo sa týka odmeny, nemá problém s platením jej služieb, práve naopak vie, že práca, ktorú robí je profesionálne veľmi náročná a za kvalitu rada zaplatí. Špecifikovala položky, ktoré žiada zaradiť do masy BSM.

21. Dňa 12.06.2017 JUDr. Huttová jednostranne započítala vzájomné pohľadávky uvedené vo faktúre č. 090217 z 21.02.2017 na sumu 1.507,07 eur, vo faktúre č. 060217 z 20.02.2017 na sumu 786,09 eur a preplatku vo faktúre č. 070217 z 20.02.2017 na sumu 208,44 eur a v listine o započítaní uviedla, že započítanie uskutočnila v súlade s § 580 Občianskeho zákonníka s tým, že po vzájomnom započítaní vzájomných pohľadávok medzi žalovanou a JUDr. Huttovou vznikol na strane žalovanej dlh vo výške 2.084,72 eur, ktorý žiadala uhradiť od žalovanej na bankový účet do 5 dní.

22. Žalovaná na listinu o vzájomnom započítaní pohľadávok reagovala e-mailom z 26.06.2017 tak, že sumu 2.084 eur žalovaná nemôže zaplatiť, mohla by si zobrať pôžičku max. vo výške 1.500 eur a ak sa JUDr. Huttová uspokojí s touto sumou s tým, že bude mať menej, ako si zaumienila, nech jej to oznámi. Požadovanú sumu 2.084,72 eur ani sumu 1.500 eur žalovaná neuhradila.

23. Z výsluchu JUDr. Huttovej ako štatutára žalobcu súd zistil, že pri poskytovaní právnych služieb si bola vedomá toho, že v prípade žalovanej ide o fyzickú osobou - spotrebiteľa a že je povinná jej ako spotrebiteľke oznámiť, aký bude rozsah zastupovania a aká bude výška odmeny. Dňa 23.02.2015 jej žalovaná poslala e-mail, po doručení ktorého sa so žalovanou skontaktovala, na stretnutí nemala žalovaná žiadne doklady okrem dvoch listín, a to zápisnice z pojednávania sp. zn. 15C/65/2000 zo dňa 23.02.2015 a ňou nakreslený graf o tom, aké veci patria podľa nej do BSM. Vzhľadom k tomu, že nemala žiadne doklady a tvrdila, že ich všetky zničila, tak jej nemohla poskytnúť nijakú relevantnú právnu radu, o ktorú žiadala, ale dohodla sa so žalovanou, že ak bude mať kompletne doklady, vie zaujať stanovisko v jej 15 ročnom spore o vyporiadanie BSM, konkrétne ktoré veci patria do BSM, ktoré nepatria a ako by prichádzalo do úvahy ich vyporiadanie. Žalovaná priniesla v hotovosti 100 eur ako odmenu za právnu poradu, keďže sa dohodli na zastupovaní, túto odmenu zaúčtovala ako preddavok na právne služby a o tom jej boli vystavené listiny. Súčasne sa dohodli, že podpíše plnomocenstvo na nahliadnutie do spisu sp. zn. 15C/65/2000. Žalovaná ju informovala, že ďalšie pojednávanie vo veci je 18.05.2015, na ktorom sa má vyjadriť, či je možná dohoda o vyporiadaní BSM, v tejto súvislosti jej vysvetlila, že dohoda je možná vo forme súdom schváleného zmieru. Po nahliadnutí do spisu, do ktorého nahliadla dvakrát, sa so žalovanou dohodli, že vypracuje právny dozor, čo patrí do masy BSM, nie je teda pravdou, že z jej strany neboli vykonané úkony vo vzťahu k dohode o vyporiadaní BSM, pojednávanie dňa 23.02.2015 bolo odročené s tým, že strany súdu oznámia, či dôjde k uzavretiu dohody, následne advokátka komunikovala priamo s právnym zástupcom bývalého manžela žalovanej, JUDr. Filipovou, s ktorou sa dohodla, že jej doručí návrh dohody a v nadväznosti na to bolo pojednávanie 18.05.2015 odročené. Vo vzťahu k vyúčtovaniu odmeny zo dňa 21.02.2017 poukázala na vyúčtovanie odmeny za právne služby faktúrou č. 090217, a to úkony dňa 07.05.2015 - porada vo veci (išlo o stretnutie so žalovanou po nahliadnutí do spisu, načrtnutie rozsahu vypracovaného rozboru), následne vypracovanie a doručenie právneho rozboru dňa 17.05.2015 a vypracovanie návrhu dohody a komunikácia s protistranou dňa 22.05.2015).

Ďalšie úkony v tejto veci, t.j. vyporiadanie BSM už robila len účastňou na pojednávaní, ktoré sú uvedené vo faktúre a dve písomné podania z 03.02.2016 a 04.04.2016, ktoré vyplynuli z dokazovania vykonaného na pojednávaní, ďalšie písomnosti v tejto veci nepodávala. Žalovaná nenamietala žiaden z týchto úkonov, naopak vždy žalovanej vysvetľovala, aké úkony a v akej hodnote (odmeny) prichádzajú do úvahy a upozorňovala ju na to, že výška odmeny sa odvíja od toho, čo bude tvoriť masu BSM a aby zvažila, ktoré veci nie je možné uplatniť v rámci konania o vyporiadanie BSM. V plnej moci z 30.03.2015 je uvedené, že bola informovaná o tom, aká je výška jej odmeny za jeden úkon právnej pomoci. Na prospech žalovanej bola hodnota jedného úkonu právnej služby postupne znižovaná, a to napriek tomu, že odmena za jeden úkon právnej služby vo veci vyporiadania BSM sa určuje z hodnoty veci, ktorá hodnota v čase začatia poskytovania právnych služieb bola žalovanou stanovená na 223.000 eur, po vylúčení vecí z masy BSM bola hodnota nižšia, došlo k zníženiu hodnoty úkonu jednej právnej služby pod sumu 871,41 eur, čoho si bola žalovaná vedomá, keď 16.12.2015 zaslala e-mail advokátke, na ktorý odpovedala dňa 31.12.2015. Z vyjadrenia žalovanej zo dňa 06.01.2016 vyplýva, že žalovaná potvrdzuje profesionalitu zastupovania a skutočnosť, že nemá problém s výškou odmeny, avšak neuviedla si finančný dopad na výšku odmeny. Žalovaná od počiatku až do konečného vyúčtovania vedela, že uplatňované sumy sú preddavkami na odmenu, čo potvrdzuje aj e-mail žalovanej zo dňa 29.11.2015, kde požaduje zaslanie prehľadu o spotrebovanom preddavku.

Vo veci týkajúcej sa zaplatenia príjmu z prenájmu bola žalovaná informovaná o hodnote veci, ktorú je možné žalovať vo výške 3.985,50 eur a o tom, že vo veci bude potrebné vykonať minimálne 2 úkony, a to príprava a prevzatie a v nadväznosti na to bude urobená špecifikácia, žalovaná založila preddavok vo výške 400,- eur.

Zastupovanie vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva bolo iniciované žalovanou a vyplynulo zo sporu o vyporiadanie BSM, žalovaná jej udelila plnú moc zo dňa 26.04.2016, následne uhradila preddavok vo výške 800 eur, po doručení výzvy súdu na vyjadrenie sa k žalobe žalovaná vyslovene nežiadala zaslanie vyjadrenia, nesúhlasila však so zaslaním písomného potvrdenia o tejto skutočnosti a odmlčala sa, následne došlo k vypovedaniu plnej moci a stornovaniu druhej preddavkovej faktúry na sumu 800 eur, s ktorou žalovaná najprv súhlasila.

24. Z výsluchu žalovanej súd zistil, že v spore o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu nie je pravda, že jej povedala, že nemá toľko peňazí a preto mala platiť len preddavky vo výške 800 eur, pravdou je, že počas celého zastupovania v predchádzajúcom spore o BSM všetky úhrady boli označené ako preddavkové, a to bol aj dôvod pri spore o byt, že to bola preddavková faktúra. O byte sa rozprávali po skončení pojednávania v spore BSM, kde sa žalovaná pýtala, že čo by to stálo, či bude mať toľko peňazí, dostala odpoveď, že JUDr. Huttová nevie, ako sa to bude vyvíjať, ale že na podanie bude treba zaplatiť úkon vo výške cca 800 eur, s čím súhlasila, faktúru zaplatila a nemala s tým žiaden problém. Potom v júni 2016 prišlo zo súdu, že sa treba vyjadriť k vyjadreniu jej exmanžela, JUDr. Huttová jej telefonicky vysvetlila, že platia nové predpisy, preto súhlasila, ale súčasne sa pýtala, či sa niečo zmení na tejto veci, či jej byt môžu zobrať, ak takéto vyjadrenie nedá a dozvedela sa, že nemôžu, ale že zákon treba dodržať. Keď si uvedomila, že to dodržanie zákona bude platiť žalovaná a bude ju to stáť 800 eur, tak odmietla zaplatiť, preto túto druhú preddavkovú faktúru advokátka stornovala, čo je potvrdenie ich praxe od začiatku zastupovania, že o každom úkone, o ktorom bola vopred informovaná, dostala faktúru, faktúru zaplatila a až potom bol urobený úkon. K sporu o nájomné z bytu uviedla, že 400 eur uhradila preto, lebo bolo leto a mala odcestovať, mala byť lehota na zaplatenie súdu a preto zložila týchto 400 eur na jej účet na základe faktúry. Neinformovala ju o tom, že urobila niečo k tejto veci, nejaký úkon, nejaké práce a toto sa dozvedela až dodatočne po vyše pol roku, vyúčtovanie a celý tento nápor nastal až vtedy, keď požiadala emailom o vrátenie 400 eur.

Čo sa týka sporu o vyporiadanie BSM nenamietala žalovaná, že úkony, o ktorých vopred vedela, zaplatila, nie je pravdou, že JUDr. Huttová bola veľkorysá a znižovala sumy za úkony, pretože napr. za rozbor masy BSM zaplatila 17.05.2015 sumu 871,41 eur, teda sumy boli vypočítané z plnej masy, o ktorú žiadala. Je pravda, že napísala email, že oceňuje služby a profesionalitu JUDr. Huttovej, ale fakt je aj ten, že výsledok jej to neprinieslo. Za najdôležitejšie považuje, že je laik, vždy platila preddavky, tzn. že boli tam sumy a z týchto súm bolo čerpanie, z týchto súm čerpala JUDr. Huttová na úkony, o ktorých sa dohodli. Čo sa týka toho, či vedela, čo je preddavok a faktúra - samozrejme, že vie rozdiel, ale podľa zákona o advokácii ju nemôže prekvapiť úkonom, o ktorom vopred nevedela, ani keď to nazve vyúčtovaním. Žalovaná uviedla, že úkony, ktoré bez vedomia žalovanej urobila JUDr. Huttová je v spore o podielové spoluvlastníctvo k bytu ide o úkon „prevzatie a príprava vecí“. Ďalej v spore nájom o byt, kde si žalovaná urobila zápočet ide rovnako o úkon „prevzatie a príprava vecí“. V spore o vyporiadanie BSM úkony ich nevedela špecifikovať.

25. Žalobca titulom záverečnej reči uviedol, že rozhodujúce je, že medzi žalovanou a advokátkou vo všetkých 3 veciach vedených na Okresnom súde Bratislava I vznikol záväzkovo-právny vzťah, ktorý upravuje ust. § 724 až § 732 Občianskeho zákonníka, t.j. ustanovenia o príkaznej zmluve, pre ktorý záväzkovo-právny vzťah je dôležité ustáliť, čo je premetom príkazu a aplikujúc na predmetnú vec je potrebné ustáliť si, či mal advokát počas trvania tohto právneho vzťahu vykonávať konkrétne úkony právnej služby alebo mal postupne plniť príkaz, alebo išlo o zastupovanie pre celé súdne konanie. Z vykonaného dokazovania (písomné splnomocnenia vo všetkých 3 veciach) jednoznačne vyplýva, že došlo k uzavretiu príkaznej zmluvy, ktorej predmetom bolo zastupovanie v súdnom konaní až do úplného skončenia veci, t.j. táto príkazná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Tento záväzkovo-právny vzťah bolo možné skončiť len právoplatnosťou veci, vypovedaním splnomocnenia alebo odvolaním splnomocnenia, vo všetkých 3 veciach sa skončilo právne zastúpenie vypovedaním plnomocenstva zo strany advokáta, a preto advokát urobil v súlade s advokátskym poriadkom aj vyhláškou č. 655/2004 Z. z. vyúčtovanie odmeny za zastupovanie po skončení právneho zastúpenia. Z týchto dôvodov nemôže obstať konštrukcia žalovanej, že uhrádzala počas zastupovania v rámci preddavkov konkrétne úkony právnej služby, a teda mala dať ku každému úkonu súhlas, a to dokonca aj k úkonu „prevzatie a príprava veci“. Ide o úkony právnej služby, ktoré jediné v priebehu tohto konania namietala žalovaná. V súvislosti s vysvetľovaním, čo je predmetom príkazu pri poskytovaní právnych služieb poukázal na nález ÚS SR z 20.06.2018 sp. zn. III.US125/2018. Z právneho hľadiska namietal žalobca vyhodnotenie zákona o advokácii žalovanou, a to konkrétne § 18, ktorý si účelovo prispôsobuje, keď tvrdí, že na úkon „prevzatia a prípravy veci“ nikdy k žiadnej z týchto 3 vecí nedala súhlas, ide o účelový výklad, nezodpovedajúci výkladu citovaného ust. § 18 zákona o advokácii.

26. Žalovaná titulom záverečnej reči uviedla, že od samého začiatku tvrdí, že podľa zákona o advokácii je advokát povinný informovať klienta o úkone vopred, a namietá, že to sa nestalo ani v jednom z týchto troch prípadov. Poskytovanie advokátskych služieb je rovnaké, ako poskytovanie akýchkoľvek iných služieb, a je teda logické, že klient musí súhlasiť s tým, čo bude neskôr platiť, žalobca porušil zákon o advokácii tým, že ju neupozornil vopred, a preto mu odmena nepatrí. Upozornil ju až niekoľko mesiacov po jednotlivých úkonoch a bola veľmi prekvapená.

27. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

28. Podľa ust. § 22 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

29. Podľa ust. § 23 Občianskeho zákonníka, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

30. Podľa ust. § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

31. Podľa ust. § 731 Občianskeho zákonníka, pre zánik príkaznej zmluvy sa použijú primerane ustanovenia o zániku plnomocenstva (§ 33b).

32. Podľa ust. § 33b ods. 1 Občianskeho zákonníka, plnomocenstvo zanikne

- a) vykonaním úkonu, na ktorý bolo obmedzené,
- b) ak ho splnomocniteľ odvolal,
- c) ak ho vypovedal splnomocnenec,
- d) ak splnomocnenec zomrie.

33. Podľa ust. § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

34. Podľa ust. § 732 Občianskeho zákonníka, ak príkazná zmluva zanikla odvolaním, je príkazca povinný nahradiť príkazníkovi náklady vzniknuté do odvolania, utrpenú škodu, a ak príslúcha príkazníkovi

odmena, aj jej časť zodpovedajúcu vykonanej práci. To platí aj vtedy, ak sa dokončenie príkazného konania zmarilo náhodou, na ktorú nedal príkazník podnet.

35. Podľa ust. § 725 Občianskeho zákonníka, príkazník je povinný konať pri plnení príkazu podľa svojich schopností a znalostí. Od príkazcových pokynov sa príkazník môže odchyliť len vtedy, ak je to nevyhnutné v záujme príkazcu a ak nemôže včas dostať jeho súhlas; inak zodpovedá za škodu.

36. Podľa ust. § 727 Občianskeho zákonníka, príkazník je povinný podať príkazcovi na jeho žiadosť všetky správy o postupe plnenia príkazu a previesť na príkazcu všetok úžitok z vykonaného príkazu; po vykonaní príkazu predloží príkazcovi vyúčtovanie.

37. Podľa ust. § 730 ods. 1 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka.

38. Podľa ust. § 730 ods. 2 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinnosti príkazníka.

39. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“), výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

40. Podľa ust. § 18 ods. 1 zákona o advokácii, advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

41. Podľa ust. § 18 ods. 2 zákona o advokácii, advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

42. Podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o advokácii, advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

43. Podľa ust. § 18 ods. 5 zákona o advokácii, odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

44. Podľa ust. § 22 ods. 1 zákona o advokácii, advokát je oprávnený odstúpiť od zmluvy o poskytovaní právnych služieb len zo závažných dôvodov, najmä ak sa narušila nevyhnutná dôvera medzi ním a klientom alebo pokyn klienta je v rozpore s predpismi komory. Advokát tak postupuje vždy, ak zistí dôvody uvedené v ustanovení § 21.

45. Podľa ust. § 22 ods. 2 zákona o advokácii, advokát je oprávnený odstúpiť od zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ak klient napriek poučeniu advokátom trvá na tom, aby advokát postupoval podľa jeho pokynu.

46. Podľa ust. § 22 ods. 3 zákona o advokácii, advokát je oprávnený odstúpiť od zmluvy o poskytovaní právnych služieb aj vtedy, ak klient neposkytne primeraný preddavok, primerané doplnenie poskytnutého preddavku na odmenu alebo odmenu, hoci bol o to písomne požiadaný; to neplatí vo veciach poskytovania bezplatnej právnej služby.

47. Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o advokácii, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

48. Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona o advokácii, advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

49. Podľa ust. § 24 ods. 3 zákona o advokácii, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

50. Podľa ust. § 1 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnnej v čase vykonania úkonov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“), vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

51. Podľa ust. § 1 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

52. Podľa ust. § 9 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

53. Podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura	16,60 eura,	
nad 165,97 eura do 663,88 eura		16,60 eura
+ 1,66 eura		
za každých aj začatých	33,19 eura	
prevyšujúcich sumu	165,97 eura,	
nad 663,88 eura do 6 638,78 eura		41,49 eura
+ 9,96 eura		
za každých aj začatých	331,94 eura	
prevyšujúcich sumu	663,88 eura,	
nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura		220,74 eura
+ 16,60 eura		
za každých aj začatých	1 659,70 eura	
prevyšujúcich sumu	6 638,78 eura,	
nad 33 193,92 eura		486,29 eura
+ 6,64 eura		
za každých aj začatých	3 319,39 eura	

54. Podľa ust. § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

55. Podľa ust. § 10 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

56. Podľa ust. § 10 ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vo veciach zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je tarifnou hodnotou cena požadovaného podielu.

57. Podľa ust. § 10 ods. 6 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je tarifnou hodnotou polovica hodnoty všetkých vecí, pohľadávok a záväzkov, ktoré sú predmetom vyporiadania.

58. Podľa ust. § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

59. Podľa ust. § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

60. Podľa ust. § 13a ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

61. Podľa ust. § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

62. Podľa ust. § 13a ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

63. Podľa ust. § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

64. Podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

65. Podľa ust. § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

66. Podľa ust. § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

67. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

68. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

69. Dohoda o plnomocenstve (zmluvné zastúpenie) je dvojstranný právny úkon medzi zastúpeným (splnomocniteľom) a zástupcom (splnomocnencom), na základe ktorého sa splnomocnenec zaväzuje zastupovať splnomocniteľa v dohodnutom rozsahu. Dohodu o plnomocenstve môže predstavovať každá dohoda - zmluva, ktorou sa zakladá vnútorný vzťah medzi splnomocnencom a splnomocniteľom, zahrňujúci splnomocnenia (udelenie príkazu). Najčastejšie sa bude tento vnútorný vzťah zakladáť príkaznou zmluvou (§ 724 Občianskeho zákonníka), ktorá nevyžaduje obligatórnu písomnú formu, prípadne mandátnou zmluvou (§ 566 Obchodného zákonníka).

70. Ust. § 31 Občianskeho zákonníka upravuje zmluvné (dobrovoľné) zastúpenie vznikajúce na základe dohody o plnomocenstve, ako dvojstranného právneho úkonu uzatvoreného medzi splnomocnencom a splnomocniteľom, ktorou sa splnomocnenec zaväzuje zastupovať splnomocniteľa v dohodnutom rozsahu a zakladá tak (vnútorný) právny vzťah medzi nimi. Na druhej strane plná moc je jednostranným právnym úkonom splnomocniteľa, ktorým vyhlasuje voči tretej osobe, že splnomocnil inú osobu ako splnomocnenca, aby ho v rozsahu uvedenom v plnej moci zastupoval a zároveň ňou osvedčuje (deklaruje) navonok, že medzi splnomocnencom a splnomocniteľom existuje vnútorný právny vzťah založený dohodou o plnomocenstve. Pre vymedzenie rozsahu oprávnenia splnomocnenca konať za splnomocniteľa je rozhodujúci obsah plnej moci, a pokiaľ má byť rozsah splnomocnenecovho oprávnenia konať za splnomocniteľa nejakým spôsobom obmedzený, musí byť toto obmedzenie výslovne vyjadrené v plnej moci, inak nemajú vnútorne stanovené obmedzenia zo strany splnomocniteľa voči tretím osobám žiadne právne účinky, pokiaľ im neboli známe, avšak takéto interné pokyny môžu mať význam (právne následky) vo vzájomnom vnútornom vzťahu medzi stranami v prípade ich prekročenia. Pokiaľ teda plná moc žiadane obmedzenia neobsahuje, je plnou mocou neobmedzenou a splnomocnenec koná voľne, podľa svojho vedomia a svedomia za splnomocniteľa a v takomto prípade musí znášať splnomocniteľ riziko vyplývajúce z prekročenia pokynov daných ním splnomocnencom. Plná moc môže byť ako všeobecná (generálna), ktorá oprávňuje k všetkým právnym úkonom alebo osobitná (špeciálna), ktorá oprávňuje len na jednotlivé právne úkony alebo na opakujúce sa právne úkony určitého druhu (viď. Rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 8Co/164/2014).

71. Nakoľko právna úprava týkajúca sa poskytovania právnych služieb advokátom v zákone o advokácii je špeciálnou právnou úpravou vo vzťahu k právnej úprave príkaznej zmluvy v Občianskom zákonníku, resp. mandátnej zmluvy v Obchodnom zákonníku, je potrebné tieto všeobecné ustanovenia uplatniť v prípadoch, ktoré nie sú riešené osobitnou právnou úpravou v zákone o advokácii. Právny vzťah založený zmluvou o poskytovaní právnych služieb tak vo všeobecnosti zaniká, s poukazom na § 731 a § 33b Občianskeho zákonníka vykonaním úkonu, teda činnosti, ku ktorej sa príkazník zaviazal, kedy ide o prípad zániku záväzku jeho splnením alebo na základe jednostranného právneho úkonu, t.j. odvolaním plnomocenstva splnomocniteľom - príkazcom (klientom) alebo vypovedaním plnomocenstva splnomocnencom - príkazníkom (advokátom). Príkazník je zásadne povinný predložiť príkazcovi vyúčtovanie jeho odmeny a nákladov nevyhnutných na splnenie príkazu po jeho vykonaní (§ 727 Občianskeho zákonníka) a v prípade, ak príkazná zmluva zanikne skôr ako vykonaním príkazu - na základe odvolania zo strany príkazcu, vzniká príkazníkovi nárok na náklady vzniknuté mu do odvolania, vrátane nároku na odmenu zodpovedajúcu časti vykonanej práce do odvolania príkazu (§ 732 Občianskeho zákonníka) (viď rovnako Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/164/2014).

72. Vznik nároku žalobcu na odmenu za právne služby vyplýva z ust. § 727 Občianskeho zákonníka v spojení s § 24 Zákona o advokácii. Ustanovením § 18 ods. 2 zákona o advokácii je advokátom uložená povinnosť pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou. Do naplnenia tohto pojmu potom patria tak povinnosť „konať čestne a svedomito“, povinnosť „primeraným spôsobom a dôsledne využívať všetky právne prostriedky“, povinnosť „uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia

považuje za prospešné“ ako aj povinnosť „dbať pritom na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.“ Význam účelnosti a hospodárnosti poskytovania právnych služieb, okrem uplatnenia náhrady trov právneho zastúpenie v civilnom či trestnom konaní súdnom, je obsiahnutý aj v ust. § 18 ods. 4 zákona o advokácii, podľa ktorého je advokát povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne. Bezprostredne s citovaným ust. § 18 ods. 2 zákona o advokácii súvisí úprava v ust. § 18 ods. 5 zákona o advokácii, že advokátovi nepatrí odmena za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Ust. § 18 zákona o advokácii sa využívajú aj pri aplikácii ust. § 24 zákona o advokácii o odmene advokáta, pričom celkový rámec, resp. limit odmien a primeranosti náhrady vecných nákladov právnych služieb upravuje vyhláška č. 655/2004 Z.z.

73. Započítanie podľa ust. § 580 Občianskeho zákonníka je spôsobom zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka, kedy zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné. Podmienkami započítania sú, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi (veriteľ jednej pohľadávky je súčasne dlžníkom druhej pohľadávky a naopak - vzájomnosť pohľadávok) a musí ísť o plnenie rovnakého druhu (najčastejšie peňažná pohľadávka), pričom pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie (ust. § 581 Občianskeho zákonníka). K započítaniu nedochádza automaticky len čo sa pohľadávky stretli, ale vyžaduje sa na to jednostranný právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu adresovaný druhému účastníkovi (na ktorý sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka a možno ho vykonať aj proti jeho vôli), z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Započítací prejav možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, t.j. od okamihu zročnosti pohľadávky, ktorá sa stala zročnou ako posledná. K zániku pohľadávok v dôsledku započítania dochádza v rozsahu (výške), v akom sa pohľadávky navzájom kryjú, v prípade ak je niektorá z pohľadávok vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky.

74. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že JUDr. Huttovej vznikol nárok na odmenu za právne služby spočívajúce v zastupovaní žalovanej v konaniach na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. sp. zn. 15C/65/2000, sp. zn. 16C/67/2016, sp. zn. 23C/105/2016, v ktorých konaniach žalovaná zastupovala na základe plnej moci udelenej jej žalovanou dňa 30.03.2015 a 26.04.2016, trvajúcej až do 31.08.2017, kedy došlo k vypovedaniu plnej moci vo všetkých troch konaniach pred ich skončením. Keďže vyúčtovanie odmeny je viazané na „vykonanie príkazu“, mohla si JUDr. Huttová po prvýkrát uplatniť nárok na odmenu až po skončení zastupovania, keďže s ohľadom na rozsah plnomocenstiev, ktoré bolo viazané na všetky úkony v predmetných konaniach a na neexistencii inej dohody alebo (príkaznej) zmluvy, nastali vtedy právne účinky zániku záväzkovo-právneho vzťahu.

75. V danom prípade možno zhrnúť, že žalovaná udelila JUDr. Huttovej generálnu (všeobecnú) plnú moc na zastupovanie v konaniach na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 15C/65/2000, sp. zn. 16C/67/2016, sp. zn. 23C/105/2016, a to až do ich právoplatného skončenia. JUDr. Huttovej tak vznikol nárok na zaplatenie odmeny až v nadväznosti na ukončenie právneho zastúpenia, a to najneskôr právoplatným skončením konania vo veci, pokiaľ dovtedy nedošlo k inému kvalifikovanému spôsobu ukončenia zmluvného vzťahu, ako bolo v tomto prípade - a to výpoveďou plnej moci ku dňu 31.08.2016. Odmena JUDr. Huttovej tak bola viazaná až na ukončenie zmluvného vzťahu medzi stranami sporu, kedy bolo zrejmé, aké úkony boli vykonané v rámci dohodnutého premetu právnej služby, ku ktorému okamihu bola JUDr. Huttovej povinná vyúčtovať žalovanej odmenu. Vychádzajúc z uvedeného, keď vo všetkých konaniach došlo k zániku plnomocenstva a zmluvného vzťahu ku dňu 31.08.2018, týmto momentom zaniklo právne zastúpenie žalovanej, v nadväznosti na čo vznikol nárok JUDr. Huttovej na vyúčtovanie si odmeny za právne služby poskytnuté v týchto konaniach.

76. Žalovaná, okrem úkonu „príprava a prevzatie vecí“, vykonanie jednotlivých úkonov právnej služby v konaniach, účelnosť a hospodárnosť ich vykonania alebo pochybenie JUDr. Huttovej v rozpore s jej povinnosťami uloženými jej zákonom o advokácii pri jednotlivých úkonoch právnej služby, ktoré boli ňou poskytnuté v uvedených konaniach a za ktoré požaduje odmenu od žalovanej, nenamietala a súd ich nezistil. Žalovaná nepreukázala, že by kedykoľvek v priebehu zastupovania JUDr. Huttovou vzniesla akékoľvek námietky k úkonom alebo spôsobu poskytovania právnych služieb. Práve naopak, sama žalovaná navyiac v e-maile z 06.01.2016 uviedla, že oceňuje profesionalitu JUDr. Huttovej a uvedomuje

si, že odmena advokáta za poskytovanie právnej služby sa odvíja od masy BSM. Pochybenie advokátky jednoznačne nevyplýva ani zo samotného spisu sp. zn. 15C/65/2000, sp. zn. 16C/67/2016.

77. Počas konania bolo na druhej strane podľa názoru súdu preukázané, že medzi stranami prebiehala rozsiahla komunikácia o rozsahu a spôsobe poskytovania právnych služieb a zastupovania žalovanej, jednotlivých úkonoch, o ich obsahu vo všetkých sporoch a priebežnom vyúčtovaní uhradeného preddavku na odmenu za právne služby. Pokiaľ v tomto smere žalovaná poukazovala na porušenie ust. § 18 ods. 4 zákona o advokácii, spočívajúce v tom, že JUDr. Huttová žalovanú o úkonoch, z ktorých sa má skladať údajne nedoplatok, keď v každom z troch sporov sa až dodatočne neskôr objavil jeden úkon "prevzatie a príprava", o ktorom nebola žalovaná vopred informovaná (vo výške 871,41 eur v spore sp. zn. 15C/65/2000, vo výške 652,29 eur v spore sp. zn. 16C/67/2016, vo výške 151,05 eur v spore sp. zn. 23C/105/2016), teda že žalovanú o týchto neinformovala pred ich vykonaním, súd uvádza, že zmyslom citovaného ust. § 18 ods. 4 zákona o advokácii je, aby klient - spotrebiteľ právnej služby - bol dostatočne informovaný o výške odmeny za poskytnuté právne služby a mohol reagovať na jej prípadné zmeny. Vo všetkých troch právnych veciach, v ktorých poverila žalovaná zastupovaním JUDr. Huttovú, pri udelení plnej moci výslovne v písomnej plnej moci zo dňa 30.03.2015 a 26.04.2016 vyhlásila, že bola informovaná advokátom o výške jeho odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a že berie na vedomie, že je povinná túto odmenu, ako aj náhradu hotových výdavkov zaplatiť a poskytnúť advokátovi primeranú zálohu na odmenu. Navyiac, pokiaľ výška dohodnutej odmeny ostáva nemenná (v prípade sporu sp. zn. 15C/65/2000 sa dokonca na prospech žalovanej znižovala, čo JUDr. Huttová nebola povinná vykonať), javí sa ako neúčelné a nadbytočné zotrvať len na výslovne formalistickom oboznamovaní ceny každého jednotlivého úkonu právnej služby, ktorý mieni advokát pre klienta vykonať, navyiac ako tomu bolo v danom prípade, vykonávaného na pokyn klienta alebo s jeho súhlasom príp. na výzvu súdu. Súd poukazuje na to, že výkon advokácie sa uskutočňuje za odmenu (ust. § 1 ods. 2 zákona o advokácii), pričom tejto skutočnosti si žalovaná bola preukázateľne vedomá, keď sa opakovane v priebehu zastupovania dotazovala na prehľad čerpania preddavkov a aktuálnu výšku odmeny advokátky. Preto podľa názoru súdu žalovanej ako priemernému spotrebiteľovi, navyiac s praxou v oblasti poskytovania ekonomického poradenstva, muselo byť zrejmé, že JUDr. Huttovej patrí odmena za každý jeden ňou vykonaný úkon právnej služby. Informovanosť žalovanej rovnako preukazuje emailová komunikácia medzi žalovanou a advokátkou v období od novembra 2015 do júla 2018, v ktorej komunikácii bola žalovaná informovaná aj o čerpaní preddavkov, ktoré zložila na odmenu za poskytnuté právne služby.

78. Reálne vykonanie úkonov právnej služby „príprava a prevzatie“ mal súd vo všetkých troch sporoch za preukázané:

V spore sp. zn. 15C/65/2000 sama žalovaná potvrdila, že keď požiadala JUDr. Huttovú o zastupovanie vo veci vyporiadania BSM, nemala podklady súvisiace s touto právnou vecou, ktoré si JUDr. Huttová zabezpečila nahliadnutím do predmetného spisu, o ktorom postupe žalovaná vedela, keď jej na tento úkon udelila plnú moc dňa 05.03.2015. Následne jej dňa 30.03.2015 udelila plnú moc na zastupovanie v celom konaní.

V spore sp. zn. 16C/67/2016 bolo konanie iniciované na základe žaloby žalovanej (po vylúčení bytu z masy BSM), ktorú vypracovala advokátka JUDr. Huttová na základe splnomocnenia zo dňa 26.04.2016. V spore sp. zn. 23C/105/2016 (po vylúčení veci súdom na samostatné konanie) bola po naštudovaní podkladov, vrátane tých, dodatočne doručených žalovanou výška nároku žalovanej na zaplatenie príjmu z nájmu bytu ustálená za obdobie od 21.07.2003 do 01.07.2005 vo výške 3.995,55 eur s úrokmi z omeškania.

79. Výška tarifnej hodnoty veci pre výpočet tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby nebola medzi stranami sporná.

Z dôvodov na strane žalovanej ako klienta JUDr. Huttovej bola hodnota veci v spore o vyporiadanie BSM sp. zn. 15C/65/2000 určená až po ustálení masy BSM, pričom pri prevzatí zastupovania až do 22.05.2015 bola hodnota, ktorú žalovaná požaduje z BSM, ustálená na sumu 223.147,55 eur (čo potvrdzuje email žalovanej zo dňa 22.05.2015), čomu zodpovedá tarifná hodnota za 1 úkon právnej služby vo výške 871,41 eur (ust. § 10 ods. 6 v spojení s § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Hodnota požadovaného podielu z vyporiadania podielového spoluvlastníctva v spore sp. zn. 16C/67/2016 bola určená žalovanou vo výške 113.903,60 eur, čomu zodpovedá tarifná hodnota za 1 úkon právnej služby vo výške 652,29 eur (ust. § 10 ods. 5 v spojení s § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Hodnota požadovaného plnenia - príjmu z prenájmu v spore sp. zn. 23C/105/2016 bola po dohode strán určená vo výške 3.995,55 eur, čomu zodpovedá tarifná hodnota za 1 úkon právnej služby vo výške 151,05 eur (ust. § 10 ods. 1 v spojení s § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

V konaní nebola sporná výška režijného paušálu podľa § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pre rok 2015 vo výške 8,39 eur a pre rok 2016 vo výške 8,58 eur.

80. Súd nemal v konaní za preukázané skutočnosti namietané žalovanou, týkajúce sa spôsobu odsúhlasovania jednotlivých úkonov a platenia preddavkov vo výške konkrétneho úkonu (alebo na jeho úhradu), teda že JUDr. Huttová žalovanej najprv o príslušnom úkone povedala, keď žalovaná tento úkon odsúhlasila, doručila jej preddavkovú faktúru, ktorú až keď žalovaná zaplatila, čím vykonanie úkonu odsúhlasila, JUDr. Huttová príslušný úkon vykonala a že napriek tomu, že faktúry mali v názve "preddavková", v skutočnosti platila celú výšku úkonu vopred a súhlas s úkonom, o ktorom bola vopred informovaná, potvrdila zaplaticím preddavku. Nesprávne sú aj tvrdenia žalovanej, že preddavky advokátke, ktoré poukázala na odmenu za právne služby vo veci zastupovanie pred súdom, nie sú pre preddavkami na odmenu, ale zaplaticím konkrétnej odmeny za konkrétne úkony právnej služby.

81. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, že žalovaná vedela, že vo veci zložila na odmenu za poskytovanie právnych služieb JUDr. Huttovej len preddavky, že neplatila odmenu za jednotlivé právne úkony, čo potvrdzuje emailová komunikácia (najmä z 29.11.2015 a 16.12.2015), kde žalovaná žiada advokátku JUDr. Huttovú o zaslanie „prehľadu o doteraz spotrebovanom preddavku na právne služby“, ktorý jej bol zaslaný e-mailom dňa 31.12.2015.

82. Samotným udelením plnej moci v jednotlivých právnych veciach žalovaná súhlasila s vykonaním úkonu právnej služby „prevzatie a príprava“, za ktorý advokátke patrí podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny, bez ktorého by logicky zastupovanie s odbornou starostlivosťou ani vykonanie ďalších nadväzujúcich úkonov právnej služby, uvedených vo vyúčtovacích faktúrach (ktorých vykonanie žalovaná nijak nenamieta a ktorých vykonanie vyplýva z obsahu spisu), nebolo možné. Tvrdenie žalovanej vyvracia aj e-mail JUDr. Huttovej z 31.12.2015 s prehľadom vyúčtovania, vykonaného na žiadosť žalovanej zo dňa 29.11.2015, kde rozpísala vykonané úkony právnej služby vo veci sp. zn. 15C/65/2000 za obdobie od 05.03.2015 až do 26.11.2015 a výšku uhradených preddavkov na odmenu. Na tento email žalovaná odpovedala dňa 06.01.2016, v ktorom potvrdzuje trvanie zastupovania JUDr. Huttovou a oceňuje jej profesionalitu.

83. Zo samotného ust. § 24 ods. 1 a ust. § 22 ods. 3 zákona o advokácii vyplýva, že primeraný preddavok na odmenu (príp. primerané doplnenie poskytnutého preddavku na odmenu) sa poskytuje na celkovú odmenu za právne služby, nepreddavkuje sa jednotlivý úkon právnej služby, naviac advokát má právo, nie povinnosť požadovať primeraný preddavok na odmenu za právne služby. V danom prípade bola JUDr. Huttovej udelená vo všetkých troch právnych veciach udelená generálnu (všeobecnú) až do skončenia zastupovanie (viď. ods. 74 a 75 vyššie), kedy JUDr. Huttovej vznikol nárok na zaplaticím odmeny. Odmena JUDr. Huttovej tak bola viazaná až na ukončenie zmluvného vzťahu medzi stranami sporu, kedy bolo zrejmé, aké úkony boli vykonané v rámci dohodnutého premetu právnej služby, ku ktorému okamihu bola JUDr. Huttovej povinná vyúčtovať žalovanej odmenu. Vychádzajúc z uvedeného, keď vo všetkých konaniach došlo k zániku plnomocenstva a zmluvného vzťahu ku dňu 31.08.2018, týmto momentom zaniklo právne zastúpenie žalovanej, v nadväznosti na čo vznikol nárok JUDr. Huttovej na vyúčtovanie si odmeny za právne služby poskytnuté v týchto konaniach a zúčtovanie zaplaticím preddavku.

84. Berúc do úvahy všetko zhora uvedené, súd mal za preukázaný nárok žalobcu, ako postupníka pohľadávky JUDr. Huttovej voči žalovanej, na zaplaticím odmeny za právne služby poskytnuté v sporoch vedených na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 15C/65/2000, sp. zn. 16C/67/2016, sp. zn. 23C/105/2016, vrátane úkonu „príprava a prevzatie vecí“ spolu vo výške žalovanej sumy (po zohľadnení jednostranného zápočtu vykonaného v súlade s ust. § 580 Občianskeho zákonníka), preto rozhodol súd tak, že žalobcovi priznal nárok na zaplaticím sumy vo výške 2.084,72 eur (výrok č. I rozsudku).

85. Keďže žalovaná sa plnením svojho dlhu dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy od podania žaloby dňa 29.08.2019, tak ako žiadal žalobca, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškani, nakoľko splatnosť vyúčtovaní nastala skôr (27.02.2017 a 28.02.2017), a to vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, keďže ku dňu 29.08.2019 základná úroková sadzba

Európskej centrálnej banky bola vo výške 0,00%, teda žalobca má nárok uplatniť si úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne.

86. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 158/2010 zo dňa 30. 11. 2011). Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté stranami, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol stranami uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné, tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

87. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

88. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

89. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

90. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

91. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

92. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. Súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, preto mu priznal nárok na náhradu trov konania od žalovanej v plnej výške. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.