

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010700
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220010700.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Ireny Herichovej a Viery Šellengovej v trestnej veci obžalovaného K. Y. pre zločin lúpeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 1. júla 2020 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y. - W. V., prechodne bytom I. č. XX, okres C., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je v i n n ý , ž e

v Košiciach pred vchodom do bytovej jednotky na Q. ulici č. XX dňa 05.03.2019 v čase asi o 21,00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným Z. K., ktorý je stíhaný v samostatnom konaní, obžalovaný K. Y. odzadu pristúpil k poškodenému V.. N. H., C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa práve chystal otvoriť vchodové dvere a vykrútil mu obe ruky za chrbát tak, aby sa nemohol pohnúť a držal mu ich, zatiaľ čo obžalovaný Z. K. mu z pravého vrečka kabáta odcudzil pánsku peňaženku čiernej farby v hodnote 11,74 € s finančnou hotovosťou vo výške 4,94 €, dôchodcovský preukaz na MHD, rôzne druhy vizitiek a z ľavého vrečka kabáta mu odcudzil pánske hodinky zn. Raketa v hodnote 6,25 € a následne obžalovaní z miesta činu ušli na neznáme miesto, čím poškodenému V.. N. H., C.. spôsobili celkovú škodu vo výške najmenej 22,93 €,

t e d a

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal na osobe vyššieho veku, teda na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

zločin lúpeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (siedmych) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 16/2020 zo dňa 01.04.2020, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na výrok o treste, v spojitosti aj s výrokmi o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 28/2019 zo dňa 11.03.2019 a rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 106/2019 zo dňa 13.11.2019, nadväzujúce, nakoľko vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného V.. N. H., C.., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Y., Q. XX s nárokom na náhradu majetkovej škody na civilné sporové konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Trestné stíhanie obžalovaného K. Y. sa pred podpísaným súdom vedie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1pv 192/19/8803 zo dňa 05.06.2020, ktorú podal na menovaného i na Z. K., nar. XX.XX.XXXX v M., pretože skutočnosti zistené počas vyšetovania nasvedčovali tomu, že

v Košiciach pred vchodom do bytovej jednotky na Q. ulici č. XX dňa 05.03.2019 v čase asi o 21,00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinený K. Y. odzadu pristúpil k poškodenému V.. N. H., C.., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa práve chystal otvoriť vchodové dvere a vykrútil mu obe ruky za chrbát tak, aby sa nemohol pohnúť a držal mu ich, zatiaľ čo obvinený Z. K. mu z pravého vrecka kabáta odcudzil pánsku peňaženku čiernej farby v hodnote 6,25 € s finančnou hotovosťou vo výške 4,94 €, dôchodcovský preukaz na MHD, rôzne druhy vizitiek a z ľavého vrecka kabáta mu odcudzil pánske hodinky zn. Raketa v hodnote 11,74 € a následne obaja obvinení z miesta činu ušli na neznáme miesto, čím poškodenému V.. N. H., C.. spôsobili celkovú škodu vo výške najmenej 22,93 €.

Trestnú vec spoluobžalovaného Z. K. súd na hlavnom pojednávaní dňa 01.07.2020 postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil zo spoločného konania na konanie samostatné, nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť prítomnosť menovaného na hlavnom pojednávaní a obžalovaný K. Y. cestou svojho obhajcu oznámil súdu, že urobí vyhlásenie o uznaní viny.

Obžalovaný K. Y. po prednesení obžaloby a poučení o jeho právach, vrátane významu priznania sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimného oľutovania, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V nadväznosti na priznanie obžalovaného postupoval súd podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a položenými otázkami od obžalovaného zistil, že tento rozumie z čoho je obžalovaný, že bol poučený o svojich právach, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, vie aká je trestná sadzba za zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a že k spáchaniu žalovaného trestného činu sa priznal dobrovoľne, z vlastnej vôle. Za odporúčajúceho stanoviska obžalovaného aj poškodeného súd postupom podľa § 257 ods. 7 prijal vyhlásenie K. Y. o uznaní viny a zároveň vyhlásil, že dokazovanie potrebné pre rozhodnutie o vine nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokmi o treste a náhrade škody.

Obžalovaný K. Y. využil svojho zákonného práva podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať k osobným pomerom. Súd teda vykonal dokazovanie len výsluchom poškodeného a prečítaním odborného vyjadrenia a listín.

Poškodený V.. N. H., C.. uplatnil v trestnom konaní voči K. Y. a Z. K. nárok na náhradu spôsobenej majetkovej škody vo výške 22,93 €, pretože mu títo odcudzili peňaženku, ktorej hodnota bola stanovená na 11,74 €, finančnú hotovosť ktorú v nej mal 4,94 €, pánske hodinky zn. Raketa zo žltého kovu, ktoré mal vo vrecku a hodnota ktorých bola stanovená na 6,25 €. Páchatelia mu odcudzili aj dôchodcovský preukaz na MHD a vizitky, ktoré mal v peňaženke. Z odcudzených vecí mu nebolo nič vrátené.

Odborné vyjadrenie č. 12/2020 vypracovala dňa 15.02.2020 V.. N. H., znalkyňa v odbore Bytové zariadenie - nábytok a bytové doplnky, textilie, kožiarske a kožušničke výrobky, obuv, určila v ňom všeobecnú hodnotu pánskych náramkových hodín zn. Raketa zo žltého kovu zakúpených v roku 1990

za 25,00 € sumou 6,25 € a pánskej koženej peňaženky zakúpenej v roku 2016 za 17,00 € sumou 11,76 €, t.j. všeobecnú hodnotu týchto dvoch odcudzených vecí stanovila spolu na 17,99 €.

K osobe obžalovaného boli prečítané listiny:

Správa o povesti vypracovaná starostom obce I. vypovedá o tom, že K. Y. nie je občanom s trvalým pobytom v obci, v ktorej sa aj dlhodobo nezdržiava, preto nie sú známe jeho majetkové a rodinné pomery.

Posudok vypracovaný Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice dňa 17.02.2020 o obžalovanom hovorí, že je slobodný a pred dodaním do výkonu väzby 06.12.2019 mal prechodné bydlisko v I. č. XXX. Negatívne konanie obžalovaného počas výkonu väzby bolo riešené výchovným pohovorom. Dňa 04.02.2020 bol prevedený na výkon trestu odňatia slobody na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 106/2019 zo dňa 13.11.2019, ktorým, ako to vyplýva zo skráteného výpisu klienta, bol uložený za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre účely výkonu ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu má obžalovaný 04.04.2020. V nástupnom oddiele dodržiava interné nariadenia a predpisy, správa sa slušne k príslušníkom zboru i ostatným odsúdeným. Pracovne zaradený nie je, ale zapája sa do činnosti zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou čistiacich a upratovacích prác v oddiele. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 106/2019 zo dňa 13.11.2019, právoplatný toho istého dňa, na podklade ktorého je obžalovaný aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj spisový materiál vypovedajú o už konštatovanom odsúdení za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 28/2019 zo dňa 11.03.2019.

Ostatne citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Košice I je súčasťou spisového materiálu 0T 28/2019, ktorý mal súd k dispozícii a na hlavnom pojednávaní podstatnú časť z neho prečítal.

Rovnako tak aj spis Okresného súdu Košice I 6T 16/2020, aj osobitne založený rozsudok vydaný v tejto veci dňa 01.04.2020, právoplatný toho istého dňa, ktorým bol K. Y. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 106/2019 zo dňa 13.11.2019.

Odpis registra trestov je dôkazom o tom, že K. Y. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy v už spomenutej veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 16/2020.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vypovedá o tom, že v období od 25.06.2017 bol obžalovaný päťkrát postihnutý v priestupkovom konaní, najvyššia sankcia v zmysle blokovej pokuty vo výške 30,00 € mu bola uložená za drobnú krádež zo dňa 27.07.2017 a rovnako tak za drobnú krádež zo dňa 25.06.2017. Naposledy bol sankcionovaný pokutou vo výške 20,00 € za nedodržanie povinnosti chodca dňa 08.03.2019.

Vzhľadom k tomu, že súd prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny za žalovaný skutok, ktoré v plnej miere korešpondovalo s výsledkami dokazovania vykonaného v štádiu prípravného konania, nevykonal dôkazy potrebné pre rozhodnutie o vine a osvojac si skutkové i právne tvrdenia obžaloby uznal K. Y. vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Oproti obžalobe upravil skutok len v časti hodnoty odcudzenej peňaženky a odcudzených pánskych náramkových hodínok, pričom mal zato, že išlo len o písársku chybu, resp. inú zrejmu nesprávnosť, keď boli zamenené hodnoty týchto dvoch vecí, inak kopírujúce závery odborného vyjadrenia č. 12/2020.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal súd z dôkazov, ktoré vykonal k osobe obžalovaného a ktoré v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) starostlivo a nestranne zhodnotil. Súd zároveň aplikoval základné zásady pre ukladanie trestov zakotvené v § 34 ods. 1 až 4, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona, ktoré v danom prípade doplnil aj ustanoveniami o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach a ukladaní súhrnného trestu.

V prvom rade mal súd na zreteli, aby obžalovanému uložil taký trest, ktorý zabezpečí ochranu spoločnosti pred ním tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ktorý vytvorí podmienky na prevýchovu obžalovaného k tomu, aby do budúcnosti viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a v neposlednom rade, aby bol trest dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Ďalej súd prihliadol na to, akou mierou konanie obžalovaného prispelo k spáchaniu trestného činu, z ktorého ho uznal vinným, keďže sa ho dopustil ako spolupáchateľ. Neopomenul ani zásadu, že trest má postihovať len páchatela a mať čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Určujúcim je aj spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútka, pomery obžalovaného i možnosť jeho nápravy. Na strane obžalovaného zistil súd poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúcu v tom, že K. Y. sa priznal k spáchaniu trestného činu, ktorý aj úprimne oľutoval. Na druhej strane však obžalovanému priťažuje podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona skutočnosť, že v minulosti už bol za inú trestnú činnosť odsúdený. Pomer a miera závažnosti označených okolností sú však vyrovnané, preto pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody vychádzal súd z trestnej sadzby ustanovenej v § 188 ods. 2 Trestného zákona a teda jej hornú ani dolnú hranicu neupravil. Z trestnej sadzby 7 až 12 rokov vychádzal súd v danom prípade keď ukladal súhrnný trest odňatia slobody, keďže obžalovaný spáchal predmetný skutok dňa 05.03.2019 a teda skôr, ako bol Okresným súdom Košice I vo veci sp. zn. 6T 16/2020 vyhlásený dňa 01.04.2020 rozsudok, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ale tiež skôr ako bol vyhlásený Okresným súdom Prešov rozsudok vo veci sp. zn. 6T 106/2019, ktorý bol vo výroku o treste rozsudkom sp. zn. 6T 16/2020 zrušený a tiež skôr, ako bol Okresným súdom Košice I dňa 11.03.2019 vydaný vo veci sp. zn. 0T 28/2019, taktiež zrušený vo výroku o treste za prečin podľa § 20 k § 212 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné. Pri ukladaní súhrnného trestu totižto súd aplikuje aj zásady na uloženie súhrnného trestu, v danom prípade podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona. Na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov, pre účely výkonu ktorého zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním zločinu lúpeže už bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, nadväzuje rozhodnutie o zrušení výroku o treste ostatného odsudzujúceho rozsudku, v spojitosti s výrokmi o trestoch v meritórnych rozhodnutiach Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 28/2019 a Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 106/2019, ako aj ostatných rozhodnutí na výroky o trestoch nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

V súlade s ustanovením § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal súd poškodeného V. N. H., C. s nárokom na náhradu majetkovej škody vo výške 22,93 € na civilné sporové konanie napriek tomu, že nárok bol uplatnený riadne a včas, pretože škodu mu K. Y. nespôsobil sám, ale s najväčšou pravdepodobnosťou s obžalovaným Z. K., a teda jej náhradu nie je možné medzi obžalovaných pomerne rozdeliť.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.