

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518200570  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3518200570.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcov 1/ A. L., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a 2/ E. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. J. E. XXX XX, L. J. E. č. XXX proti žalovaným 1/ J. R. R. C., A.: XX XXX XXX, so sídlom L. XXX XX, L. XX, J..L. XX a 2/ J. G. R., R., A. XX XXX XXX, so sídlom F. XXX XX, H. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 11Csp/4/2018-82 zo dňa 06. septembra 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaní 1/, 2/ **m a j ú** proti žalobcom 1/ a 2/ **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením (druhým v poradí) návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania proti žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100 %. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd žalovaným uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. P. L., obec L. J. E., okres X. H. X. Y., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu X. H. X. Y. ako pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo X/ X., druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 477 m<sup>2</sup>; pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo X/ X., druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 134 m<sup>2</sup>, stavba so súpisným číslom XXX, na parcele registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, na parcele číslo X/ X, druh stavby - rodinný dom (ďalej len "predmetné nehnuteľnosti"). Ďalej žiadali, aby súd uložil žalobcom povinnosť v lehote 60-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia podať proti žalovanému 1/ žalobu o určenie neplatnosti záložnej zmluvy vzťahujúcej sa na vyššie uvedené nehnuteľnosti. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 325 ods. 1, 2 písm. c) a d), § 326, ods. 1, 2 a § 329 ods. 2, 3 CSP. Uviedol, že neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutný opis skutočností, odôvodňujúcich potrebu úpravy pomerov (osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy) a opis skutočností, osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Konštatoval, že s poukazom na skutkové okolnosti uvádzané žalobcami v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými žalobcovia neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov a preskúmaním spisu sp. zn. 10Csp/19/2018, ktorým sa žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti záložnej zmluvy vzťahujúcej sa na vyššie uvedené nehnuteľnosti, je súd toho názoru, že návrh žalobcov je potrebné zamietnuť. Žalobcovia mienia zabrániť realizácií výkonu záložného práva, avšak skutkové tvrdenia, na ktoré spolu s predloženou úverovou zmluvou poukazujú, nie sú dôvodmi bezodkladnej úpravy pomerov. Bezúročnosť

a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy ako taká nespôsobuje neplatnosť úverovej zmluvy a posúdenie výšky dlžnej sumy je predmetom prieskumu v konaní o neplatnosti záložnej zmluvy.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia. Navrhli, aby odvolací súd o navrhovanom neodkladnom opatrení rozhodol tak, že žalovaným 1/ a 2/ uloží, aby sa zdržali výkonu záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam v okrese X. H. X. Y., v obci L. J. E., v katastrálnom území P. L., zapísané Okresným úradom X. H. X. Y., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako stavba so súp. č. XXX na parcele registra „C“ č. X/ X, druh stavby rodinný dom, v spoluvlastníckom podiele 1/1, pozemok - parcela registra „C“ č. X/X vo výmere 477 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, v spoluvlastníckom podiele 1/1, pozemok - parcela registra „C“ č. X/ X vo výmere 134 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, v spoluvlastníckom podiele 1/1, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. V prvom rade odvolatelia poukazujú na povinnosť odvolacieho súdu zistiť, či odvolanie bolo podané k tomu oprávneným subjektom, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, či bolo podané včas a v súlade s ustanoveniami CSP a po preskúmaní dospieť k záveru, že odvolanie žalobcov je dôvodné. Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie považujú za nesprávne z dôvodov, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala nim patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia (§ 365 CSP). Súdu vytykajú, že žalobcov nevyzval na doplnenie dôkazov, na odstránenie väd podania v zmysle § 327 v spojení s § 128 a § 129 CSP. Uvedli, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom je vedené konanie o žalobe na určenie neplatnosti a neexistencie záložného práva a určenie vlastníckeho práva pod sp. zn. 10Csp/19/2018. Uvedli, že všetky dôkazné prostriedky na podporu svojich tvrdení doložili, iné nie sú v ich dispozícii. Poukázali na to, že súd mal povinnosť vyzvať žalobcov, aby v určenej lehote doplnili a opravili svoje podanie, a nie návrh rovno zamietnuť. Poukázali na skutočnosť, že vykonávaním záložného práva dobrovoľnou dražbou za situácie, keď je dôvodne spochybnená „platnosť a vhodnosť záložnej zmluvy a výška pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená“, hrozí žalobcom majetková ujma. Je preto potrebné neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery, a to až do skončenia právoplatného konania vo veci samej. Poukázali tiež na to, že žalovaný 1/ nikde neuvádza, koľko bolo na základe zmluvy o úvere zaplatené, žiadne výzvy na zaplatenie od žalovaného neobdržali. Žiadali oslobodenie od súdnych poplatkov. Uvedli, že výkonom dražby budú ohrození na svojich právach a spôsobí sa im vážna ujma, ku ktorej došlo na základe neplatnej záložnej zmluvy. O tom, že je proti nim vedená dražba, ich žalovaný 1/ neoboznámil, neboli im zaslané podklady, neboli im doručené listiny, konaním žalovaného - výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou - došlo k tomu, že uspokojenie nárokov žalovaného mohlo byť kvalifikované ako „nepriemerané sankcie a neprijateľné zmluvné podmienky“, podľa § 298 ods. 1, 2 a § 299 ods. 2 CSP. Uvedli, že listinné dôkazy žalobcov je potrebné považovať za dostatočné na nariadenie neodkladného opatrenia, súd nemusí dodržať formálny postup určený „na dôkazy a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej“. Žalobcovia nemajú vedomosť o výške dlhu, žalovaný ich so skutočnou výškou dlhu nikdy neoboznámil, neumožnil im predať nehnuteľnosť, aby mali peniaze na pokrytie nároku žalovaného. Postupom žalovaného 1/ sú poškodení do celkovej hodnoty ich nehnuteľnosti, ktorá je rozhodne väčšia ako nárok žalovaného. Vzhľadom na tvrdené skutočnosti a predložené dôkazy by súd mal mať za osvedčené, že úprava pomerov sa javí ako dôvodná. Mal by dospieť k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedli, že inštitút výkonu záložného práva umožňuje obísť ex offo súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre dodávateľa napríklad z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok, z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy alebo z pohľadu súladu dojednania úrokov s dobrými mravmi a podobne. Je preto dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese dražby na základe záložnej zmluvy umožňuje vymôcť plnenie zo zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Dražba nehnuteľnosti, v ktorej majú žalobcovia zabezpečené bývanie, predstavuje podstatný zásah do života žalobcov, ktorý už nie je možné zvrátiť, preto by mal dočasnú úpravu pomerov strán sporu považovať súd za dôvodnú. Uvedli, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne žalovanému 1/ nepriemeraná ujma, nakoľko nariadený rozsah neodkladného opatrenia je primeraný sledovanému legitímnemu účelu. Vzhľadom na prebiehajúci výkon záložného práva je naplnená zásada potreby naliehavosti a rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom žalobcov.

3. Žalovaný 1/ sa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu s rozhodnutím súdu prvej inštancie stotožnil a žiadal jeho potvrdenie. Podľa jeho názoru žalobcovia v podanom odvolaní nepoukázali na také okolnosti, ktoré by zakladali dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 10Csp/19/2018, v ktorom súd konštatoval, že žalobcovia dostali od žalovaného úver, ktorý prestali splácať. V konaní sa preukázalo, že žalobcovia neuvádzali pravdu ohľadom doručovania písomností, nakoľko žalovaný doručenie všetkých potrebných písomností preukázal. Okresný súd tiež konštatoval, že záložná zmluva obsahovala všetky predpísané náležitosti a z poskytnutého úveru nebola splatená ani len samotná istina, preto záložné právo nemohlo zaniknúť. Na pravde sa nezakladá ani tvrdenie žalobcov, že v nehnuteľnosti majú zabezpečené bývanie, nakoľko na pojednávaní uviedli, že v predmetnej nehnuteľnosti nebyvajú.

4. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného 1/ zotrvali na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na podanom odvolaní. Potvrdili, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom prebieha konanie o žalobe na určenie neplatnosti a neexistencie záložného práva a určenie vlastníckeho práva, ktorú súd zamietol. Proti rozhodnutiu podali odvolanie, preto nemožno prihliadať k argumentácií žalovaného o dôvodnom vykonávaní záložného práva.

5. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcov uviedol, že žalobcovia sa snažia zabrániť tomu, aby boli žalovanému vrátené peňažné prostriedky, ktoré riadne čerpali. Vyjadrenie žalobcov je zmätočné, všeobecné a žiadnym konkrétnym spôsobom žalobcovia svoj nárok neodôvodňujú, ani ho nepreukazujú. Poukázal na to, že práve žalovaný je už dlhú dobu obmedzovaný na svojom práve vymôcť pohľadávku a žalobcovia mali dostatočne dlhú dobu na to, aby výkonu záložného práva predišli a situáciu vyriešili splnením svojej povinnosti. Peňažné prostriedky boli čerpané, záložné právo bolo riadne zriadené, žalobcovia porušili svoju povinnosť splácať úver riadne a včas a vyhýbajú sa splneniu povinnosti.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

7. S prihliadnutím na odvolacie námietky odvolací súd uvádza, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (355 ods. 2 a § 357d CSP), po zistení, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), odvolatelia uplatnili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods.1 CSP) s tým, že podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Súd prvej inštancie svoje zamietajúce rozhodnutie založil na závere, že žalobcovia (navrhovatelia neodkladného opatrenia) v podanom návrhu neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov, čím nespĺnili zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobcovia mienia zabrániť realizácii výkonu záložného práva, avšak skutkové tvrdenia, na ktoré žalobcovia poukazujú spolu s predloženou úverovou zmluvou, nie sú dôvodmi bezodkladnej úpravy pomerov.

9. Žalobcovia záver súdu prvej inštancie podaným odvolaním spochybňujú, uplatňujú odvolacie dôvody vymedzené v ust. § 365 ods. 1 CSP (s výnimkou písm. c), podľa ktorého odvolanie možno odôvodniť tým, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd), avšak z podaného odvolania nevyplýva, v čom vidia naplnenie uplatnených odvolacích dôvodov, keď uvádzajú, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Jednou zo základných zásad civilného sporového konania je zásada dispozičná, spočívajúca v tom, že procesná iniciatíva patrí stranám sporu. Súd, až na prípady uvedené v § 23ods.2 CMP,

nezačína konanie z vlastnej iniciatívy, čo platí aj o neodkladnom opatrení. Náležitosti návrhu nariadenia neodkladného opatrenia upravuje ust. § 326 ods. 1, 2 CSP. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd podľa § 327 CSP taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Pokiaľ ide o odvoláciu námietku vzťahujúcu sa k tomu, že súd na doplnenie návrhu žalobcov nevyzval, túto námietku odvolací súd nepovažuje za dôvodnú, nakoľko súd prvej inštancie nedospel k záveru, že podaný návrh neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, teda návrh neodmietol, a preto je nadbytočné zaoberať sa tým, či súd mal žalobcov vyzvať na doplnenie návrhu a odstránenie väd podania. Pre úplnosť odvolací súd dopĺňa, že súd prvej inštancie v danom prípade zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nie z dôvodu vadného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Žalobcovia v podanom návrhu potvrdzujú, že z dôvodu nesplácania dlhu voči žalovanému 1/, žalovaný 1/ realizuje zmluvné záložné právo dobrovoľnou dražbou spoločnosti J. G. R.. a poukazujú na to, že nevedia/nevedeli kedy sa koná prvé kolo dražby, oznámenie o dražbe, dražobnú vyhlášku (vrátane poučenia o ich právach) neobdržali, so žiadnou dobrovoľnou dražbou nesúhlasili. Uvádzajú (ničím neosvedčujú), že sa dostali do finančnej tiesne. Uvádzajú, že žalovaný 1/ nechcel vyhovieť ich žiadosti o splátkový kalendár (ani tieto tvrdenia neosvedčujú). Žalobcovia podaným návrhom žiadajú, aby žalovaným 1/ a 2/ súd uložil zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, avšak neuvádzajú, v čom spočíva naliehavosť potreby úpravy pomerov, keďže podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu.

13. Ako vyplýva z obsahu spisu, žalovaný 1/ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 24.10.2017, ktorú skutočnosť oznámil žalobcom, čo vyplýva z listín, ktoré v konaní predložili samotní žalobcovia. Rovnako z listinných dôkazov preložených žalobcami vyplýva, že žalobcom bolo oznámené začatie výkonu záložného práva, boli vyzvaní, aby umožnili vykonanie ohodnotenia predmetu dražby súdnym znalcom a ohliadku predmetu dražby. Vedomosť žalobcov, že dlh voči žalovanému 1/ nesplácajú, ani ich tvrdenie, že nevedeli, kedy sa koná prvé kolo dražby, neobdržali dražobnú vyhlášku a s dražbou nesúhlasili, nie sú dôvodmi na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorého sa žalobcovia domáhajú. V danej veci ani podľa názoru odvolacieho súdu neboli žalobcami uvádzané také skutočnosti, pre ktoré by vystala potreba neodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami. Pokiaľ žalobcovia poukazujú na to, že mienia zabrániť vykonávaniu záložného práva dobrovoľnou dražbou, nakoľko spochybňujú „platnosť“ a „vhodnosť“ záložnej zmluvy a výšku pohľadávky, „ktorá má byť zabezpečená“, odvolací súd uvádza, že pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žiada, aby sa záložný veriteľ a dražobník zdržal výkonu záložného práva nepostačuje len samotné podanie žaloby o určenie neplatnosti resp. neexistencie záložného práva, ako sa žalobcovia domnievajú. Rozhodujúce je, či žalobcovia osvedčili potrebu bezodkladnej (v danom prípade dočasnej) potreby úpravy pomerov medzi procesnými stranami. Aj keď pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, nemožno nevidieť, že o žalobe žalobcov o určenie, že na predmetných nehnuteľnostiach neviazne záložné právo a určenie neplatnosti záložného práva, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 10Csp/19/2018 a na Krajskom súde v Trenčíne, sp. zn. 6CoCsp/12/2020 bolo meritórne rozhodnuté a žaloba žalobcov bola zamietnutá. Keďže o žalobe, ktorou žalobcovia spochybňovali platnosť, resp. existenciu záložnej zmluvy, bolo súdom rozhodnuté, nie je ani naliehavá potreba úpravy pomerov procesných strán.

14. V posudzovanom prípade dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daný ani obavou žalobcov o stratu obydlija, nakoľko žalobcovia 1/, 2/ pred súdom prvej inštancie v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 10Csp/19/2018 uviedli, že v súčasnosti, ako aj v minulosti žili u brata, pričom ide o rodičovský dom zo strany žalobkyne. Rodinný dom, na ktorý sa vzťahuje výkon záložného práva, nie je žalobcami obývaný.

15. Odvolací súd nepovažuje za dôvodnú ani námietku, ktorou žalobcovia žiadajú postupovať podľa § 298 ods. 1, 2 a § 299 ods. 2 CSP, nakoľko tieto ustanovenia nie sú relevantné z pohľadu konania o neodkladných opatreniach, ale upravujú oprávnenie súdu v rozsudku uviesť posúdenie neprijateľnosti

zmluvných podmienok z úradnej moci a postup súdu pri vydaní platobného rozkazu, ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ.

16. Pokiaľ ide o ostatné odvolacie námietky, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že povinnosťou súdu v odôvodnení rozhodnutia je vysporiadať sa so všetkými relevantnými (právne významnými) argumentami procesných strán. Je povinný zaoberať sa účinne argumentmi a námietkami procesných strán s výhradou, že majú pre rozhodnutie význam. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku (v odvolaní), ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní. Nakoľko argumentácia odvolateľov o ich práve na ochranu podľa ustanovení upravujúcich spotrebiteľské právo, námietky týkajúce sa oslobodenia od súdnych poplatkov, vedomosť žalobcov o výške dlhu, neboli pre rozhodnutie o navrhovanom neodkladnom opatrení právne relevantné, odvolací súd sa týmito nezaoberal.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil.

18. O nároku žalovaných 1/, 2/ na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 369 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaní 1/, 2/, ktorí boli v tomto konaní v plnom rozsahu úspešní, majú proti žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).