

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/123/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418207320
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418207320.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: B. U., a.s., F. XXXX/XX, XXX XX J., A.: XX XXX XXX, právne zastúpeného: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, proti žalovanému: K. H., nar. XX.XX.XXXX, X. cesta XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 1.852,87 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I.Súd konanie o zaplatenie sumy prevyšujúcej zaplatenie 715,87 EUR s 5 % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 1.852,87 EUR od 11.07.2018 do 04.02.2019, zo sumy 1.772,87 EUR od 05.02.2019 do 06.05.2019, zo sumy 1.675,87 EUR od 07.05.2019 do 06.06.2019, zo sumy 1.595,87 EUR od 07.06.2019 do 04.07.2019, zo sumy 1.515,87 EUR od 05.07.2019 do 08.08.2019, zo sumy 1.435,87 EUR od 09.08.2019 do 09.09.2019, zo sumy 1.355,87 EUR od 10.09.2019 do 30.09.2019, zo sumy 1.275,87 EUR od 01.10.2019 do 25.11.2019, zo sumy 1.195,87 EUR od 26.11.2019 do 06.12.2019, zo sumy 1.115,87 EUR od 07.12.2019 do 05.01.2020, zo sumy 1.035,87 EUR od 16.01.2020 do 05.02.2020, zo sumy 955,87 EUR od 06.02.2020 do 03.03.2020, zo sumy 875,87 EUR od 04.03.2020 do 01.04.2020, zo sumy 795,87 EUR od 02.04.2020 do 28.04.2020 a zo sumy 715,87 EUR od 29.04.2020 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II.Súd, v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby, p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III.Súd žalobu z a m i e t a .

IV.Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 10.12.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.852,87 EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania od 11.07.2018 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodcovia uzavreli so žalovaným zmluvy o pôžičke na základe ktorých poskytli žalovanému pôžičky ktoré žalovaný neuhradil dohodnutým spôsobom.

2./ Súdny poplatok vo výške 55,50 EUR žalobca zložil na účet Slovenskej pošty, a.s..

3./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15Csp/123/2018-89 zo dňa 11.02.2019 uložil žalovanému povinnosť (§ 273 písm. a) CSP), aby sa v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3.1./ K žalobe sa vyjadril žalovaný prípisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2019. Uviedol, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu. Medzi ním a žalobcom bola uzavretá rámcová zmluva,

ktorá mu bola doručená až po jeho písomnej žiadosti - liste zo dňa 16.10.2018. Zmluvu podpísala neidentifikovaná osoba v zastúpení produktového riaditeľa H. G. hoci podľa OR boli v tom období oprávnení konať v mene spoločnosti vždy spoločne dvaja členovia predstavenstva. Táto skutočnosť podľa žalovaného zakladá pochybnosť o samotnej platnosti takto uzavretej zmluvy a z nej vyplývajúcich následných zmlúv, ktoré žalobca uzatvoril v mene žalovaného. Ďalej uviedol, že sa dostal z vážnych rodinných dôvodov do omeškania so splátkami ale neustále deklaroval a deklaruje ochotu vrátiť požičaný obnos peňazí o čom svedčí aj skutočnosť, že platí splátky v rámci svojich možností. Zároveň uviedol, že nemá prehľad o aktuálnej výške svojho dlhu. Namietal skutočnosť, že by mu žalobca doručil oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 27.02.2017. Rovnako namietal výšku žalovanej sumy s tým, že zo žaloby nie je zrejme akým spôsobom sa k tejto sume žalobca dopracoval.

4./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15Csp/123/2018-164 zo dňa 24.10.2019 vyzval žalobcu (§ 167 ods. 3 CSP), aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného ktoré bolo doručené súdu dňa 01.08.2019, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4.1./ K vyjadreniu žalovaného sa replikou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.11.2019 vyjadril žalobca a uviedol, že žalovaný nespochybňuje skutočnosti tvrdené žalobcom - teda uzavretie jednotlivých zmlúv - sprostredkovane, poskytnutie a prijatie pôžičky. Zdôraznil, že žalovaný v predpísaných splátkach po určitú dobu aj plnil svoj dlh. K rámcovej zmluve žalobca uviedol, že ju podpísal H. G. avšak ako je zrejme zo samotného podpisu konal ako poverený zástupca - t.j. v zastúpení. Žiaden právny predpis pritom nevylučuje udelenie plnej moci alebo poverenia iného subjektu štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti na realizáciu určitých úkonov. Na základe uvedeného preto nemožno dospieť k záveru, že rámcová zmluva je neplatná. Ďalej uviedol, že žalobca nie je subjekt ktorý žalovanému finančné prostriedky požičal. Pôžičky boli poskytnuté a zmluvy o pôžičkách boli uzavreté medzi žalovaným ako dlžníkom a veriteľmi - jednotlivými fyzickými osobami tak ako uviedol v žalobe. Žalobca ešte doplnil, že zmluvy o pôžičkách nemajú povahu spotrebiteľských zmlúv a to ani podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch, ani podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa a ani podľa Občianskeho zákonníka. Zdôraznil, že bol len sprostredkovateľom pri uzavretí zmlúv o pôžičke ktoré pôžičky žalovanému poskytli súkromné fyzické osoby, teda peniaze poskytnuté ako pôžička boli vo vlastníctve fyzických osôb - nepodnikateľov, ktoré v tomto vzťahu nevystupovali ako dodávatelia podľa predpisov spotrebiteľského práva. Pripustil, že medzi žalobcom a žalovaným existuje z titulu sprostredkovania spotrebiteľský vzťah, nakoľko žalobca je podnikateľom, avšak tento vzťah, ani nároky z neho plynúce nie sú predmetom tohto konania. Predmetom konania je výlučne vzťah medzi pôvodnými veriteľmi - súkromnými osobami nepodnikateľmi a dlžníkom - žalovaným, súkromnou osobou nepodnikateľom.

5./ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 02.03.2020, ktorého sa nezúčastnil riadne predvolaný žalobca.

6./ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

7./ Súd v rámci dokazovania ktoré vykonal výsluchom strán sporu, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: Rámcová zmluva investora - Novácia zo dňa 12.02.2016 (čl. 35 - 39), Rámcová zmluva investora - Novácia zo dňa 12.02.2016 (čl. 39 - 42), Rámcová zmluva investora - Novácia zo dňa 06.07.2016 (čl. 43 - 46), Rámcová zmluva investora - Novácia zo dňa 12.02.2016 (čl. 47 - 50), Rámcová zmluva investora - Novácia zo dňa 06.07.2016 (čl. 51 - 54), Rámcová zmluva investora - Novácia zo dňa 06.07.2016 (čl. 55 - 58), Rámcová zmluva investora - Novácia zo dňa 06.07.2016 (čl. 59 - 62), Rámcová zmluva investora - Novácia zo dňa 06.07.2016 (čl. 63 - 66), Rámcová zmluva investora - Novácia zo dňa 06.07.2016 (čl. 67 - 70), Rámcová zmluva investora - Novácia zo dňa 06.07.2016 (čl. 71 - 74), záväzná žiadosť o pôžičku zo dňa 18.11.2015 (čl. 14), Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (čl. 15), Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (čl. 16), Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (čl. 17), Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (čl. 18), Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (čl. 19), Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (čl. 20), Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (čl. 21), Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (čl. 22), Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (čl. 23), Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (čl. 24), prehľad úhrad a splátok (čl. 6 - 10), oznámenie zo dňa 29.06.2018 o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky (čl. 13), zmluvy o postúpení pohľadávok (čl. 25 - 34), oznámenie zo dňa 17.07.2018 o postúpení pohľadávok (čl. 4 - 5), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/123/2018-89 zo dňa 11.02.2019, listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného (čl. 99 - 113), vyjadrenie žalovaného zo dňa 21.07.2019 (čl. 115 - 116), Rámcová zmluva medzi žalobcom a žalovaným ako dlžníkom zo dňa 12.11.2015 (čl. 132 - 137), doklady o vklade

v hotovosti sumy 80,- EUR dňa 04.07.2019 (čl. 156), sumy 97,- EUR dňa 06.05.2019 (čl. 158), sumy 80,- EUR dňa 04.02.2019 (čl. 160), sumy 80,- EUR dňa 06.06.2019 (čl. 162), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/123/2018-164 z 24.10.2019, vyjadrenie žalobcu zo dňa 22.11.2019 k vyjadreniu žalovaného (čl. 167 - 168), doklady o vkladoch v hotovosti (čl. 197 - 198) ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

7.1./ Dňa 12.11.2015 uzavrel žalobca so žalovaným ako dlžníkom rámcovú zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok žalobcu vyhľadávať pre dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet dlžníka uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v zmluve. Predmetom tejto zmluvy bol aj záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v zmluve a to za odplatu za podmienok dojednaných v zmluve. Predmetom tejto zmluvy bol aj spôsob identifikácie investora s využitím autentifikačných prvkov jedinečne pridelených dlžníkovi. Žalovaný ako dlžník prejavil záujem o vyhľadávanie potenciálnych investorov žalobcom za účelom sprostredkovania zmlúv o pôžičke, o služby poskytované žalobcom a o uzatváranie zmluvy o pôžičke spôsobom uvedeným v tejto zmluve a tak zmluvné strany uzavreli predmetnú zmluvu.

7.2./ Žalobca elektronicky oznámil žalovanému, že mu doručil rámcovú zmluvu ktorú má skontrolovať, podpísať a uchovať. Zároveň mu oznámil, aby sa prihlásil na www.zinceuro.sk a do poľa „Kód“ vložil verifikačný kód (D Po vložení kódu mal žalovaný podpísať záväznú žiadosť o pôžičku, druhé vyhotovenie zmluvy podpísať a zaslať žalobcovi poštou s tým, že peniaze mu budú obratom zaslané na účet.

7.3./ Dňa 18.11.2015 žalovaný ako žiadateľ o pôžičku poveril žalobcu, aby v jeho mene a na jeho účet s neurčitým počtom investorov uzavrel zmluvy o pôžičke tak, aby celková výška pôžičky bola dlžníkovi poskytnutá na základe jednotlivých zmlúv o pôžičke tak, aby sa doba splatnosti jednotlivých pôžičiek rovnala dobe splatnosti stanovenej dlžníkom a súčasne aby B.rok sa rovnal súčtu všetkých úrokov dojednaných v jednotlivých zmluvách o pôžičke s jednotlivými investormi a súčtu všetkých jednotlivých poplatkov, ktoré budú určené v percentuálnom vyjadrení vypočítanom zo žiadanej istiny pôžičky ročne a ktoré je dlžník povinný zaplatiť žalobcovi tak, aby celková výška splátky sa rovnala súčtu všetkých splátok jednotlivých pôžičiek a poplatkov spoločnosti. Žiadateľ bol v žiadosti označený menom a priezviskom. V ID žiadosti o pôžičku bola uvedená: Z Celková výška žiadanej pôžičky bola uvedená vo výške 3.000,- EUR, dĺžka jej splácania bola uvedená „60“, celková výška mesačnej splátky bola uvedená v sume 76,65 EUR a Zinc úrok bol stanovený vo výške 19,9 %. Následne boli uzavreté medzi žalovaným ako dlžníkom a investormi v zastúpení žalobcu nasledovné zmluvy o pôžičkách:

- Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v ktorej bol veriteľ - investor označený identifikačným kódom Y a dlžník identifikačným kódom D Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke bola dlžníkovi - žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 100,- EUR pri úrokovej sadzbe 5 % s lehotou splatnosti (termínom poslednej splátky) 22.11.2020 v celkovom počte mesačných splátok 60. Výška mesačnej splátky bola určená v sume 1,88 EUR a splatnosť prvej splátky bola dňa 22.12.2015 a splatnosť jednotlivých splátok bola určená na 22. deň v mesiaci. Pôžička bola poskytnutá na účet R Ako účet na poukázanie mesačných splátok (splátkový účet) bol uvedený účet R Variabilný symbol pre platby bol XXXXXXXXXXXX,

- Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v ktorej bol veriteľ - investor označený identifikačným kódom C. a dlžník identifikačným kódom D Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke bola dlžníkovi - žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 100,- EUR pri úrokovej sadzbe 5 % s lehotou splatnosti (termínom poslednej splátky) 22.11.2020 v celkovom počte mesačných splátok 60. Výška mesačnej splátky bola určená v sume 1,88 EUR a splatnosť prvej splátky bola dňa 22.12.2015 a splatnosť jednotlivých splátok bola určená na 22. deň v mesiaci. Pôžička bola poskytnutá na účet R.. Ako účet na poukázanie mesačných splátok (splátkový účet) bol uvedený účet R.. Variabilný symbol pre platby bol XXXXXXXXXXXX,

- Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v ktorej bol veriteľ - investor označený identifikačným kódom G. a dlžník identifikačným kódom D Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke bola dlžníkovi - žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 25,- EUR pri úrokovej sadzbe 5 % s lehotou splatnosti (termínom poslednej splátky) 22.11.2020 v celkovom počte mesačných splátok 60. Výška mesačnej splátky bola určená v sume 0,47 EUR a splatnosť prvej splátky bola dňa 22.12.2015 a splatnosť jednotlivých splátok bola určená na 22. deň v mesiaci. Pôžička bola poskytnutá na účet R Ako účet na poukázanie mesačných splátok (splátkový účet) bol uvedený účet R Variabilný symbol pre platby bol XXXXXXXXXXXX,

- Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v ktorej bol veriteľ - investor označený identifikačným kódom G. a dlžník identifikačným kódom D Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke bola dlžníkovi - žalovanému

poskytnutá pôžička vo výške 500,- EUR pri úrokovej sadzbe 5 % s lehotou splatnosti (termínom poslednej splátky) 22.11.2020 v celkovom počte mesačných splátok 60. Výška mesačnej splátky bola určená v sume 9,41 EUR a splatnosť prvej splátky bola dňa 22.12.2015 a splatnosť jednotlivých splátok bola určená na 22. deň v mesiaci. Pôžička bola poskytnutá na účet R Ako účet na poukázanie mesačných splátok (splátkový účet) bol uvedený účet R Variabilný symbol pre platby bol XXXXXXXXXXXX,

- Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v ktorej bol veriteľ - investor označený identifikačným kódom XWBPLVXARQXX a dlžník identifikačným kódom D Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke bola dlžníkovi - žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 25,- EUR pri úrokovej sadzbe 5 % s lehotou splatnosti (termínom poslednej splátky) 22.11.2020 v celkovom počte mesačných splátok 60. Výška mesačnej splátky bola určená v sume 0,47 EUR a splatnosť prvej splátky bola dňa 22.12.2015 a splatnosť jednotlivých splátok bola určená na 22. deň v mesiaci. Pôžička bola poskytnutá na účet R Ako účet na poukázanie mesačných splátok (splátkový účet) bol uvedený účet R Variabilný symbol pre platby bol XXXXXXXXXXXX,

- Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v ktorej bol veriteľ - investor označený identifikačným kódom E a dlžník identifikačným kódom D Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke bola dlžníkovi - žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 25,- EUR pri úrokovej sadzbe 5 % s lehotou splatnosti (termínom poslednej splátky) 22.11.2020 v celkovom počte mesačných splátok 60. Výška mesačnej splátky bola určená v sume 0,47 EUR a splatnosť prvej splátky bola dňa 22.12.2015 a splatnosť jednotlivých splátok bola určená na 22. deň v mesiaci. Pôžička bola poskytnutá na účet R Ako účet na poukázanie mesačných splátok (splátkový účet) bol uvedený účet R Variabilný symbol pre platby bol XXXXXXXXXXXX,

- Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v ktorej bol veriteľ - investor označený identifikačným kódom K7JPGZ6KWQRA a dlžník identifikačným kódom D Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke bola dlžníkovi - žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 725,- EUR pri úrokovej sadzbe 5 % s lehotou splatnosti (termínom poslednej splátky) 22.11.2020 v celkovom počte mesačných splátok 60. Výška mesačnej splátky bola určená v sume 13,64 EUR a splatnosť prvej splátky bola dňa 22.12.2015 a splatnosť jednotlivých splátok bola určená na 22. deň v mesiaci. Pôžička bola poskytnutá na účet R Ako účet na poukázanie mesačných splátok (splátkový účet) bol uvedený účet R Variabilný symbol pre platby bol XXXXXXXXXXXX,

- Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v ktorej bol veriteľ - investor označený identifikačným kódom C a dlžník identifikačným kódom D Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke bola dlžníkovi - žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 725,- EUR pri úrokovej sadzbe 5 % s lehotou splatnosti (termínom poslednej splátky) 22.11.2020 v celkovom počte mesačných splátok 60. Výška mesačnej splátky bola určená v sume 13,64 EUR a splatnosť prvej splátky bola dňa 22.12.2015 a splatnosť jednotlivých splátok bola určená na 22. deň v mesiaci. Pôžička bola poskytnutá na účet R Ako účet na poukázanie mesačných splátok (splátkový účet) bol uvedený účet R Variabilný symbol pre platby bol XXXXXXXXXXXX,

- Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v ktorej bol veriteľ - investor označený identifikačným kódom XMWQXXLXXXER a dlžník identifikačným kódom D Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke bola dlžníkovi - žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 725,- EUR pri úrokovej sadzbe 5 % s lehotou splatnosti (termínom poslednej splátky) 22.11.2020 v celkovom počte mesačných splátok 60. Výška mesačnej splátky bola určená v sume 13,64 EUR a splatnosť prvej splátky bola dňa 22.12.2015 a splatnosť jednotlivých splátok bola určená na 22. deň v mesiaci. Pôžička bola poskytnutá na účet R Ako účet na poukázanie mesačných splátok (splátkový účet) bol uvedený účet R Variabilný symbol pre platby bol XXXXXXXXXXXX,

- Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v ktorej bol veriteľ - investor označený identifikačným kódom W a dlžník identifikačným kódom D Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke bola dlžníkovi - žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 50,- EUR pri úrokovej sadzbe 5 % s lehotou splatnosti (termínom poslednej splátky) 22.11.2020 v celkovom počte mesačných splátok 60. Výška mesačnej splátky bola určená v sume 0,94 EUR a splatnosť prvej splátky bola dňa 22.12.2015 a splatnosť jednotlivých splátok bola určená na 22. deň v mesiaci. Pôžička bola poskytnutá na účet R Ako účet na poukázanie mesačných splátok (splátkový účet) bol uvedený účet R Variabilný symbol pre platby bol XXXXXXXXXXXX.

7.4./ Žalobca uzavrel zmluvy podľa § 51 Občianskeho zákonníka označené ako „RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA“ s nasledovnými investormi:

- E. F., ktorému bol pridelený identifikačný kód XMWQ-XXLX-XXER,
- H. F., ktorému bol pridelený identifikačný kód F
- H. S., ktorému bol pridelený identifikačný kód G.-T.-U.,
- H. F., ktorému bol pridelený identifikačný kód C L
- H. Z., ktorému bol pridelený identifikačný kód Y.-G

- H. F., ktorému bol pridelený identifikačný kód G.-T
- H. V., ktorému bol pridelený identifikačný kód E
- J. M., ktorému bol pridelený identifikačný kód C.-F
- V. Y., ktorej bol pridelený identifikačný kód W.-U
- B. P., ktorému bol pridelený identifikačný kód XWBP-LVXA-RQXX.

Predmetom týchto zmlúv bol záväzok žalobcu vyhľadávať pre investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investorov uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v zmluve. Predmetom zmluvy bol aj záväzok žalobcu poskytnúť investorom iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v zmluve. Žalobca si vymienil právo požadovať za služby poskytnuté na základe uvedených zmlúv odplatu za podmienok dojednaných v zmluve. Predmetom zmluvy bol aj spôsob identifikácie investora s využitím autentifikačných prvkov jedinečne pridelených investorovi.

7.5./ Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnuté pôžičky riadne a včas, preto investori prostredníctvom žalobcu listom zo dňa 29.06.2018 oznámili žalovanému, že vyhlasujú okamžitú splatnosť pôžičiek špecifikovaných pod kódmi investorov 1./ XMWQ-XXLX-XXER, X./ F X./ G.-T.-U., X./ C L X./ Y.-GZ X./ G.-T X./ E X./ C.-F X./ W.-U XX./ XWBP-LVXA-RQXX a jeho dlh z uvedených pôžičiek sa stal ku dňu 29.06.2018 splatným v celom rozsahu naraz. Oznámil celkovú výšku dlhu v sume 1.942,15 EUR a vyzval žalovaného, aby predmetný dlh uhradil najneskôr v lehote 5 dní od doručenia oznámenia. Zároveň upozornil žalovaného, že v prípade nespĺnenia záväzku investor pristúpi k vymáhaniu pohľadávok a tiež upozornil žalovaného, že jednotliví investori budú oprávnení postúpiť svoje pohľadávky novému veriteľovi.

Uvedenú zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný svoj záväzok v stanovenej lehote v celej výške neuhradil.

7.6./ Dňa 13.07.2018 uzavrel postupca H. F. s postupníkom B. U., a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postupníkovi postúpená pohľadávka zo zmluvy o pôžičke (XXXXXXXXXX) zo dňa 18.11.2015 na základe ktorej postupca požičal dlžníkovi sumu 725,- EUR a ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky evidoval postupca voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 441,24 EUR.

7.7./ Dňa 10.07.2018 uzavrel postupca H. F. s postupníkom B. U., a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postupníkovi postúpená pohľadávka zo zmluvy o pôžičke (XXXXXXXXXX) zo dňa 18.11.2015 na základe ktorej postupca požičal dlžníkovi sumu 725,- EUR a ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky evidoval postupca voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 441,24 EUR.

7.8./ Dňa 11.07.2018 uzavrel postupca B. P. s postupníkom B. U., a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postupníkovi postúpená pohľadávka zo zmluvy o pôžičke (XXXXXXXXXX) zo dňa 18.11.2015 na základe ktorej postupca požičal dlžníkovi sumu 25,- EUR a ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky evidoval postupca voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 15,23 EUR.

7.9./ Dňa 09.07.2018 uzavrel postupca H. Z. s postupníkom B. U., a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postupníkovi postúpená pohľadávka zo zmluvy o pôžičke (XXXXXXXXXX) zo dňa 18.11.2015 na základe ktorej postupca požičal dlžníkovi sumu 100,- EUR a ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky evidoval postupca voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 60,90 EUR.

7.10./ Dňa 10.07.2018 uzavrel postupca J. M. s postupníkom B. U., a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postupníkovi postúpená pohľadávka zo zmluvy o pôžičke (XXXXXXXXXX) zo dňa 18.11.2015 na základe ktorej postupca požičal dlžníkovi sumu 100,- EUR a ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky evidoval postupca voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 60,90 EUR.

7.11./ Dňa 09.07.2018 uzavrel postupca H. S. s postupníkom B. U., a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postupníkovi postúpená pohľadávka zo zmluvy o pôžičke (XXXXXXXXXX) zo dňa 18.11.2015 na základe ktorej postupca požičal dlžníkovi sumu 25,- EUR a ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky evidoval postupca voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 15,23 EUR.

7.12./ Dňa 12.07.2018 uzavrel postupca H. F. s postupníkom B. U., a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postupníkovi postúpená pohľadávka zo zmluvy o pôžičke (XXXXXXXXXX) zo dňa

18.11.2015 na základe ktorej postupca požičal dlžníkovi sumu 500,- EUR a ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky evidoval postupca voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 304,23 EUR.

7.13./ Dňa 09.07.2018 uzavrel postupca H. V. s postupníkom B. U., a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postupníkovi postúpená pohľadávka zo zmluvy o pôžičke (XXXXXXXXXX) zo dňa 18.11.2015 na základe ktorej postupca požičal dlžníkovi sumu 25,- EUR a ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky evidoval postupca voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 15,23 EUR.

7.14./ Dňa 11.07.2018 uzavrel postupca E. F. s postupníkom B. U., a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postupníkovi postúpená pohľadávka zo zmluvy o pôžičke (XXXXXXXXXX) zo dňa 18.11.2015 na základe ktorej postupca požičal dlžníkovi sumu 725,- EUR a ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky evidoval postupca voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 441,24 EUR.

7.15./ Dňa 09.07.2018 uzavrel postupca V. Y. s postupníkom B. U., a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postupníkovi postúpená pohľadávka zo zmluvy o pôžičke (XXXXXXXXXX) zo dňa 18.11.2015 na základe ktorej postupca požičal dlžníkovi sumu 50,- EUR a ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky evidoval postupca voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 30,43 EUR.

7.16./ Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že obdržal pôžičku vo výške 3.000,- EUR, ktorú začal uhrádzať dohodnutým spôsobom. Následne splátkový kalendár porušil z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, pretože jeho manželka mala vážne zdravotné problémy. V ostatnom sa pridŕžoval svojich písomných vyjadrení. Namietal, že žalobca nezohľadnil platby ktoré uhrádzal formou vkladov na účet žalobcu. Predložil doklady o úhradách dňa 09.09.2019 vo výške 80,- EUR a dňa 25.11.2019 vo výške 80,- EUR. Doklady o ďalších úhradách nemal k dispozícii ale tvrdil, že žalobcovi uhrádzal aj ďalšie platby.

7.17./ Súd vo veci určil ďalší termín pojednávania na deň 20.05.2020, ktorého sa nezúčastnil riadne predvolaný žalovaný. Na tomto pojednávaní žalobca oznámil, že žalovaný realizoval úhrady aj po podaní žaloby. Konkrétne v nasledujúcich dňoch: 04.02.2019 vo výške 80,- EUR, 06.05.2019 vo výške 97,- EUR, 06.06.2019 vo výške 80,- EUR, 04.07.2019 vo výške 80,- EUR, 08.08.2019 vo výške 80,- EUR, 09.09.2019 vo výške 80,- EUR, 30.09.2019 vo výške 80,- EUR, 25.11.2019 vo výške 80,- EUR, 06.12.2019 vo výške 80,- EUR, 15.01.2020 vo výške 80,- EUR, 05.02.2020 vo výške 80,- EUR, 03.03.2020 vo výške 80,- EUR, 01.04.2020 vo výške 80,- EUR a 28.04.2020 vo výške 80,- EUR. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd vo veci určil nový termín pojednávania na deň 01.07.2020 a vyzval žalovaného, aby oznámil súdu v lehote 5 dní, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby.

Na pojednávaní dňa 01.07.2020 žalovaný uviedol, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby.

7.18./ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7.19./ Žalobca vzal žalobu sčasti späť, preto súd konanie v tejto časti, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, zastavil.

7.20./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7.21./ V prejednávanej veci zaviniel čiastočné zastavenie konania žalovaný, ktorý časť pohľadávky zaplatil žalobcovi po podaní žaloby a preto súd v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7.22./ Z prehľadu splátok predloženého žalobcom súd zistil, že od poskytnutia pôžičiek do 07.02.2018 žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 2.079,40 EUR. Následne žalovaný vykonal ďalšie úhrady a to dňa 04.02.2019 vo výške 80,- EUR, dňa 06.05.2019 vo výške 97,- EUR, dňa 06.06.2019 vo výške 80,- EUR, dňa 04.07.2019 vo výške 80,- EUR, dňa 08.08.2019 vo výške 80,- EUR, dňa 09.09.2019 vo výške 80,- EUR, dňa 30.09.2019 vo výške 80,- EUR, dňa 25.11.2019 vo výške 80,- EUR, dňa 06.12.2019 vo výške 80,- EUR, dňa 15.01.2020 vo výške 80,- EUR, dňa 05.02.2020 vo výške 80,- EUR, dňa 03.03.2020 vo výške 80,- EUR, dňa 01.04.2020 vo výške 80,- EUR a dňa 28.04.2020 vo výške 80,- EUR. Žalovaný tak celkom uhradil sumu 3.216,40 EUR.

7.23./ Z výpisu obchodného registra žalobcu súd zistil, že jeho štatutárny orgán - predstavenstvo tvoria H. F. (predseda predstavenstva) a H. F. (podpredseda predstavenstva). Za spoločnosť žalobcu koná od 06.12.2016 každý člen predstavenstva samostatne. V období od 24.09.2015 do 05.12.2016 konali v mene žalobcu dvaja členovia predstavenstva.

8./ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,^{5a)}
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,⁶⁾ ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase uzavretia zmlúv, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách,1).

Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase uzavretia zmlúv, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase uzavretia zmlúv, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase uzavretia zmlúv, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase uzavretia zmlúv, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k

- a) existencii produktu alebo k povahe produktu,
- b) hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkom po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte,
- c) rozsahu záväzkov predávajúceho, motívom pre obchodnú praktiku a k charakteru procesu predaja, akékoľvek vyhlásenie alebo symbol týkajúci sa priameho alebo nepriameho sponzorstva alebo schválenia predávajúceho alebo produktu,
- d) cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody,
- e) potrebe servisu, náhradného dielu, výmeny alebo opravy,
- f) osobe, vlastnosti a právu predávajúceho alebo jeho splnomocnenca, ako sú jeho totožnosť a majetok, kvalifikácia, postavenie, uznanie, členstvo v organizáciách alebo jeho väzby a vlastníctvo práv vyplývajúcich z priemyselného, obchodného alebo duševného vlastníctva alebo jeho ocenenia a vyznamenania, alebo
- g) právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu¹⁴⁾ alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Podľa § 8 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase uzavretia zmlúv, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje

alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase uzavretia zmlúv, za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznámí obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

9./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

9.1./ V prejednávanej veci súd primárne riešil, či vyššie uvedené zmluvy o pôžičke podliehajú režimu spotrebiteľskej kontroly, tzn. či ide o spotrebiteľské zmluvy. Aj keď žalobca v predmetnej veci tvrdil, že jednotlivé zmluvy nepodliehajú režimu spotrebiteľských zmlúv, súd prvej inštancie dospel k odlišnému záveru. Z obchodného registra žalobcu (bod 7.23./ odôvodnenia tohto rozsudku) súd prvej inštancie zistil (v súlade s § 295CSP), že štatutárny orgán žalobcu - predstavenstvo - tvoria H. F., ktorý je predsedom predstavenstva a H. F., ktorý je podpredsedom predstavenstva. Predseda predstavenstva žalobcu je totožná osoba s investorom, ktorý uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXXXXXX a ktorú následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.07.2018 postúpil na žalobcu. Podpredseda predstavenstva žalobcu je totožná osoba s investorom, ktorý uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXXXXXX a ktorú následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.07.2018 postúpil na žalobcu. Na základe uvedených skutočností, najmä s poukazom na personálne prepojenie uvedených investorov so žalobcom - veriteľom žalovaného, súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o evidentnú snahu o obchádzanie spotrebiteľského práva. Žalobcom navodená situácia pri uzatváraní jednotlivých spotrebiteľských zmlúv primárne navodzuje dojem, že žalovaný uzatvára zmluvy s neurčitým okruhom neznámych investorov a snaží sa navodiť dojem právneho vzťahu medzi fyzickými osobami. V danom prípade sú niektorí investori osoby bývajúce na rovnakých adresách ako osoby tvoriace štatutárny orgán žalobcu, na ktorého boli predmetné pohľadávky následne postupované, preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že v žiadnom prípade nemôže ísť o aplikáciu teórie náhodilosti a tak je potrebné uvedené právne vzťahy kvalifikovať za rozporné s normami spotrebiteľského práva, v snahe tieto normy obchádzať. Takýto postup investora spolu s veriteľom, nakoľko ide nesporné o koordinované procesy, súd vyhodnotil ako nekalé obchodné praktiky, poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia. Žalobou uplatnené nároky preto súd posudzoval v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, Zákona o spotrebiteľských úveroch a Zákona o ochrane spotrebiteľa.

9.2./ Po oboznámení sa s obsahom vyššie špecifikovaných zmlúv o pôžičke súd dospel k záveru, že tieto neobsahujú zákonom požadované náležitosti. V uvedených zmluvách absentuje údaj o RPMN ako aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Absenciu uvedených údajov zákon sankcionuje tým, že zmluvy považuje za bezúročné a bez poplatkov. Pokiaľ ide o RPMN ide o jednej z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a tak je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti alebo nevýhodnosti úveru. V konaní bolo nesporné, že žalovanému bola poskytnutá celkovo suma 3.000,- EUR. Zo žalobcom predložených listín - prehľadu splátok súd považoval za zistené, že ku dňu podania žaloby žalovaný veriteľovi uhradil celkom 2.079,40 EUR. Následne žalovaný vykonal ďalšie úhrady v celkovej výške 1.137,- EUR (viď odsek 7.22./ odôvodnenia tohto rozsudku). Žalovaný žalobcovi uhradil celkom 3.216,40 EUR. Z dôvodu, že súd vyhodnotil jednotlivé pôžičky ako bezúročné a bez poplatkov, žalobu nepovažoval za dôvodnú, pretože žalovaný zaplatil viac ako mu bolo na základe uvedených zmlúv o pôžičke poskytnuté a preto žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

10./ Na základe všetkých uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11.1./ Žalovaný mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.