

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119340418
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:6119340418.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44483767, právne zastúpeného GOREJ Legal, s.r.o., Krmanova 14, Košice, IČO: 47231939 proti žalovanej V. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. XX, v konaní o zaplatenie 899,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 899,47 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 170,34 € od 1.4.2018 do 2.5.2018, zo sumy 112,- € od 3.5.2018 do zaplatenia, zo sumy 747,87 € od 6.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 39,60 € od 1.8.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 899,47 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 170,34 € od 1.4.2018 do 2.5.2018, zo sumy 112,- € od 3.5.2018 do zaplatenia, zo sumy 747,87 € od 6.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 39,60 € od 1.8.2018 do zaplatenia. Žalobca uplatnený nárok odôvodnil tým, že ako dodávateľ elektrickej energie túto dodával žalovanej ako odberateľovi riadne a včas, a to na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 14.12.2015. Za poskytnuté plnenie žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXX4 na sumu 315,34 € splatnou dňa 31.3.2018, na ktorú žalovaná reagovala a to čiastočnou úhradou v lehote splatnosti vo výške 145,- €, ako aj čiastočnou úhradou po lehote splatnosti dňa 2.5.2018 vo výške 58,34 €. Vo zvyšnej časti v sume 112,- € už predmetnú faktúru neuhradila a to ani čiastočne. Ďalej žalovanej zaslal faktúru č. XXXXXXXXXX „Ukončený odber“ na sumu 747,87 € splatnou dňa 5.10.2018 a č. XXXXXXXXXX „Poplatok za odpojenie“ na sumu 39,60 € splatnou 31.7.2018, na ktoré žalovaná nereagovala a dlžnú sumu neuhradila ani čiastočne. Žalobca zaslal žalovanej upomienky na zaplatenie dlžných súm ako aj predžalobnú upomienku na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 899,47 €. Žalovaná na upomienky ako aj na predžalobnú upomienku nereagovala a dlžnú sumu neuhradila. Žalobca si uvedenú sumu uplatňuje aj so zákonným úrokom z omeškania a tiež si uplatňuje náhradu trov konania.

2. Na podporu skutkových tvrdení žalobca spolu s návrhom predložil ako listinné dôkazy:

- Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti, uzavretú so žalovanou dňa 14.12.2015 pre odberné miesto Richnava 90, uzavretú na dobu neurčitú,

- Zmluvu o nájme zariadenia uzavretú so žalovanou dňa 26.10.2016, predmetom ktorej jej prenájom LED žiaroviek typu A - náhrada za 60 W žiarovku E27 v počte 7 kusov na dobu neurčitú, balík protipožiarneho alarmu (2x typ A + 1 typ B) v počte 1 ks a set úsporných zásuviek v počte 1 ks,

- Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí zariadenia - LED žiarovka - typ B - SW E27(C) v počte 7 ks, zo dňa 26.10.2016, ktorým prenajímateľ potvrdzuje osobné prevzatie alebo odovzdanie uvedených zariadení alebo obalov,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 31.3.2018 na sumu 315,34 €, predmetom ktorej je vyúčtovanie platieb za fakturačné obdobie 3.2.2017 - 5.2.2018, a to platieb za dodávku a distribúciu elektriny a služby v sume 747,18 € po odpočítaní zaplatených preddavkových platieb v sume 441,84 € (t.j. 305,34 €) a za sankcie a zmluvné pokuty v sume 10,- €; jednotlivé položky, z ktorých fakturované sumy pozostávajú vyplývajú z rozpisu položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ukončený odber, splatnú dňa 5.10.2018 na sumu 747,87 €, predmetom ktorej je vyúčtovanie platieb za fakturačné obdobie 6.2.2018 - 13.9.2018, a to platieb za dodávku a distribúciu elektriny a služby v sume 348,44 € a za sankcie a zmluvné pokuty v sume 399,43 €; jednotlivé položky, z ktorých fakturované sumy pozostávajú vyplývajú z rozpisu položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, poplatok za odpojenie, splatnú dňa 31.7.2018 na sumu 39,60 €, predmetom ktorej je poplatok za odpojenie,

- upomienky (zo dňa 14.5.2018 na sumu 146,80 €, zo dňa 17.6.2018 na sumu 222,70 €, zo dňa 12.7.2018 na sumu 410,60 €, zo dňa 12.8.2018 na sumu 502,10 € a zo dňa 9.9.2018 na sumu 572,- €), adresované žalovanej ohľadne neuhradených platieb a predžalobnú upomienku adresovanú žalovanej zo dňa 12.11.2018 o neuhradenej platbe v sume 899,47 €,

- predžalobnú výzvu na splnenie povinnosti, adresovanú žalovanej, zo dňa 24.6.2019 na úhradu faktúr č. XXXXXXXXXXXX v sume 315,34 €, č. XXXXXXXXXXXX v sume 747,87 € a č. XXXXXXXXXXXX v sume 39,60 €,

3. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 13.8.2019 platobný rozkaz pod sp. zn. 29Up/964/2019, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 899,47 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 170,34 € od 1.4.2018 do 2.5.2018, zo sumy 112,- € od 3.5.2018 do zaplataenia, zo sumy 747,87 € od 6.10.2018 do zaplataenia, zo sumy 39,60 € od 1.8.2018 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 173,50 €, všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

4. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanej a následného návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“), bola predmetná vec postúpená Okresným súdom v Banskej Bystrici tunajšiemu súdu (predložená 10.3.2020), ktorý ju následne prejednal ako žalobu podľa ustanovení CSP.

5. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz sp. zn. 29Up/964/2019 zo dňa 13.8.2019 zo zákona zrušil a dňa 10.3.2020 bola vec postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 C.s.p. o čom bol žalobca upovedomený upovedomením zo dňa 10.3.2020. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/36/2020.

6. Napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť skutočnú adresu pobytu žalovanej. Žalovaná je prihlásená k trvalému pobytu na adrese P. XX, na ktorej adrese je však neznáma. Žalovaná nie je vedená v evidencii Sociálnej poisťovne ani v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže. Zo správy Obce Richnava súd zistil, že žalovaná sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Podľa miestneho šetrenia terénnych sociálnych pracovníkov v Richnave sa zdržiava v Nemecku na neznámom mieste. Z uvedených dôvodov súd doručoval žalovanej žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučením prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku. K žalobnému návrhu sa žalovaná nijako nevyjadrila a nepoužila žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 2.7.2020, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a aj v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Z uvedených dôvodov súd pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi (viď bod 2. odôvodnenia rozsudku), ako aj cenníkom žalobcu pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov, verejne dostupnom na jeho webovej stránke, pričom vec právne posúdil v súlade s týmito zákonnými ustanoveniami:

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 491 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

12. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

15. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný. Medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa. Žalovaná ako odberateľ sa zaviazala zaplatiť cenu za dodávku elektriny, dane a poplatky podľa cenníka dodávateľa alebo prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ako aj prípadné úroky z omeškania, sankčné poplatky a zmluvné pokuty. Cena dodávky bola stanovená dohodnutou sadzbou v zmysle platného cenníka elektriny pre domácnosť. Súčasne bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom uzatvorená Zmluva o nájme zariadenia, na základe ktorej sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania zariadenie, a to LED žiarovky v počte 7 kusov, balík protipožiarneho alarmu (2x typ A + 1 typ B) v počte 1 ks a set úsporných zásuviek v počte 1 ks a nájomca sa zaviazal zaplatiť nájomné v zmysle cenníka pre nájom zariadení, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou

tejto zmluvy. Nájomca bol tiež v zmysle zmluvy o nájme povinný v prípade ukončenia zmluvy o nájme vrátiť predmet nájmu v nepoškodenom stave.

19. Splatnými faktúrami žalobca vyúčtoval žalovanej distribúciu elektriny, odpočítal preddavkové platby a vyúčtoval si sankcie, všetko v súlade so zmluvami a ich neoddeliteľnými súčasťami vrátane cenníka. Dlhá suma predstavuje sumu 899,47 €. Žalovaná hoci bola na zaplatenie dlžnej sumy žalobcom opakovane vyzývaná, túto ani sčasti neuhradila, čím sa zároveň dostala do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry v zákonnej výške. Súd preto žalobe vyhovel a žalovanú na zaplatenie tejto sumy vrátane úrokov z omeškania zaviazal.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej plnú náhradu trov konania. Dôvody pre aplikáciu § 257 CSP súd nevzhliadol.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.