

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Ek/1983/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119424253
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Baťková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119424253.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199, zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava-Pod.Biskup., IČO: 47 255 773 proti povinnému: C.G. B., G.: X.X.XXXX, E. XXX, XXX XX E. o vymoženie 305,- eur s príslušenstvom, vykonávanej súdneho exekútora: Mgr. Dušan Čerešňa, so sídlom exekútorského úradu Andreja Hlinku 3858/34A, 91701 Trnava, IČO: 43 167 411, pod spisovou značkou 343EX 685/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.11.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy 350,- eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 19Csp/3/2019 zo dňa 29.01.2019. Poverením číslo ECLI:SK:OSBB:2019:6119424253.1, zo dňa 29.11.2019 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Dušan Čerešňa, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 343EX 685/19.

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 10.12.2019) podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdному exekútorovi dňa 20.12.2019 a ktorý podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku má odkladný účinok. Súdny exekútor doručil súdu dňa 08.01.2020, návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že žiada o zastavenie exekučného konania pod číslom 343EX 685/19 z dôvodu, že oprávnený povinnému písomne oznámil informáciu o ukončení vymáhania a takisto doručil potvrdenie o bezdlžnosti. Uvedené povinný priložil k návrhu na zastavenie exekúcie.

4. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Právny zástupca oprávneného uvádza, že dokumenty od povinného sa týkajú inej pohľadávky. Pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní sp. zn. 343 EX 685/19 z titulu Platobného rozkazu sp. zn. 19 Csp/3/2019-34 vznikla zo zmluvy č. 1101022192. Z dôvodu opatrnosti právny zástupca oprávneného zasiela návrh na vydanie platobného rozkazu.

5. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom

návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61o prvej časti vety Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

14. Súd uvádza, že exekúcia sa začala dňa 29.11.2019 doručením poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi na vymoženie istiny, úrokov z omeškania, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a trov exekúcie - oprávneného. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymáhania nároku na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 19Csp/3/2019 zo dňa 29.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.05.2019. Uvedené rozhodnutie bolo súdu doručené v zákonom stanovenej forme s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a uvádza, že skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil Potvrdenie o bezdlžnosti doručené povinnému od oprávneného. Preskúmaním uvedeného podania súd zistil, že

uvedené potvrdenie sa týka nárokov zo zmluvy č. 477835909. Keďže v prípade daného exekučného konania sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie priložil spotrebiteľskú zmluvu č. 1101022192. Zároveň oprávnený spolu s vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie predložil návrh na vydanie Platobného rozkazu, ktorý je v tomto exekučnom konaní exekučným titulom a z ktorého vyplýva, že exekučný titul Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 19Csp/3/2019 zo dňa 29.01.2019 bol vydaný na základe zmluvy č. 1101022192, nie zmluvy č. 477835909. Z uvedeného dôvodu je tvrdenie povinnej v návrhu na zastavenie exekúcie nedôvodné. Zároveň súd uvádza, že pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené.

16. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Z obsahu súdneho spisu a predložených dokumentov, súd pri preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.