

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/173/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120218225
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120218225.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnej: T. J. W., B.. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX X.-U. T. o vymoženie 26,14 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom N.. T. Š. T., so sídlom exekútorského úradu I. XX, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, pod sp.zn. XXXEX XX/XX o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietá.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22. 01. 2020, domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 26,14 EUR s prísl., na základe exekučných titulov, ktorými sú rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 23C 55/2015-69 zo dňa 07. 08. 2017, právoplatný dňa 12. 10. 2017 a vykonateľný dňa 28. 10. 2017 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 23C 55/2015-78 zo dňa 04. 04. 2019 právoplatné dňa 21. 11. 2019 a vykonateľné dňa 24. 11. 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I, č.k. 23C 55/2015-99 zo dňa 07. 06. 2019.

2. Poverením zo dňa 05. 02. 2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora T. Š. T., so sídlom exekútorského úradu I. XX, XXX XX X., (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp.zn. XXXEX XX/XX.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 07. 02. 2020, ktoré bolo doručené povinnej dňa 20. 04. 2020. Podanie povinnej zo dňa 07. 03. 2020 označené ako „Oznámenie o uplatnení denegatio justitiae organizovanou skupinou č.k. 7C/123/2015) bez súdneho rozhodnutia odvolacieho súdu (prípadne správneho rozhodnutia)“, ktoré súd vyhodnotil ako návrh povinného na zastavenie exekúcie bolo, doručené súdnemu exekútorovi dňa 27. 03. 2020. Povinná v úvode svojho návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že dňa 02. 03. 2020 zistila, že si nemôže prostredníctvom mobilného telefónu zaplatiť celú dlžnú sumu na kreditnej karte, hoci si tam presunula dosť peňazí zo sporiaceho účtu. Vo svojej banke zistila, že jej súdny exekútor T. Š. T. „blokuje sumu 352,00 EUR, údajne ako Slovak Telekom“, tento súdny exekútor s ňou vôbec nekomunikoval a povinná žiadne dlhy v Sociálnej poisťovni nemá. Povinná následne uvádza, že pojednávanie v zmanipulovanom spore proti Slovak Telekom, a.s. sa na Okresnom súde Bratislava I. skončilo dňa 12. 03. 2019 v jej neprospech, pričom bola zviazaná úplne bez zisťovania skutkového stavu podvodom pri správe domu na W.Č. X/XXXX, XXX XX P. X. N.. H. B. Š. X/XXXX, XXX XX X. N. na zaplatenie 103,00 Eur, povinná sa voči tomuto rozhodnutiu odvolala na Krajský súd Bratislava I. Povinná značne nesúrodým spôsobom popisuje užívanie dvoch telefónnych čísiel od mobilných operátorov Orange, a.s. a T-mobile povinnou a jej dcérou, fakturáciu a

uhrádzanie platieb spojených s ich užívaním a to za obdobie od roku 2008 do roku 2011. Povinná ďalej vo svojom návrhu popisuje svoju životnú situáciu, skutočnosti týkajúce sa jej predchádzajúcich pracovných pomerov až po súčasnosť a tiež opisuje problémy v osobnom, pracovnom a partnerskom živote.

4. Oprávnený sa dňa 14. 04. 2020 vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, v tomto vyjadrení okrem iného uviedol, že dňa 02. 04. 2020 bolo právnenému zástupcovi oprávneného doručené vyjadrenie povinnej s názvom „Oznámenie o uplatnení denegatio justitiae organizovanou skupinou č.k. 7C/123/2015) bez súdneho rozhodnutia odvolacieho súdu (prípadne správneho rozhodnutia)“. Dané oznámenie bolo s pečiatkou Krajského súdu v Bratislave a súdneho exekútora bez zaslaných príloh. Súdny exekútor uvedené oznámenie označil ako návrh na zastavenie exekúcie (ďalej len „návrh“). Vo svojom návrhu povinná okrem iných skutočností uvádza, že jej súdny exekútor N.. T.. Š. T. blokuje sumu 352,00 Eur, pričom celé podanie apeluje k sp.zn. 7C/123/2015. Povinná vo svojom návrhu ďalej uvádza viaceré zmätočné a obsahovo nesúvisiace skutočnosti vrátane podrobného popisu celej jej situácie od jej predchádzajúcej práce až po súčasnosť. Oprávnený má za to, že povinná neuvádza skutočnosti týkajúce sa predmetného exekučného konania a iba v krátkosti poukazuje na zablokovanie účtu súdnym exekútorom, ale svoje podanie adresuje k sp. zn. 7C/123/2015. Z obsahu podania sa povinná zaoberá podrobným popisom celej jej situácie vrátane jej predchádzajúcej práce až po súčasnosť. Uvedené argumenty vôbec nesúvisia s nárokom, ktorý si uplatnil oprávnený v exekučnom konaní. Všetky iné skutočnosti či dôkazy týkajúce sa meritu veci mala povinná predniesť a preukázať už v konaní pred súdom prvej inštancie a v odvolacom konaní, čiže kým nebol exekučný titul právoplatný a vykonateľný. Z tohto hľadiska je podnet, návrh alebo akékoľvek vyjadrenie tvrdené povinnou pre exekučné konanie irelevantné, nakoľko povinná v konaní pred súdom prvej inštancie na základe svojich vyjadrení neunesla dôkazné bremeno, tzn. žiadnym spôsobom nepreukázala uhradenie žalovanej sumy, a teda neuviedla žiadne relevantné dôkazy ani skutočnosti, ktorými by spochybnila nárok oprávneného a k odvolaciemu konaniu zo strany povinnej v tomto prípade nedošlo. Povinná sa vo svojom podnete alebo návrhu na zastavenie exekúcie odvoláva na také skutočnosti, ktoré sa netýkajú predmetného konania a týkajú sa jej osobného života, ku ktorému sa oprávnený nebude vyjadrovať. Oprávnený s podaným návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí, nakoľko považuje dôvody na zastavenie exekúcie za zmätočné, obsahovo nesúvisiace, nedôvodné a zároveň účelové tvrdenia povinnej s úmyslom zbaviť sa povinnosti plniť si svoje záväzky voči oprávnenému, a preto žiada súd, aby návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nevyhovel. Oprávnený ešte v krátkosti uvádza, že voči povinnej bolo na Okresnom súde Bratislava I, pod sp. zn. 7C/123/2015 vedené ďalšie konanie, v ktorom stranami sporu bol žalobca BL Telecom collection, s. r. o. a žalovaná T. J. W.. V konaní pod sp. zn. 7C/123/2015 Okresný súd Bratislava I rozhodol rozsudkom zo dňa 25. 03. 2019, v zmysle ktorého zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 103,04 Eur spolu s príslušenstvom, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie sumy 103,04 Eur s príslušenstvom bola žalovaná povinná uhradiť žalobcovi trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania. Žalovaná voči rozsudku, pod sp. zn. 7C/123/2015 podala odvolanie.

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 12. 05. 2020 označenom ako „Predloženie návrhu účastníka konania na zastavenie exekúcie“, predložil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie (ďalej len ako návrh), vyjadrenie oprávneného k návrhu povinnej, vrátane upovedomenia o začatí exekúcie a doručenky. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že predkladá podanie povinnej L.. T.. J. W., ktoré bolo zo strany súdneho exekútora podľa jeho obsahu a následného telefonického rozhovoru s povinnou vyhodnotené ako návrh na zastavenie exekúcie. „Povinná v telefonickom rozhovore uviedla, že nesúhlasí s exekúciou, nebude nič platiť a vyzvala nás na ukončenie exekúcie a bezodkladné odblokovanie jej majetku.“ Povinná prevzala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 20. 04. 2020, jej podanie zo dňa 07. 03. 2020 nám bolo doručené prostredníctvom pošty dňa 27. 03. 2020 (zaslala ho ihneď po tom, čo sa o exekučnom konaní dozvedela z banky v súvislosti s vykonanou blokáciou jej bankového účtu). Súdny exekútor ďalej uvádza, že sa plne stotožňujeme s vyjadrením oprávneného. Má za to, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je nedôvodný a preto navrhuje, aby ho exekučný súd v celom rozsahu zamietol. Nakoľko súdny exekútor nepredložil prílohy uvádzané v návrhu povinnej a to „Trestné oznámenie z 5.9.2019 a Životopis“ súd dňa 24. 06. 2020 vyzval súdneho exekútora na predloženie uvedených príloh. Súdny exekútor v odpovedi na výzvu súdu oznámil, že povinná nedoložila k jej podaniu prílohy, ktoré v ňom označila a z tohto dôvodu neboli súdu zo strany súdneho exekútora postúpené.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

13. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. K povinnej namietaným skutočnostiam týkajúcich sa jej platieb, fakturácie a užívania služieb poskytovaných od mobilných operátorov Orange, a.s. a T-mobile, za obdobie od roku 2008 do roku 2011 súd uvádza, že namietané skutočnosti sa týkajú obdobia pred dňom vydania exekučného titulu a teda pred 7 augustom 2017. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 11/2010 zo dňa 26.09.2011, podľa ktorého: „Súdna prax je jednotná v názore, že už v štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre poverenie súdneho exekútora na

vykonanie exekúcie sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený exekučný titul opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti, či rozhodnutie uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie bolo vydané orgánom s právomocou na jeho vydanie a či rozhodnutie (iný titul) je z hľadisk zakotvených v príslušných právnych predpisov vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané), ako aj materiálnej (z aspektu obsahových náležitostí rozhodnutia - určitosti, zrozumiteľnosti a presnosti označenia subjektov práv a povinností a vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať). V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozsudku všeobecného súdu, ani rozsudku rozhodcovského súdu. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nemôže exekučný súd naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu. V súlade so zásadou rovnocennosti platí vyššie uvedené bez ohľadu na to, či exekučným titulom je rozsudok, ktorý vydal všeobecný súd alebo rozhodcovský súd.“ Exekučný súd konštatuje, že nie je v jeho právomoci preskúmať priebeh konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Prípadné vady základného konania sa do exekučného konania neprenášajú (pozri tiež uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky z 25.02.2009, sp. zn. 20 Cdo 2041/2007). Skutkový stav na základe ktorého bol vydaný exekučný titul je predmetom konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, teda počas ktorého povinný mal možnosť predložiť svoj nesúhlas s nárokom oprávneného, ktorý je uvedený v exekučnom titule prostredníctvom na to určených právnych prostriedkov.

15. Sud z návrhu povinnej zistil, že tento povinná smeruje voči rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava I č.k. 7C/123/2015, nakoľko sa toto konanie skončilo dňa 12. 03. 2019 v jej neprospech (podala voči nemu odvolanie na Krajský súd v Bratislave). Súd k predmetnému uvádza, že v danom prípade sa oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 22. 01. 2020, domáhal od povinnej vymoženia pohľadávky 26,14 Eur s prísl., na základe exekučných titulov, ktorými sú rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 23C 55/2015-69 zo dňa 07. 08. 2017, právoplatný dňa 12. 10. 2017 a vykonateľný dňa 28. 10. 2017 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 23C 55/2015-78 zo dňa 04. 04. 2019 právoplatné dňa 21. 11. 2019 a vykonateľné dňa 24. 11. 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I, č.k. 23C 55/2015-99 zo dňa 07. 06. 2019, teda na základe exekučných titulov, ktoré boli vydané Okresným súdom Bratislava I v konaní vedenom pod spisovou značkou 23C 55/2015.

16. Ďalšie skutočnosti namietané povinnou v jej rozsiahlom návrhu týkajúce sa jej predchádzajúcich pracovných pomerov, problémov v jej osobnom, pracovnom a partnerskom živote sú pre toto konanie právne bezvýznamné.

17. Súd na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, exekučných titulov a vyjadrenia oprávneného v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku konštatuje, že nie je možné návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť. Povinná nepreukázala existenciu žiadneho dôvodu, ktorý by v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku mohol byť podkladom pre zastavenie exekúcie, a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

22. V ustanovení § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieňa zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi konania preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré tento vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. V zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, exekučný súd súčasne rozhoduje o nároku na náhradu trov konania ako aj o ich výške (k tomu porovnaj aj § 199d Exekučného poriadku). Oprávnený bol v tomto konaní úspešný (súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol), voči povinnej mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie (§ 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Oprávnený si však v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie žiadne trovy konania voči povinnej neuplatnil. Exekučný poriadok výslovne nerieši situáciu, ak si účastník konania, ktorý na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, žiadne trovy konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie neuplatnil a ani nevyčíslil. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov exekučného konania oprávneného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak účastník konania o náhradu trov zjavne neprejavil záujem a ani si ich nevyčíslil, je v podmienkach exekučného konania na mieste rozhodnúť tak, že sa mu nárok na náhradu trov daného konania nepriznáva. Prihliadol najmä na skutočnosť, že exekučné konanie je ovládané dispozitívnym princípom a exekučný súd nesmie viesť exekúciu voči povinnému v rozsahu, ktorý oprávnený nepožaduje. Z uvedených dôvodov súd oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.