

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 4T/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010161  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Lukáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320010161.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Lukáčovou, dňa 01.07.2020 v Humennom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku takto

### r o z h o d o l :

obvinená:

T. B., M.. XX.XX.XXXX F. W., A. Q. W.  
U. Q.X. U., W. W. Č.. XXXX, Č. D.

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

ako povinná osoba aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19P 345/2008-42 zo dňa 24.11.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4 CoP 4/2009 zo dňa 11.03.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2009 bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna P. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou po 2000,- SK mesačne, následne rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 15P/118/2011-23, zo dňa 11.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.10.2011 bolo výživné znížené zo sumy 2000,- SK na sumu 30% zo životného minima s tým, že výživné je povinná zasielať vždy do 10 dňa v mesiaci vopred k rukám otca, si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska v meste Humenné a ani inde úmyselne, riadne a pravidelne neplní a za obdobie od mesiaca máj 2018 až doposiaľ dlhuje na výživnom k rukám otca L. Y. sumu vo výške najmenej 737,08 Eur, pričom za prečin zanedbania povinnej výživy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/149/2018-69 zo dňa 31.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2019

t e d a

aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine, ako aj z právoplatných rozhodnutí Okresného súdu v Humennom a Krajského súdu v Prešove si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom za prečin zanedbania povinnej výživy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/149/2018-69,

č í m s p á c h a l a

prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona

Za to jej súd  
u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 Trestného poriadku a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).