

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119202882
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:6119202882.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO 24 785 199, práv. zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava proti žalovanej Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občanke SR, trvale pobytom D. I. č.XXX/XX, P. nad B. o zaplatenie 425,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 425,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 425,- eur od 21.04.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.12.2018 v rámci upomínacieho konania domáhal rozhodnutia, ktorým by zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 425,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 21.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - spol. Provident Financial, s.r.o., IČO 35 805 731 uzatvoril so žalovanou dňa 27.03.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX.3, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 1.300,- eur. Žalovaná si pre vyplatenie peňažných prostriedkov zvolila variantu predplatenej platobnej karty (viď odškrtnutý Režim "predplatená platobná karta" pod orámovanou časťou zmluvy o úvere). Platobná karta bola žalovanej predaná pri podpise zmluvy o úvere samotnej, tj. dňa 27.03.2015. K tomuto žalobca predkladá dokument s názvom „Vyhlásenie ku karte“, pričom v dolnej časti tohto dokumentu žalovaná podpisom potvrdzuje prevzatie predplatenej platobnej karty. Peňažné prostriedky boli k dispozícii najneskôr 13. deň odo dňa podpisu Zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaná sa v Zmluve zaviazala tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 100 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, tj. 16.04.2015, a posledná splátka bola splatná dňa 16.03.2017. Súčasne bola v ten istý deň uzatvorená aj zmluva o zabezpečení splátok úveru, v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 778,14 eur. Žalobca sa rozhodol si túto sumu v konaní neuplatňovať. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila celkovo 875,- eur. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším

spôsobom z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ, spoločnosť Provident, poskytla žalovanej bezúčelový úver na obdobie 100 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 16.03.2017. Konečná splatnosť úveru (rovnako tak zmluvy o Zmluvu o poskytnutí služby Komfort) tak nastala dňa 16.03.2017. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017, došlo s účinnosťou ku dňu 20.04.2017 k postúpení pohľadávok zo zmluvy o úvere zo spoločnosti Provident na žalobcu. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 10.04.2017. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 1 551,82 eur (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovanej uhradené ku dňu postúpení pohľadávky). Žalovaná súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradila svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanej je zo dňa 06.11.2018. Z dlžnej istiny si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania odo dňa 21.04.2017. Ako dôkazy žalobca označil a predložil listiny: Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2015, Zmluva o poskytnutí služby Komfort zo dňa 27.03.2015, Vyhlásenie ku karte, Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Platobná história, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017, Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10.04.2017, Podací hárok k oznámeniu o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva zo dňa 06.11.2018, podací hárok k predžalobnej výzve.

2. V upomínacom konaní bolo žalobe vyhovené vydaním platobného rozkazu proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s odôvodnením. Spochybnila legitimitu k vymáhaniu jej eventuálneho dlhu voči spoločnosti Provident Financial, s.r.o. s ktorou uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Vzniesla námietku premlčania na celý dlh s odôvodnením, že 02.09.2015 bola 1. nezaplatená splátka a premlčanie nastalo 03.09.2018, pričom žaloba bola podaná dňa 06.01.2019.

3. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde, v dôsledku čoho vec bola dňa 30.07.2019 postúpená na tunajší súd. K námietke spochybnenia legitimity žalobcu k vymáhaniu pohľadávky pôvodného veriteľa v prvom rade odkázal na obsah podanej žaloby, kde presne uvádza okolnosti jeho aktívnej legitímácie k vymáhaniu predmetnej pohľadávky, ktorej aktíva sa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017 stali vlastníctvom žalobcu. Žalovaná žiadnym konkrétnym tvrdením ani označeným dôkazom nerozporuje. Takisto žalovaná v žiadnom zo svojich vyjadrení nespochybňuje, že by o postúpení predmetnej pohľadávky nemala vedomosť. S poukazom na ustanovenie § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka je pre povinného relevantným oznámenie postupcu o novom veriteľovi. Pri postupovaní pohľadávky boli dodržané všetky zákonom predpísané náležitosti vrátane oznámenia o postúpení pohľadávky od pôvodného veriteľa voči klientovi, kde bol priložený aj podací hárok č. EPH009413070, list 62/295, preukazujúci odovzdanie zásielky na poštovú prepravu; V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/240/2010 zo dňa 27.10.2010 "Dokladom o doručení písomnosti súdu je tzv. doručenka, ktorá má povahu verejnej listiny v zmysle § 134 O.s.p. Súd vychádza z údajov na doručenke, ktoré zachytávajú postup pri doručení a kým nie je preukázaný opak, súd považuje údaje na doručenke za pravdivé. Ustanovenie § 45 ods. 2 O.s.p. upravuje vyvrátenú právnu domnienku o pravdivosti doručenky." K námietke premlčania uviedol, že podľa § 103 alinea prvá Občianskeho zákonníka "Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti." Preskúmaním podkladov k záväzku námietku premlčania žalovanej možno v teoretickej rovine čiastočne rešpektovať, konkrétne rozsahu po 36.splátku (vrátane). Keďže žaloba bola podaná dňa 20.12.2018 na OS Banská Bystrica a 37.splátka bola v omeškaní od 24.12.2015, pričom v tomto prípade nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, považuje minimálne splátky s poradovým číslom 37.-100. za nepremlčané (v hodnote 832,- eur), čo matematicky prevyšuje nárokovanú nezaplatenú istinu, t.j. 64 nepremlčaných splátok x 13 eur istiny v jednej splátke = 832 EUR. Žalobca je toho názoru, že je iba na jeho rozhodnutí, akú časť nároku si bude od žalovanej uplatňovať, pričom žalobný návrh je založený na oprávnenom nároku veriteľa dožadovať sa vrátenia poskytnutej veci povinným, t.j. v tomto prípade peňažného plnenia. Žalovanej bol poskytnutý peňažný obnos vo výške 1.300,- eur, žalobca si žalobou uplatnil rozdiel medzi požičanou sumou a splátkami zaplatenými žalovanou pôvodnému veriteľovi (875,- eur) z čoho bol vypočítaný žalovaný nárok vo výške 425,- eur, t.j. - 1300 - 875 = 425 eur. V danom prípade išlo o plnenie v splátkach, pričom v konaní nebolo preukázané, že pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru v súlade s § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, preto plynula všeobecná trojročná premlčacia lehota pre každú splátku zvlášť odo dňa ich zročnosti v súlade s § 103 prvá veta OZ. V zmluve sa pôvodný veriteľ so žalovanou nedohodol, že prednostne bude splátkami splatená najprv istina a následne úroky a poplatok. Žalobca

poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 27Csp/226/2018-64: „Vzhľadom na to, že istina úveru predstavovala 960 €, v každej splátke preto predstavovala istina výšku 16 € a zvyšok každej splátky predstavoval úrok a poplatok. V zmluve sa pôvodný veriteľ so žalovaným nedohodol, že prednostne bude splátkami splatená najprv istina a následne úroky a poplatok, preto tvrdenia žalovaného o tom, že istina úveru bola splatená prvými 33.splátkami považuje súd za ničím nepodložené tvrdenie. Skutočnosť, že žalovaný považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov nemá za následok zmenu obsahu záväzku, ktorá by predstavovala nižší počet splátok, ako bol dohodnutý v zmluve.“ Pre doplnenie zdôraznil, že žalovaný nárok je založený na oprávnenom nároku veriteľa dožadovať sa vrátenia poskytnutej veci povinným, t.j. v tomto prípade finančných prostriedkov. Princíp vrátenia poskytnutej veci je pritom základným princípom na úrovni elementárnej spravodlivosti. Okrem iného, právny poriadok predpokladá aj dobromyseľnosť pri snahe získať, resp. zväčšiť, svoj majetok, avšak v tomto prípade je reálna situácia, kde žalovaná nevrátila ani len istinu, t.j. požičanú vec, pričom vrátiť (akúkoľvek) vec vlastníkovi je aj vyjadrením predpokladu dôvery v rámci súčasných spoločenských a ekonomických vzťahov. Túto skutočnosť napokon konštatoval aj Ústavný súd SR vo svojom náleze sp.zn. PL. ÚS 11/2016 v ods. 34 odôvodnenia

4. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 02.09.2019 k vyjadreniu žalobcu zo dňa 22.07.2019 poukázala na to, že žalobca sám konštatuje, že časť z 36 splátok, do dátumu podania žaloby je premlčaných. Nie je pravdou, že nič neplatila. Zaplatila do tohto dátumu sumu 390,- eur. Výška splátky bola stanovená na sumu 16,58 eur (36 splátok x 16,58 eur = 596,88 eur ... celková suma zaplatených a premlčaných splátok). Celková poskytnutá suma bola 1.300 eur a 1.300,-eur - 596,88 eur = 703,12 eur. Ďalej uviedla, že z celkovej dlžnej sumy 703,12 eur od dátumu 20.12.2015 zaplatila spoločnosti Provident ešte celkovú sumu 475,00 eur. (14 splátok : 30+30+30+20+35+30+30+30+30+30+50+50+50 = 475,00 eur) Tým som znížila svoj dlh na sumu : 703,12- 475,00= 228,12 eur. Ako dôkaz označila splátkový kalendár o úhrade splátok, po 20.12.2015, ktorý súdu v konaní nepredložila.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 02.06.2020 uviedol, že uplatnený nárok vyplýva z nezaplatenej istiny zo zmluvy č. XXXXXXXXXX. Žalobcovi v tomto prípade bola postúpená od pôvodného veriteľa platobná história z vykonanými úhradami len do výšky 605,- eur. Napriek tomu žalobcovi bolo pôvodným veriteľom oznámené, že žalovaná uhradila následne v splátkach sumu 270,-eur. Celková zaplatená čiastka je 875,-eur. Táto skutočnosť o celkovej úhrade vo výške 875,-eur vyplýva taktiež z elektronickej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, kde v riadku „zaplateno“ je uvedená čiastka 875,-eur. Z uvedeného dôvodu, si žalobca uplatnil nárok iba v časti nesplatennej istiny vo výške 425,- Eur, ktorý pozostáva z nesplatennej istiny. Napriek tomu, že žalobca o tejto skutočnosti, že bola vykonaná úhrada nedisponuje platobnou históriou, táto skutočnosť je jednoznačne v prospech žalovanej strany. Výpočet splátok a vykonaných úhrad, ktorý uvádza žalovaná strana vo svojom vyjadrení zo dňa 29.08.2019 považuje žalobca za ničím nepodložené tvrdenie, ktorým žalovaná neuniesla dôkazné bremeno.

6. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 02.06.2020 uviedla, že pohľadávka spoločnosti Provident financial s.r.o. bola žalobcom uzatvorená č. XXXXXXXXXX a vydala ukončenie, potvrdenie o bezdlžnosti - doklad o vysporiadaní, ktorý dokladá.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 12.06.2020 poukázal na to, že vyjadrenie žalovanej a predložený dôkaz sa netýkajú prejednávanej veci, predložený dokument sa týka iného vzťahu uzatvoreného s pôvodným veriteľom č. 611214449. Prejednávaná vec sa týka záväzku s pôvodným veriteľom pod č. 611237053, predložený dokument je tak bez akéhokoľvek relevantného vzťahu k prejednávanej veci.

8. Žalobca a žalovaná sa na pojednávanie dňa 02.07.2020 nedostavili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadala. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2015, Zmluva o poskytnutí služby Komfort zo dňa 27.03.2015, Vyhlásenie ku karte, Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Platobná história, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017, Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky

zo dňa 10.04.2017, podací hárok k oznámeniu o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva zo dňa 06.11.2018, podací hárok k predžalobnej výzve a zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Zo zmluvy označenej ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2015 vyplýva, že túto zmluvu uzatvorila spol. Provident Financial, s.r.o., IČO 35 805 731 ako veriteľ a žalovaná ako dlžník. Obsahom záväzku veriteľa bolo poskytnúť v prospech žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.300,- eur. Žalovaná si s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Provident, mohla dohodnúť, či budú peňažné prostriedky poskytnuté formou bezhotovostného prevodu na účet uvedený žalovanou, alebo či budú poskytnuté prostredníctvom predplatenej platobnej karty. Žalovaná si pre vyplatenie peňažných prostriedkov zvolila variantu predplatenej platobnej karty (zaškrtnutý Režim "predplatená platobná karta" pod orámovanou časťou zmluvy o úvere). Platobná karta bola žalovanej odovzdaná pri podpise zmluvy o úvere samotnej, dňa 27.03.2015 podľa dokumentu „Vyhlásenie ku karte“, pričom v dolnej časti tohto dokumentu žalovaná podpisom potvrdzuje prevzatie predplatenej platobnej karty. Žalovaná sa v zmluve zaviazala tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 100 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, tj. 16.04.2015, a posledná splátka bola splatná dňa 16.03.2017. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 348,68 EUR, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1) a poplatok za garantovanú službu (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1), ktorý zahŕňa najmä: a) telefonické upozornenie na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa tejto Zmluvy, b) možnosť požiadať o podporu a poskytnutie informácií prostredníctvom zákazníckej telefonickej linky XXXXXXXXXX a kontaktných centier na pobočkách Providentu, ktoré sú Zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovej adrese www.provident.sk, a to v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach Zákazníka podľa tejto Zmluvy, c) možnosť získať duplikáty dokumentov v súvislosti so Zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia, d) možnosť získať Kartu splátok, ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách podľa tejto Zmluvy, e) záväzok Providentu zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní ak dôjde k smrti zákazníka, (strana č. 2 Zmluvy). V zmluve bol ďalej uvedený údaj o RPMN vo výške 29,80 %, celková čiastka k zaplateniu bola vyčíslená na sumu 1.657,04 eur, priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 34,42%, úroková sadzba 11,20% zo sumy úveru tj. vo výške 152,62 eur a poplatok za garantovanú službu 204,41 eur. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej bolo preukázané doloženým dokumentom Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa.

11. Podľa predloženého výpisu splátok a úhrad k zmluve č. XXXXXXXXXX žalovaná uhradila celkovo sumu 605,- eur, a to dvanástimi platbami za obdobie od 07.04.2015 do 15.06.2016.

12. Z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 10.04.2017 súd zistil, že touto písomnosťou spol. Provident Financial, s.r.o. ako postupca oznámil žalovanej, že pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2015 vrátane zmluvy o poskytnutí služby KOMFORT vyčíslená v sume 1.552,- eur (ako aj pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vrátane zmluvy o poskytnutí služby KOMFORT vyčíslená v sume 749,- eur) bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017 a Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017 postúpená na žalobcu. Predmetné oznámenie bolo podľa priloženého poštového podacieho hárku žalovanej doručované dňa 20.04.2017. Súdu bola predložená aj predmetná zmluva o postúpení pohľadávok vrátane prílohy, z ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanej uplatnená v tomto konaní. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX aj predžalobnou výzvou zo dňa 06.11.2018.

XX. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon"), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania žalovanej dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

20. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. V prvom rade súd skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu na podanie žaloby. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane prílohy mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní na súčasného žalobcu. Preto je žalobca na podanie žaloby aktívne vecne legitimitovaný (je majiteľom pohľadávky proti žalovanej, ktorá bola uplatnená v tomto spore).

23. Z predloženej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru možno vyvodiť jednoznačný záver a ustáliť, že niet pochýb o tom, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 1.300,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 100 týždenných splátkach. Výška poskytnutého spotrebiteľského úveru medzi stranami sporná nebola. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná túto zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe zmluvy uzavretej dňa 27.03.2015 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu.

24. V danom prípade okresný súd neskúmal, či zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, ani nepodrobil zmluvu kontrole, či obsahuje všetky náležitosti podľa príslušných ustanovení ZSU, pretože žalobca všetky úhrady žalovanej započítal na istinu a rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a

zaplatenou sumou si uplatňuje v predmetnom konaní. Nárok žalobcu teda spočíva v uhradení hlavného predmetu zmluvy, ktorý je zo zákona vylúčený z kontroly neprijateľnosti zmluvných podmienok (§ 53 ods. 1 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Žalobca okrem toho požaduje iba zákonný úrok z omeškania. Aj za predpokladu, že by okresný súd zistil, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky alebo v nej absentujú zákonné náležitosti, žalobca by mal nárok na vrátenie poskytnutej sumy úveru. Vzhľadom na to, že si žalobca uplatňuje iba časť neuhradenej istiny, nebol dôvod posudzovať dôvodnosť ostatných, žalobcom neuplatnených nárokov vyplývajúcich zo zmluvy.

25. Medzi stranami nebolo taktiež sporné, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 1.300,- eur, žalovaná uhradila na úver sumu 875,- eur a zostatok nebol doposiaľ dlžníkom uhradený. = 703,12 eur. Žalovaná nepreukázala tvrdenie, že uhradila na úver sumu 596,88 eur a následne ešte celkovú sumu 475,-eur, spolu 1.071,88 eur. Neoznačila ani nepredložila žiadne dôkazy o tomto tvrdení, neuniesla dôkazné bremeno preto súd jej námietku o výške uhradenej sumy na predmetný úver neakceptoval.

26. Spornou zostala otázka, či došlo k premlčaniu žalovaného nároku. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd prednostne preskúmaval, či žalovaná pohľadávka nie je premlčaná.

27. Premlčanie práva predstavuje kvalifikované uplynutie času ustanoveného zákonom na uplatnenie práva. To znamená, že ak oprávnená osoba (žalobca) neuplatní svoje právo v zákonom stanovenej dobe, jej nárok, teda možnosť súdnej vynútiteľnosti práva, zaniká. Na premlčanie súd prihliada v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka len na kvalifikovanú námietku. Ak sa premlčanie namietne dôvodne, nemožno premlčané právo priznať, pretože uplatnením námietky premlčania došlo k zániku nároku. To znamená, že došlo k zániku autoritatívnej vynútiteľnosti práva. Veriteľ má právo od dlžníka požadovať plnenie, ale toto právo nemôže úspešne uplatniť na súde, t.j. nemôže ho procesne vynútiť. Jeho prípadnú žalobu o plnenie súd za splnenia ďalších zákonných podmienok zamietne. Je to tak nie preto, že žalobca nemá právo, ale preto, že nemá nárok, takže svoje právo nemôže úspešne uplatniť na súde.

28. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523103'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Na predmetný spotrebiteľský vzťah súd aplikoval citované ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní. V danom prípade išlo o plnenie v splátkach, pričom žalobca v priebehu konania nepreukázal, že veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru v súlade s § 565 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v spojení s § 53 ods. 9 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, preto plynula všeobecná trojročná premlčacia lehota pre každú splátku zvlášť odo dňa ich zročnosti v súlade s § 103 prvá veta OZ. Podľa zmluvy bola žalovaná povinná vrátiť poskytnutý úver v 100 týždenných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, tj. 16.04.2015, a posledná splátka bola splatná dňa 16.03.2017. V každej splátke boli okrem istiny zahrnuté aj úroky a poplatok za garantovanú službu. Vzhľadom na to, že istina úveru predstavovala 1.300,-eur, v každej splátke preto predstavovala istina výšku 13,- eur a zvyšok každej splátky predstavoval úrok a poplatok. V zmluve sa pôvodný veriteľ so žalovanou nedohodol, že prednostne bude splátkami splatená najprv istina a následne úroky a poplatok. Žaloba bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica 20.12.2018, premlčacia doba plynula od 20.12.2015 do 20.12.2018. Splátky, pri ktorých uplynula trojročná premlčacia lehota pred doručením žaloby, splatné do 20.12.2015

nie je možné v tomto konaní priznať z dôvodu uplatnenej námietky premlčania. 37.splátka bola v omeškani od 24.12.2015, teda splátky s poradovým číslom 37.-100. sú nepremičané (v hodnote 13,-eur x 64 splátok = 832,- eur), čo prevyšuje nárokovanú istinu. Žalobca uplatňuje 32 splátok (32 x 13,-eur = 416,-eur a čiastočne 33.splátku vo výške 9,-eur), ktorých splatnosť nastala nesporne po 20.12.2015 a tak neuplynula trojročná premlčacia lehota pred uplatnením práva na súde.

32. Žalovaná uhradila na úver poskytnutý vo výške 1.300,- eur sumu 875,- eur a zostatok vo výške 425,- eur nebol doposiaľ dlžníkom uhradený. Žalovaná nepreukázala tvrdenie, že uhradila na úver sumu 596,88 eur a následne ešte celkovú sumu 475,-eur (spolu 1.071,88 eur). Neoznačila ani nepredložila žiadne dôkazy o tomto tvrdení, neuniesla dôkazné bremeno preto súd jej námietku o výške uhradenej sumy na predmetný úver neakceptoval. Súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy 425,- eur, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná túto sumu čo i len čiastočne uhradila, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Námietky žalovanej, v tom zmysle, že pohľadávka spoločnosti Provident financí s.r.o. bola žalobcom „uzatvorená“ súd neakceptoval, nakoľko z predloženého potvrdenie o bezdlžnosti nesporne vyplynulo, že sa týka zmluvy č. 611214449, iného vzťahu uzatvoreného s pôvodným veriteľom. Keďže táto vec sa týka záväzku s pôvodným veriteľom (zmluvy) pod č. 611237053 žalovanou predložené potvrdenie nemôže preukázať splnenie peňažného dlhu na základe zmluvy č. 611237053.

33. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho jej okrem povinnosti zaplatiť dlžnú sumu vznikla žalovanej aj žalobcom uplatnená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po dni oznámenia postúpenia pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok tak, ako navrhol žalobca v žalobnom návrhu, t. j. od 21.04. 2017.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku(ďalej CSP), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto má žalobca voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému zrejme v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.