

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 77Ek/749/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119283417
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119283417.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mestská časť Bratislava - Ružinov, so sídlom Mierová 21, 827 05 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 00 603 155, proti povinnému: L. D.F., H.: XX.XX.XXXX, R. C. K. XXXX/XX, XXX XX C.-Q., o vymoženie nepeňažného nároku oprávneného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Stanislav Laifer so sídlom exekútorského úradu Prievozská 14/A, 821 09 Bratislava, sp. zn. 100EX 190/2019, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.04.2019 domáha od povinného o vymoženie nepeňažného nároku a to Vypratania nebytového priestoru. 12-905, 12-907, 12-908 v celkovej výmere 268,91 m² nachádzajúceho sa na 1. NP, v bytovom dome na Nezábudkovej ulici č. 26-34 v Bratislave, sup. č 811, vybudovanom na parc. č. 15548/2, 15548/3, 15548/4, 15548/5, 15548/6 zapísaný na LV 4630, obec: Bratislava - Ružinov, katastrálne územie Ružinov, okres Bratislava II, vedený na Okresnom úrade Bratislava, katastrálnom odbore, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 12C/1/2018 zo dňa 23.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2019 a vykonateľnosť dňa 24.01.2019. Poverením zo dňa 09.07.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stanislava Laifera so sídlom exekútorského úradu Prievozská 14/A, 821 09 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 100EX 190/2019.

2. Povinný upovedomenie o začatí exekúcie prevzal osobne na úrade súdneho exekútora dňa 10.12.2019. Zároveň v ten istý deň spísal u súdneho exekútora úradný záznam, pričom žiadal, aby bol tento úradný záznam vyhodnotený ako návrh na zastavenie exekúcie. Povinný v predmetnom návrhu uvádza, že exekúciu považuje za irelevantnú, pretože osobné veci si z priestoru odšťahoval cca 2 roky pred začatím tejto exekúcie. Predmetný nebytový priestor bol v nájme od roku 2000 spoločnosti MILA, s.r.o., ktorej nájomnú zmluvu podpísal povinný, pričom nájomné bolo stále platené touto spoločnosťou a predmetný nebytový priestor nemal nikdy prenajatý ako súkromná osoba a preto nechápe prečo má ako fyzická osoba vypratať priestory, ktoré mala v prenájme vyššie uvedená spoločnosť. V uvedenej spoločnosti nie je zamestnaný cca 5-6 rokov a nikdy nebol spoločníkom ani štatutárom spoločnosti. Ďalej povinný uvádza, že bol pribráný konateľom spoločnosti, aby podpísal zmluvu o nájme. Povinný sa domnieva, že vedená exekúcia je podvod, v čom ho potvrdzuje aj zistená skutočnosť, že spoločnosť MILA s.r.o. bola vymazaná z obchodného registra dňa 29.05.2012. Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje exekúciu zastaviť.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený vyjadril v podaní zo dňa 19.12.2019. Oprávnený uviedol, že povinný sa na pojednávaní zo dňa 23.10.2018 v súdnom spore sp. zn. 12C/1/2018 nezúčastnil. V čestnom prehlásení zo dňa 15.10.2015 povinný prehlásil, že k termínu 15.12.2015 odovzdá spoločnosti Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. predmetný nebytový priestor, a že ho do tohto termínu odovzdá vypratáný a čistý. Rukou dopísané na tomto čestnom prehlásení povinný okrem

iného uviedol, že v roku 2000 bola ním podpísaná zmluva za spoločnosť MILA, s.r.o. a chce vedieť, akým spôsobom bola ukončená a uzavretá nová zmluva na fyzicky jeho osobu. Oprávnený k tomuto uvádza, že žiadna nová zmluva na osobu povinného so spoločnosťou Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. podpísaná nebola, pričom jediná zmluva, ktorá bola vlastnoručne podpísaná povinným, je zmluva o nájme nebytových priestorov č. 2230120000 zo dňa 03.07.2000 medzi spoločnosťou Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. ako prenajímateľom a L. D. ako nájomcom. Povinný vo svojom čestnom prehlásení zo dňa 15.10.2015 potvrdil, že predmetný nebytový priestor je ku dňu 15.10.2015 ním neodovzdaný a nevypratáný a teda užíva predmetný nebytový priestor, ktorý podľa jeho tvrdení je predmetom nájomnej zmluvy so spoločnosťou MILA, s.r.o. a nie s ním ako s fyzickou osobou, pričom nájomná zmluva so spoločnosťou MILA, s.r.o. podľa jeho tvrdení mala byť podpísaná v roku 2000. Toto tvrdenie sa však nijakým spôsobom nepreukázalo ako pravdivé. Ďalej oprávnený uvádza, že ak naozaj existoval zamestnanecký vzťah medzi spoločnosťou MILA, s.r.o. a povinným, a ako tvrdí, už v nej nepracuje 5-6 rokov, a oprávnený predpokladá, že by pracovný pomer skončil okolo roku 2013, čestné prehlásenie bolo spísané dňa 15.10.2015, a teda po uvedených tvrdeniach. Týmto považuje oprávnený za dostatočne preukázané, že predmetný nebytový priestor ďalej užíva len povinný a má za to, že povinný zavádza svojimi tvrdeniami súdneho exekútora, aby tým oddialil výkon exekúcie. Povinný neplatí do dnešného dňa nájom spoločnosti Prvá ružinovská spoločnosť, a.s., ktorá ho žaluje v inom súdnom spore. Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. od povinného súdne vymáha dlžné nájomné vo výške až 10.399,54 Eur s príslušenstvom. Oprávnený má za to, že v danej veci je treba bezodkladne konať, ak aj povinný tvrdí, že osobné veci boli vypratane približne 2 roky pred začatím exekúcie (t.j. v roku 2017), má oprávnený nespochybniteľný nárok na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku vypratať predmetný nebytový priestor bezodkladne za účasti povereného súdneho exekútora, keď iný zmluvný vzťah k predmetnému nebytovému priestoru v skutočnosti, ani právne neexistuje.

4. K návrhu na zastavenie exekúcie pripojil svoje stanovisko aj súdny exekútor, ktorý uviedol, že disponuje kópiou Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 2230120000 zo dňa 3.7.2000. Z tejto zmluvy (ako aj z vyjadrenia oprávneného a ním pripojených dokladov) vyplýva, že povinný v celom rozsahu súdneho exekútora klamal a zavádzal. Ako nájomca je totiž na uvedenej zmluve uvedený " D., Stolárska 18, 831 06 Bratislava, r.č. 630319/6900". Iná zmluva podľa vyjadrenia oprávneného nikdy neexistovala. Z poukazom na vyššie uvedené žiada súdny exekútor, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný.

5. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

7. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Povinný v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že exekúciu považuje za irelevantnú, pretože osobné veci si z priestoru odsťahoval cca 2 roky pred začatím tejto exekúcie. Predmetný nebytový priestor bol v nájme od roku 2000 spoločnosti MILA, s.r.o., ktorej nájmnú zmluvu podpísal, pričom nájmné bolo stále platené touto spoločnosťou a predmetný nebytový priestor nemal nikdy prenajatý ako súkromná osoba a preto nechápe prečo má ako fyzická osoba vypratať priestory, ktoré mala v prenájme vyššie uvedená spoločnosť. V uvedenej spoločnosti nie je zamestnaný cca 5-6 rokov a nikdy nebol spoločníkom ani štatutárom spoločnosti. Ďalej povinný uvádza, že bol pribráný konateľom spoločnosti, aby podpísal zmluvu o nájme. Povinný sa domnieva, že vedená exekúcia je podvod, v čom ho potvrdzuje aj zistená skutočnosť, že spoločnosť MILA s.r.o. bola vymazaná z obchodného registra dňa 29.05.2012. Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje exekúciu zastaviť.

16. Exekučné konanie je konaním vykonávacím, v ktorom súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

17. Súd k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Stanislava Laifera sa začala oprávnene a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu a to - rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 12C/1/2018 zo dňa 23.10.2018. Ku všetkým námietkam povinného prezentovaným v tomto návrhu na zastavenie, súd uvádza, že exekučný súd nie je oprávnený posudzovať vecnú správnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II., nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu, keďže nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Keď povinný nesúhlasil s vypratáním nebytového priestoru tak ako je to uvedené v exekučnom titule, mal tieto námietky uplatniť v odvolaní, ktoré mohol podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku (exekučného titulu), avšak povinný tak neurobil. Cieľom exekučného konania, nie je opätovné riešenie sporov, resp. prieskum právoplatných rozhodnutí, ale nútený výkon práva (plnenia) priznaného exekučným titulom. Námietky uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú opravným prostriedkom a povinný nemôže v exekučnom konaní uplatňovať ani hmotnoprávne ani formálnoprávne námietky, ktoré mal uplatniť v pôvodnom konaní. Povinný súdu nepreukázal žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, neplatnosť exekučného titulu, nedoručenie exekučného titulu a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

18. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal

všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko tieto súd nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

19. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

20. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.