

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201742
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320201742.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého G. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti otca G. S., nar. X.X.XXXX, bytom U. X, X., o návrhu matky Z. X., nar XX.X.XXXX, bytom P. XXX, právne zastúpenej JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, Partizánska 45, Bardejov, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd ponecháva mal. G. S., B.. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.
- II. Otca zaväzuje prispievať na výživu mal. G. S., B.. XX.XX.XXXX sumou po 120,- eur mesačne, ktorú je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.
- III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- IV. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné č. k. 8P/116/2020.

odôvodnenie:

1. Matka mal. G. podala dňa 01.06.2020 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 120,- eur mesačne. Zároveň žiadala, aby jej súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v tomto konaní.
2. V návrhu uviedla, že účastníci konania do 08/2019 žili v spoločnej domácnosti v Bratislave, avšak v uvedenom čase došlo medzi nimi k zhoršeniu vzťahov a aj s mal. synom sa odsťahovala do obce P., okres T.. Otec sa nikdy nedožadoval toho, aby sa matka s mal. synom vrátili, pričom ďalší život v Bratislave v samostatnej domácnosti si matka z rodičovského príspevku nemohla dovoliť. Od odchodu matky s mal. synom zo spoločnej domácnosti, si otec vo vzťahu k plateniu výživného, výšku výživného určil sám a v mesiaci 09/2019 a 10/2019 odporca na výživu mal. syna poukázal sumu 300,00 EUR/ mesačne a od 11/2019 si tento svojvoľne uvedenú sumu znížil na 150,00 EUR/mesačne. Následne od 03/2020 kedy došlo k šíreniu vírusu COVID-19 sa matka snažila chrániť mal. syna ako aj ostatných (starších) členov domácnosti pred možnou nákazou, ktorá by im hrozila zo strany otca. Tento pracuje ako policajt na oddelení poriadkovej polície v U. T. v Bratislave, čiže mohol prichádzať do styku s rôznymi (aj nakazenými) osobami. Styk otca so synom v tomto období matka navrhovala nahradiť video hovormi, no otec túto alternatívu neuvítal. Uvedené dospelo z jeho strany k podaniu návrhu na neodkladné opatrenie na OS Humenné, o ktorom bolo rozhodnuté Uznesením zo dňa 27.04.2020, sp. zn. 10P/82/2020. Nakoľko v zmysle predmetného uznesenia je otec povinný podať v právnej veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu návrh vo veci samej, matka sa týmto neodkladným opatrením domáha len úpravy vyživovacej povinnosti. Uvedené je zdôvodnené aj tým, že toho času

otec na výživu mal. dieťaťa prispieva len sumou 30,00 EUR/mesačne, nakoľko obmedzenie stretávania počas šírenia koronavírusu poňal ako bránenie mu v styku s dieťaťom, v dôsledku čoho začal prispievať len v minimálnom rozsahu. Ako už bolo vyššie uvedené, otec pracuje ako policajt s mesačným príjmom viac než 1.000,00 EUR. Z uvedeného vyplýva, že prispievanie sumou 30,00 eur na výživu mal. syna je nepostačujúce, a to za tej skutočnosti, že otec poberá ešte aj prídavok na dieťa a daňový bonus na dieťa. Naproti tomu matka udáva, že jej jediný mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok vo výške 270,00 EUR a jej mesačné náklady sú nasledovné:

Náklady matky:

- strava: 70,00 EUR
- obuv a ošatenie: 30,00 EUR
- poistenie: 71,00 EUR
- benzín: 50,00 EUR
- telefón a internet: 33,00 EUR
- lieky: 10,00 EUR

Náklady na mal. dieťa:

- strava: 70,00 EUR
- hračky: 15,00 EUR
- aktivity: 35,00 EUR
- obuv a ošatenie: 50,00 EUR
- hygiena: 50,00 EUR
- lieky: príležitostne

S prihliadnutím na výrazný rozdiel medzi nadštandardným príjmom otca mal. a príjmom matky mal. ako aj na životné náklady, ktoré jej v spojitosti so starostlivosťou o dieťa vznikajú, týmto matka navrhuje, aby súd predmetným uznesením zaviazal odporca k plateniu výživného na mal. dieťa vo výške 120,00 eur.

3. Kolízny opatrovník doručil dňa 04.06.2020 súdu správu, v ktorej uviedol, že maloletý žije spoločne so svojou matkou a jej rodičmi v T., miestna časť P.. Pohovorom s matkou zistili, že rodičia maloletého od augusta 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, matka poberá rodičovský príspevok vo výške 270,- eur mesačne a poberateľom prídavku na dieťa je otec maloletého. Podľa vyjadrenia matky otec prispieva na výživu syna toho času sumou vo výške 30,- eur mesačne. Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť.

4. Uznesením č. k. 8P/109/2020 zo dňa 02.06.2020 bol maloletému dieťaťu ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce (ďalej len „ÚPSVaR“) za opatrovníka v tomto konaní.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a)

poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b)

zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c)

nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d)

niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e)

nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

15. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do toho času, pokiaľ nie sú deti samy schopné sa živiť (62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 o rodine).

18. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 10P/82/2020 súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým G. S. každý párný víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00

hod. do 18.00 hod.. Na Okresnom súde Humenné je vedené aj konanie č. 8P/116/2020 o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené.

19. V danej veci bolo z obsahu spisu zistené, že rodičia mal. G. od augusta 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, matka sa spolu s maloletým odsťahovala k rodičom do T. a z návrhu, ako aj z vykonaných šetrení kolízneho opatrovníka vyplýva, že medzi rodičmi nedošlo k dohode ohľadom platenia výživného zo strany otca pre maloletého. Z dôvodu, že maloletý G. potrebuje určitú stabilitu rodinného prostredia a s prihliadnutím na jeho útlý vek, súd ho neodkladným opatrením ponechal v osobnej starostlivosti matky, ktorá sa oňho stará v rámci rodičovskej dovolenky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 120,- eur mesačne od vykonateľnosti tohto uznesenia, nakoľko aj keď výživné určené neodkladným opatrením slúži len na zabezpečenie nevyhnutných potrieb dieťaťa, zo spisu Okresného súdu Humenné č. k. 10P/82/2020 bolo zistené, že otec je zamestnaný ako príslušník policajného zboru a v tomto konaní uviedol príjem vo výške 1400,- eur mesačne. K tomu poberá podľa vyjadrení matky aj prídavok na dieťa a daňový bonus, takže má príjem, ktorý mu umožňuje podieľať sa na výžive dieťaťa s tým, že schopnosti a možnosti otca poskytovať maloletému synovi výživné a odôvodnené potreby maloletého bude súd podrobnejšie skúmať v konaní vo veci samej.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).