

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Cob/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214072
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4417214072.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu Mgr. Erika Németha a JUDr. Lenky Kostolanskej, v právnej veci žalobcu: Servisná spoločnosť Partner, s. r. o. „v likvidácii“, so sídlom Slávičie údolie 106, Bratislava, IČO: 36 610 984, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: V. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, N. D., zastúpená: JUDr. Vlasta Suchanová, advokátka, so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 31 825 362, o zaplatenie 3.500,42 eura s príslušenstvom a paušálnej náhrady, o odvolaní žalobcu a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Cb/106/2017 - 768 zo dňa 3. apríla 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/52/2019 - 859 zo dňa 07.05.2020 o p r a v u j e v časti forma rozhodnutia tak, že správne má znieť r o z s u d o k ;

V časti výroku rozsudku má tento správne znieť:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Cb/106/2017 - 768 zo dňa 3. apríla 2019 v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá a v časti, v ktorej súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov konania r u š í a v e c v r a c í a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

V časti, v ktorej bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.248,73 eura s 9 % ročnými úrokmi z omeškania od 25.07.2017 do zaplatenia a 40,- eur titulom paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Cb/106/2017 - 768 zo dňa 3. apríla 2019 p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 26Cob/52/2019 - 859 zo dňa 07.05.2020 rozhodoval o odvolaní žalobcu ako aj žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Cb/106/2017 - 768 zo dňa 03.04.2019.

2. Pri technickom vyhotovovaní rozhodnutia krajského súdu, a tiež zápisnice o vyhlásení tohto rozhodnutia, došlo k zrejmej nesprávosti spočívajúcej v tom, že vo výroku odvolacieho súdu nebola uvedená časť textu prijatého odvolacím súdom, týkajúceho sa rozhodnutia o odvolaní žalovanej.

3. To, ako odvolací súd mienil rozhodnúť o odvolaní žalovanej, uvádza súd v ods. 10. až 29. svojho rozhodnutia, pričom práve v ods. 29. odvolací súd aj vyjadril, že rozsudok súdu prvej inštancie v časti napadnutej žalovanou podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdzuje.

4. Až pri vyhotovovaní rozhodnutia odvolacieho súdu si tento uvedomil, že v dôsledku okamžitého zlyhania došlo k uvedeniu neúplného výroku odvolacieho súdu, preto odvolací súd pristúpil k vykonaniu opravy zrejmej nesprávosti vo výrokovej časti svojho rozhodnutia ako aj v zápisnici o vyhlásení tohto rozhodnutia.

5. Neuvedenie tejto časti rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorou došlo k potvrdeniu časti napadnutého rozhodnutia, viedlo odvolací súd k ďalšiemu pochybeniu, keď vychádzajúc z výroku, ktorý bol uvedený v zápisnici, ktorým rozsudok súdu prvej inštalácie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštalácie na ďalšie konanie, rozhodoval uznesením, namiesto rozsudkom ako to vyplýva z ust. § 392 CSP.

6. Prípustnosť takéhoto postupu odvolacieho súdu vyplýva z ust. § 224 CSP, podľa ktorého súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Možnosť postupovať podľa cit. ust. § 224 CSP je daná za predpokladu, že pochybenie, o opravu ktorého ide, je zjavné a zjavné na prvý pohľad, a došlo len k čiastočnému zlyhaniu, pričom samotná oprava sa môže týkať ktorejkoľvek časti rozhodnutia.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštalácii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.