

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoE/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210509
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3815210509.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v exekučnej veci oprávneného: PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s., IČO: 36 302 953, so sídlom M.R.Štefánika 116, Nováky, proti povinnej: N. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. C. 71X/X, F., t.č. ÚVTOS Nitra - Chrenová, podnikajúcej pod obchodným menom Zuzana Schwarcová - Agentúra VIEWPORT, IČO: 41848454, s miestom podnikania J. Francisciho 716/3, Prievidza, o vymożenie istiny 717,10 eur s prísl., na odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 15Er/2300/2015 - 11 zo dňa 2. júla 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným súdnemu exekútorovi 11.6.2015 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnej pre vymożenie istiny vo výške 717,10 eur s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/121/2015-11 z 21.4.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené Mgr. Klaudii Boorovej Dzurikovej dňa 2.7.2015. Dňa 26.6.2018 bol súdu postúpený návrh povinnej na zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Povinná v ňom poukazuje na to, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody (s predpokladaným ukončením výkonu trestu v roku 2023), nemá dostatočné finančné prostriedky ani na úhradu trov exekúcie. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuťnosť vyššej hodnoty a nedisponuje žiadnymi inými finančnými prostriedkami. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie z dôvodu, že povinná v ústave pracuje, a preto je možné, že sa pohľadávka vymôže zrážkami z odmeny z tejto činnosti. Po prepustení z ústavu je možné, že sa zamestná, nakoľko je v produktívnom veku, prípadne nadobudne majetok dedením. Účelom exekučného konania je nútená realizácia vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného, ktorá sa uskutočňuje za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi, s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Povinný ručí celým svojím majetkom a oprávnený sa môže domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z celého tohto majetku. Zisťovaním majetku povinného je poverený súdny exekútor, ktorý je povinný postupovať podľa príslušným ustanovení Exekučného poriadku. Exekútor v exekučnom konaní vykonáva úlohy štátneho orgánu, podieľa sa na realizácii základného práva na súdnu a inú právnu ochranu, je mu zverený výkon verejnej (štátnej) moci v rozsahu ustanovenom zákonom. Zisťovanie majetkových pomerov povinného je v exekučnom konaní zabezpečené prostredníctvom súdneho exekútora. V danej veci súdny exekútor nepodal podnet na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Naopak má za to, že existuje predpoklad vymożenia pohľadávky a trov exekúcie. Skutočnosť, že v súčasnej dobe sa povinná nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nemá dostatočné finančné prostriedky na uspokojenie pohľadávky, nie je dôvod na zastavenie exekúcie. Pohľadávku oprávneného možno uspokojiť aj z majetku, ktorý povinná nadobudne v budúcnosti, prípadne príjmov z výkonu živnosti, ktorú má v

súčasnosti pozastavenú. Pre zastavenie exekúcie je potrebné zistenie, že nedostatok majetku a príjmov je dlhodobý, prípadne trvalý stav a nie je predpoklad nadobudnutia majetku v budúcnosti. Predčasné zastavenie exekúcie by upieralo oprávnenému právo na uplatnenie svojho ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná, v ktorom uviedla, že jej príjem podľa výplatnej pásky je v hrubom odmena 47 eur, v čistom 41 eur a po odrátaní nákladov ústavu jej zostane 5 eur. Koniec trestu má v roku 2023. Doposiaľ všetky jej návrhy na zastavenie exekúcie boli kladne vybavené, pretože z jej príjmu nie je možné uhradiť pohľadávky 23 exekútorom. Majetok žiadny nevlastní a ani vlastniť nebude. Žiadala o prehodnotenie jej návrhu.

3. Oprávnený v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že skutočnosť, že sa povinná nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a že v súčasnosti nemá dostatočné finančné prostriedky na úhradu pohľadávky nie je zákonným dôvodom na zastavenie exekúcie. Pohľadávka môže byť uspokojená aj z majetku, ktorý povinná nadobudne v budúcnosti. Povinná je v produktívnom veku a je predpoklad, že sa po prepustení z výkonu trestu zamestná, prípadne môže nadobudnúť majetok dedením. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil.

4. Povinná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu oprávneného uviedla, že v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu a nemá dostatočné finančné prostriedky. Žiadala zastaviť exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP a zároveň poukázala na iné konanie, v ktorých bolo jej návrhu vyhovené.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

6. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Odvolací súd preskúmaním veci na podklade podaného odvolania dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci rozhodol správne, keď návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol. Z obsahu spisu mal aj odvolací súd za preukázané, že exekučným titulom v predmetnej veci je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/121/2015-11 z 21.4.2015. Nakoľko si povinná svoj záväzok voči oprávnenému nespĺnila ani z časti, oprávnený sa rozhodol uplatniť svoj nárok v exekučnom konaní. Povinnej tak okrem povinnosti

splatiť pohľadávku oprávneného vznikla aj povinnosť zaplatiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi. Súd zastaví exekúciu, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Tvrdená sociálna a majetková situácia povinnej nie je, tak ako správne konštatoval i súd prvej inštancie bez ďalšieho dôvodom na zastavenie exekúcie. Je potrebné, aby poverený súdny exekútor vykonal šetrenie ohľadne majetkových pomerov povinnej a až na základe záverov takto vykonaného šetrenia následne súd rozhodne o tom, či majetok povinnej nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, a teda či je tu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. V prejednávanej veci súdny exekútor nemajetnosť povinnej postačujúcu na zastavenie exekúcie nekonštatoval a samotné vyhlásenie povinnej, že v súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a je nemajetná, je teda aj podľa odvolacieho súdu na rozhodnutie v zmysle vyššie citovaných ustanovení nepostačujúce. Povinná je fyzickou osobou v produktívnom veku, a preto je možné dôvodne predpokladať, že si v budúcnosti (po prepustení z výkonu trestu) nájde zamestnanie a jej príjem bude možné postihnúť exekúciou, čím bude pohľadávka oprávneného uspokojená. Na základe uvedeného potom je aj podľa odvolacieho súdu možné usúdiť, že by mohlo prísť aspoň k čiastočnému vymoženiu pohľadávky oprávneného a k úhrade trov exekúcie. Záver, podľa ktorého by dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Ex. poriadku bolo každé zistenie nedostatku majetku bez ohľadu na ďalšie okolnosti, by bol v rozpore s exekučným konaním. Samotné vyhlásenie povinnej o svojich majetkových pomeroch je teda ako už bolo konštatované vyššie nedostačujúce na zastavenie exekúcie. Nemajetnosť povinnej, resp. nemožnosť vymôcť pohľadávku zisťuje v konaní súdny exekútor, ktorý podnet na zastavenie exekúcie z tohto dôvodu nepodal. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď neboli zistené dôvody na zastavenie exekúcie, súd prvej inštancie rozhodol správne keď návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).