

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200341
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200341.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti navrhovateľov, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, poručník maloletého dieťaťa: Centrum pre deti a rodiny Skalica, so sídlom Pri Potoku 10, 909 01 Skalica, IČO: 35 629 126 dieťa rodičov - matka: E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. L. B. Z. XXXX/X, XXX XX K. a otec: neuvedený, o návrhu na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov: F. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. K. Č.. XXXX, takto

rozhodol:

- I. Súd z v e r u j e mal. Q. M., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti manželom F. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., rod. A.a, nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom D. K. Č.. XXXX.
- II. Navrhovatelia s ú o p r á v n e n í a p o v i n n í zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloletého, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 09.03.2020 domáhali, aby im bol mal. Q. M. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Vo svojom návrhu uviedli, že ako žiadatelia sú od 25.03.2019 zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia na ÚPSVaR Trnava. Prípravu na náhradné rodičovstvo absolvovali predpísaným spôsobom. Maloletý sa narodil slobodnej matke, ktorá ho v Centre pre deti a rodiny navštívila len 1 x, a to dňa 30.05.2019. Od toho času sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujímal. S maloletým nadviazali kontakt dňa 08.01.2020 a pravidelne ho navštevovali. Maloletým im bol neodkladným opatrením zverený do starostlivosti. Maloletý Q. sa v ich domácnosti nachádza od 21.01.2020. Maloletého oslovujú menom „M.“, na ktoré veľmi dobre reaguje. Pediatrom je MUDr. G. Q., je v dobrom zdravotnom stave, psychomotoricky v norme, má absolvované všetky povinné očkovania podľa očkovacieho preukazu. Obaja navrhovatelia sú zdraví a bezúhonní, majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletého sú dostatočne finančne zabezpečení. Navrhovateľ pracuje vo firme M. H., K..Q..X..., so sídlom v O. so zárobkom cca 600,00 eur až 650,00 eur. Je zdravý. Navrhovateľka pracuje vo firme Q. K..Q..o. so sídlom v Š. s príjmom cca 550,00 eur až 600,00 eur. Momentálne je na materskej dovolenke a zabezpečuje celodennú starostlivosť o mal. Q.. Bývajú v dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve.

2. Poručník maloletého dieťaťa bol predvolaný riadne a včas, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil pracovnými povinnosťami. Súd v zmysle § 180 C.s.p. rozhodol, že bude pokračovať v jeho neprítomnosti a otvoril pojednávanie.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, rodným listom mal. Q., rozhodnutím ÚPSVaR Trnava z 25.03.2019, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdenie zamestnávateľov navrhovateľov, potvrdením od lekárov o zdravotnom stave navrhovateľov a mal. Romana, výpismi z registra trestov navrhovateľov, čestným vyhlásením navrhovateľov o právnej spôsobilosti a bezúhonnosti, rozhodnutím Okresného súdu Senica sp. zn. 3P/21/2019 zo dňa 18.04.2019, rozsudok Okresného súdu Skalica 7P/109/2019 zo dňa 03.12.2019, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 3P/21/2019 - 5 zo dňa 18.04.2019 súd dočasne zveril maloletého Q. M. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica a uložil kolíznemu opatrovníkovi zabezpečiť umiestnenie maloletého do Centra pre deti a rodiny Skalica.

5. OS Skalica rozsudkom č.k. 7P/109/2019 - 27 zo dňa 03.12.2019 určil, že mal. Q. M., nar. X.X.XXXX, dieťa z matky E. M., nar. XX.X.XXXX a otca neuvedeného spíňa podmienky osvojiteľnosti s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd matke mal. Q. pozastavil výkon rodičovských práv a povinností. Ustanovil mal. Q. poručníka a to Centrum pre deti a rodiny Skalica, ICO: 35629126, Pri Potoku 10, 909 01 Skalica, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Poručník je povinný predkladať súdu správu o maloletom a správu o nakladaní s jeho majetkom dvakrát ročne vždy k 30.6. a k 31.12. v každom kalendárnom roku počnúc prvýkrát 30.6.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.01.2020.

6. Neodkladným opatrením Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/1/2020 - 12 zo dňa 20.01.2020 súd nariadil Centru pre deti a rodiny Skalica, aby odovzdal maloletého Q. M. do starostlivosti manželom F. K.zaC.i a StB. K.j. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2020.

7. Maloletý Q. sa narodil z matky E. M. dňa XX.XX.XXXX, otec neznámy. Navrhovatelia sú manželmi od 16.02.2008, sú bezdetní a rozhodli sa poskytnúť domov maloletému Q.. Obaja sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 25.03.2019 a to rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č. sp. R., č.z.: XXXX/XXXXXX. O maloletého prejavili záujem ihneď po prvej interakcii v nemocnici. Ošetrojúcou lekárkou maloletého je Z.. G. Q., ktorá správou zo dňa 10.02.2020 konštatovala dobrý zdravotný stav maloletého, psychomotoricky je v norme, má absolvované všetky povinné očkovania podľa očkovacieho kalendára. Navrhovateľ F. K. je zamestnaný ako vodič v spoločnosti M. H., K..Q..X.. pričom podľa správ o zárobku od zamestnávateľa je jeho priemerný mesačný zárobok 711,27 eur, podľa lekárskej správy je fyzicky aj psychicky spôsobilý vychovávať maloleté dieťa, bez záznamu v registri trestov. Na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá, maloletého má rád a prirástol mu k srdcu. Počas doby, kedy je maloletý v ich starostlivosti nikto z jeho rodinných príslušníkov sa o maloletého nezaujímal. Navrhovateľka K. K. je aktuálne s mal. Q. na materskej dovolenke, do času nástupu na materskú dovolenku bola zamestnaná v spoločnosti Q., s.r.o. s priemerným mesačným zárobkom 668,00 eur. Podľa lekárskeho posudku je zdravá a schopná sa starať o maloleté dieťa. Nemá žiadny záznam v registri trestov. Na podanom návrhu trvala, na pojednávaní uviedla, že maloletého volajú M., na toto meno reaguje, maloletý sa teší ich prítomnosti, chodia na pravidelné kontroly. Obaja čestne prehlásili, že sú spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu.

8. Zo správy obce D. K. zo dňa 17.06.2020 súd zistil, že navrhovatelia sa v mieste bydliska nedopustili žiadneho poklesku, ktorý by bol predmetom rokovania komisie verejného poriadku pri obecnom úrade. Ich správanie sa na verejnosti je slušné, sú bezúhonní, vedú riadny, usporiadaný rodinný život. Nepoužívajú alkoholické nápoje, ani iné návykové látky.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 25.06.2020 mal súd preukázané, že manželia ST. obývajú jednopodlažný rodinný dom, ktorý je v spoločnom vlastníctve oboch manželov. Dom pozostáva z kuchyne, kúpeľne so sociálnym zariadením, obývačky a spálne. Rodinný dom je vkusne a účelne zariadený štandardným nábytkom. Čistota a poriadok domácnosti je na požadovanej úrovni. Maloletý Q. má detskú posteľku umiestnenú v spálni manželov, má dostatok oblečenia, hygienických potrieb, hračiek a ostatných vecí, ktoré sú potrebné pre zdravý a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa. Manželia majú vytvorené vhodné bytové, sociálne podmienky a rodinné zázemie pre starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa. Manželia maloletého prijali s láskou, vnímajú ho ako svoje dieťa. Následne majú záujem o jeho osvojenie. Kolíznym opatrovníkom navrhol zveriť maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom.

10. Podľa § 103 ods. 1 zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

11. Podľa § 103 ods. 2 zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

12. Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Maloleté dieťa je v starostlivosti navrhovateľov od 21.01.2020, od kedy sa o dieťa starajú. Navrhovateľka má dieťa v celodennej starostlivosti. O dieťa je riadne postarané, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti. Navrhovatelia majú splnené všetky zákonné hmotnoprávne predpoklady, aby im súd zveril dieťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

13. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie zo strany kolízneho opatrovníka dieťaťa a navrhovateľov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení.

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie zo strany poručníka v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.