

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/15/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010618  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4122010618.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa zo dňa 27.07.2023, sp. zn. 3T/31/2022 ( ďalej len napadnutý rozsudok ), na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.03.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom bol obžalovaný A. B. (ďalej len obžalovaný), uznaný vinným zo spáchania prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, na skutkovom základe, že :

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod., viedol ako vodič nákladné motorové vozidlo značky C. D., EČ: E. XXX F., VIN: G., ktorého majiteľom je obchodná spoločnosť H., I., so sídlom J. K. XXXX, L. M. N., IČO: XX XXX XXX, po ceste X/XX, v katastri obce M. - O., okres M., pričom porušil ustanovenie §16 odsek 1 Zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov tým, že neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky, nákladu a iným okolnostiam, ktoré mohol predvídať a tiež ustanovenie §4 odsek 1 písmeno a) Zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov tým, že použil na jazdu vozidlo, ktoré nemožno prevádzkovať v cestnej premávke s poukazom na §44 Zákona NR SR č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke v znení neskorších predpisov a teda použil vozidlo v nevyhovujúcom technickom stave, nakoľko mal výrazne podhustené vonkajšie pneumatiky zdvojenej 2. a 3. nápravy na ľavej strane vozidla, v dôsledku čoho po prejazde pozdĺžnou nerovnosťou nachádzajúcou sa na vozovke v kilometri X,XX v smere na M., pri rýchlosti jazdy približne 90 km/h, dostal vozidlo do smerovej nestability a následne sa s vozidlom prevrátil na pravý bok a po dopade na vozovku sa predná časť vozidla C. dostala do protismerného jazdného pruhu, kde prednou časťou kabíny zasiahlo v oblasti za ľavým predným kolesom prednej nápravy v tom čase, v smere z M. na obec A., jazdaci medzimestský autobus hromadnej dopravy zn. P. Q., EČ: M. XXX R., VIN: D., ktorý viedol K. N., ktorého vlastníkom je obchodná spoločnosť Q. M., Q., so sídlom J. X/X, M., IČO: XX XXX XXX, pričom autobus v dôsledku zrážky zišiel mimo vozovku vpravo, kde sa následne prevrátil, následkom čoho cestujúci v autobuse a to Q. P., nar. XX.XX.XXXX, R. P., nar. XX.XX.XXXX, K. I., nar. XX.XX.XXXX, Q. B., nar. XX.XX.XXXX, R. P., nar. XX.XX.XXXX, M. R., nar. XX.XX.XXXX, Q. I., nar. XX.XX.XXXX, O. O., nar. XX.XX.XXXX, O. I., nar. XX.XX.XXXX, S. F., nar. XX.XX.XXXX, utrpeli závažné zranenia, na následky ktorých zomreli, pričom ďalší cestujúci v autobuse utrpeli zranenia:

I. M., nar. XX.XX.XXXX, zlomeninu bázy očnice vpravo aj vľavo, trieštivú zlomeninu nosovej kosti, ťažké odreniny tváre vľavo, zlomeninu čelustnej dutiny vpravo aj vľavo tržnozmliaždené rany na ľavom hornom viečku a v oblasti čela vľavo s cudzími telesami, otras mozgu, s predpokladanou dobou liečenia 5-6 týždňov, H. K., nar. XX.XX.XXXX, trieštivú zlomeninu vonkajšej steny očnice a vonkajšej steny čelustnej dutiny s vpáčením kostných úlomkov s krvnou zrazeninou vľavo, otras mozgu, tržnú ranu v temennej oblasti vo vlasatej časti hlavy, s predpokladanou dobou liečenia 5-6 týždňov, R. P., nar. XX.XX.XXXX, odreninu v oblasti čelovej vľavo, odreninu v oblasti jarmovo-čelustnej vľavo, odreninu v oblasti nosa a pomliaždenie v oblasti ľavého kolena, prasknutie v oblasti stredného článku malíčka pravej ruky, s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti 4 týždne, K. B., nar. XX.XX.XXXX, pomliaždenie a odreniny v oblasti očnice a nosa, pomliaždenie v oblasti záhlavia vľavo, s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní, T. F., nar. XX.XX.XXXX, otras mozgu, pomliaždenie nosa a hornej pery, s predpokladanou dobou liečenia 2-4 týždne, Q. M., nar. XX.XX.XXXX, tržnozmliaždenú ranu v oblasti ľavého horného a dolného viečka, s predpokladanou dobou liečenia do 10 dní, O. U., nar. XX.XX.XXXX, rezné rany v oblasti tváre a prednej plochy krku, odreniny v oblasti oboch rohoviek, reznú ranu v oblasti pravého stehna s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní, F. I., nar. XX.XX.XXXX, difúzne axonálne poškodenie mozgu, ložiská pomliaždenia a zakrvácania v čelovom laloku mozgu vľavo, krvácanie pod pavučnicu mozgu vľavo, krvnú zrazeninu pod mozgovým obalom obojstranne, roztrhnutie sleziny V. stupňa s krvácaním do dutiny brušnej a život ohrozujúcim šokom, zlomeninu tretieho až ôsmeho rebra vľavo, krvácanie do oboch pohrudnicových dutín, zlomeninu tela sánky s posunom kostných úlomkov vľavo a zlomeninu kĺbového výbežku vľavo s predpokladanou dobou liečenia 9-12 mesiacov, O. J., nar. XX.XX.XXXX, tržnú ranu v oblasti ľavého obočia a tržnú ranu v oblasti ľavého predkolenia, zlomeninu dolnej časti ľavej lakťovej kosti, prasknutie v oblasti medzihrbolovej vyvýšeniny ľavej píšťaly, s predpokladanou dobou liečenia 8-10 týždňov, K. N., nar. XX.XX.XXXX, pomliaždenie a odreninu v oblasti pravej strany hrudníka, pomliaždenie v oblasti pravého ramena, s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní, O. V., nar. XX.XX.XXXX, odreniny v oblasti hlavy v čelovej oblasti a oblasti očnice vľavo, odreniny v oblasti oboch kolien, s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní, A. K., nar. XX.XX.XXXX, tržnú ranu v oblasti ľavého obočia, rezné rany v oblasti oboch rúk, zlomeninu ôsmeho rebra vpravo, s predpokladanou dobou liečenia v trvaní 2-3 týždne, W. R., nar. XX.XX.XXXX, minimálne difúzne pomliaždenie so zakrvácaním mozgu a mozočka, pomliaždenie a odreninu v oblasti pravej strany hrudníka, pomliaždenie a odreninu v drikovej oblasti obojstranne, podvrtnutie krčnej chrbtice, s predpokladanou dobou liečenia do 6 týždňov, J. P., nar. XX.XX.XXXX, zlomeninu jarmového oblúka s minimálnym vpáčením, otras mozgu, s predpokladanou dobou liečenia 5-6 týždňov, I. H., nar. XX.XX.XXXX, pomliaždenie mozgu so zakrvácaním v oblasti čelového a spánkového laloka mozgu vpravo a v oblasti spánkového laloka obojstranne, krvnú zrazeninu pod mozgovým obalom v oblasti čelového laloka vľavo, difúzne axonálne poškodenie mozgu s mikrokrvácaniami na kortiko-subkortikálnom rozhraní fronto-parietálne bilaterálne III. stupňa, pomliaždenie mozočka v dolnej časti vpravo, zlomeninu prvého až tretieho rebra vľavo, krvácanie do ľavej pohrudnicovej dutiny, voľný vzduch v ľavej pohrudnicovej dutine, pomliaždenie so zakrvácaním ľavých pľúc, otvorenie priedušnice navonok, trieštivú zlomeninu hornej časti ľavej ramennej kosti, trieštivú zlomeninu ľavej lopatky, zlomeninu priečneho výbežku tela prvého a druhého hrudného stavca, zlomeninu hrbola záhlavovej kosti vpravo s posunom, zlomeninu kĺbového spojenia siedmeho krčného stavca a prvého hrudného stavca vľavo, s predpokladanou dobou liečenia 9-12 mesiacov, A. R., nar. XX.XX.XXXX, mnohopočetné tržné rany v oblasti hlavy s cudzími telesami, tržnú ranu v oblasti ľavej ušnice, s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti do 10 dní, N. O., nar. XX.XX.XXXX, ložisko pomliaždenia so zakrvácaním v spánkovej oblasti vpravo, krvnú zrazeninu pod mozgovým obalom v spánkovej oblasti, zlomeninu vonkajšej steny očnice, zlomeninu jarmového oblúka, s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti 8 týždňov, Q. F., nar. XX.XX.XXXX, pomliaždenie nosa s krvnou podliatinou, mnohopočetné rezné rany v oblasti tváre obojstranne, tržnú ranu v oblasti ľavého jabĺčka, s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti do 10 dní, T. F., nar. XX.XX.XXXX, pomliaždenie v oblasti nad pravým obočím s odreninou, pomliaždenie pod pravou očnicou, s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní a spôsobil škodu obchodnej spoločnosti H., I., so sídlom J. K. XXXX, L. M. Hronom, IČO: XX XXX XXX, na vozidle C. D., VIN: G., vo výške najmenej 48.084,- € a obchodnej spoločnosti Q. M., a.s., so sídlom J. X/X, Nitra, IČO: XX XXX XXX, škodu na vozidle P. Q., VIN: D. vo výške najmenej 9.642,-€,

Za to mu súd I. stupňa uložil :

-podľa § 285 odsek 4 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov,  
-podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,  
-podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 10 rokov.

Uvedený rozsudok, v zákonnej lehote, odvolaním čo do výroku o treste, napadol obžalovaný, konanie, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo, nenapádal. V jeho písomnom zdôvodnení, prostredníctvom obhajcu uviedol, že nechce žiadnym spôsobom spochybňovať výrok súdu o vine, stotožňuje sa s rozhodnutím prvostupňového súdu, avšak nestotožňuje sa a nesúhlasí s uloženým trestom odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne a uloženým trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 10 rokov, ktoré považuje za neprímerane prísne. Poukázal na ustanovenia § 39 ods. 1 a § 34 ods. 1 Trestného zákona a v tej súvislosti na hodnotenie osoby páchatel'a, kedy účel individuálnej prevencie má prednosť pred generálnou prevenciou. Nebol nikdy súdne trestaný, žije riadne usporiadaný život, celý život pracuje, je ochotný s pokorou prijať trest, ktorý bude považovať za spravodlivý. Nevie, ako by vyjadril svoju veľkú ľútosť nad nezvratnými následkami nehody, ale nehode napriek vynaloženému úsiliu nedokázal zabrániť. Nepredpokladá, že po traume, ktorú prežil si ešte sadne za volant motorového vozidla, avšak trest zákazu činnosti mu bol uložený v rozpore s § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona tj. nad hornou hranicou upravenej zákonnej sadzby.

Navrhol zrušiť výrok o treste napadnutého rozsudku podľa § 321 odsek 3 Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku mu uložiť trest odňatia slobody v nižšej výmere, v súlade s ustanovením § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a znížiť aj výšku uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Prokurátor sa k odvolaniu obžalovaného do momentu konania verejného zasadnutia písomne nevyjadril.

K odvolaniu sa písomne vyjadrili poškodení:

- X. B., ktorá uviedla, že obžalovaný sa priznal a prejavil ľútosť- čomu neverí, len aby obmäkčil rozhodnutie súdu s cieľom znížiť trest, obžalovaný nevie, akú ukrutnú bolesť prežíva matka nad stratou dieťaťa, obžalovaný vedel, aká je jeho zodpovednosť, zobrať život 12 ľuďom, z toho 5 deťom, čo sa nedá ničím ospravedlniť, prosila o nezníženie trestu,  
- O. E., ktorá uviedla, že nesúhlasí so znížením trestu, ako žiada obžalovaný, stratila prvorodenú dcéru, je si vedomá, že žiaden trest jej dcéru nevráti, ale aspoň dostatočne vysoký trest bude čiastočným zadosťučinením, ak by obžalovaný skutok oľutoval, akceptoval by uložený trest.

Na verejnom zasadnutí:

- obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, upovedomenie si prevzal v zákonnej lehote, svoju neúčast' na verejnom zasadnutí ospravedlnil a požiadal o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti, jeho obhajca zotrval na písomných dôvodoch odvolania a návrhu v ňom uvedenom,  
- prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že výrok o uloženom trestu odňatia slobody považuje za zákonný, u trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 10 rokov, ktorý bol uložený obžalovanému, poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a ustanovenia § 38 odsek 2, ods. 8 a § 34 odsek 4 Trestného zákona, ktorej sa vzťahujú na všetky druhy trestov, teda nie len trest odňatia slobody, ale aj na ostatné tresty. Navrhol v prípade, ak sa odvolací súd stotožní s jeho názorom podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, ods. 2 Trestného poriadku zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku navrhol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody ako aj trest zákazu činnosti na samej hornej hranici zníženej trestnej sadzby postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona,  
- poškodená X. B. zotrvala na svojich tvrdeniach a prosila o nezníženie trestu, pretože si to obžalovaný zaslúži, navrhla obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere minimálne 10 rokov,  
- poškodený S. F. uviedol, že za primeraný trest by považoval trest 12 rokov.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou – obžalovaným – nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste

rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, limitovaný zásadou zákazu „reformatio in peius“ ( zákaz zmeny k horšiemu, pretože prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného nepodal) a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej limitovanej zákonnej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, ktorá je preukázaná dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní, ktorými obžalovaný naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1,4 Tr. zák. Ďalej poukázal na obsahy jednotlivých vo veci vykonaných dôkazov vo vzťahu k výroku o treste, vlastné právne úvahy, akými sa spravoval pri ich hodnotení a napokon aj právne závery, ku ktorým dospel a to vrátane posudzovania tzv. materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. Pretože túto argumentáciu súdu I. stupňa je možné považovať za správnu a dostatočnú, odvolací súd v podrobnostiach na ňu len odkazuje a dopĺňa ju o nasledovné právne úvahy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 Tr. zák. zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Obžalovaný napádal výmery uložených trestov odňatia sloboda a zákazu činnosti. Súd I. stupňa u obžalovaného zistil 3 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák. pri nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák. a následne vzhľadom na ich vzájomný pomer 3:0 upravoval zákonom ustanovenú trestnú sadzbu 4-10 rokov postupom podľa § 38 ods. 2,3 Tr. por. znížením hornej hranice o 1/3 teda na 8 rokov a vychádzal z upravenej trestnej sadzby 4-8 rokov.

Každé rozpätie trestnej sadzby, ktoré je dané pri každej skutkovej podstate umožňuje súdu pri určení výmery trestu rozhodnúť o zákonom a primeranom treste s ohľadom na zákonné kritériá uvedené v ustanovení § 34 Tr. zák., od ktorých sa súd nemôže v žiadnom prípade odchýliť. Prihliadnutie na spôsobený následok je len jedným zo zákonných kritérií a súd I. stupňa naň aj dôsledne prihliadol, keďže sa jednalo o mimoriadne závažný následok nemajúci obdobu v dejinách Slovenskej republiky.- spôsobenie smrti 12 osobám, z toho 5 maloletým, u 18 osôb došlo k vzniku ublíženia na zdraví rôznej intenzity, pričom došlo aj k majetkovej škode na oboch vozidlách. Súd musí prihliadnúť aj na fakt, že k takýmto následkom došlo nie úmyselným ale nedbanlivostným konaním obžalovaného. Odvolaciemu súdu je zrejmé, že došlo aj k vzniku ďalších následkov u pozostalých tých, ktorí zahynuli. Aj preto odvolací súd chápe postoje, námietky a návrhy poškodených, avšak aj pri ich posudzovaní mohol a musel postupovať len v intenciách zákona.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spáchanie nedbanlivostného prečinu, berúc do úvahy aj osobné pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy odvolací súd považuje maximálne možnú výmeru uloženého trestu odňatia slobody 8 rokov po jej zákonnej úprave, v tomto prípade za zákonnú. Obžalovaný bol na jeho výkon správne zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v súlade s podmienkami § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Čo sa týka výmery uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu obžalovaný ( a na verejnom zasadnutí sa k nemu pripojil aj prokurátor krajskej prokuratúry) sa domáhal aplikácie postupu podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona tzn. zníženia hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá je v rozpätí 1 až 10 rokov.

Trestný zákon v ustanovení § 38 ods. 3, ods. 4 určuje pravidlá na úpravu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností znížením hornej hranice alebo zvýšením dolnej hranice podľa kritéria vyplývajúceho z odseku 8 § 38 Tr. zák. Obe tieto ustanovenia citujú pojem „zákonom ustanovená trestná sadzba“. Trestný poriadok v osobitnej časti pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov uvádza pri treste odňatia slobody aj jeho výmeru (sadzbu), ktorú je možné považovať za zákonom ustanovenú trestnú sadzbu pri jednotlivých trestných činoch. Okrem toho, trestný zákon vo všeobecnej časti pri ostatných druhoch trestov ( ktoré s osobitnej časti nie sú uvádzané ) uvádza sadzby, v rámci ktorých je možno tieto tresty ukladať. V prípade trestu zákazu činnosti je táto sadzba v rozpätí od 1 do 10 rokov ( § 61 ods. 2 Tr. zák. ).

Doslovný výklad citovaných ustanovení § 38 Trestného zákona nedáva odpoveď na otázku, či sa tieto vzťahujú len na trest odňatia slobody alebo aj na ostatné druhy trestov. Preto odvolací súd použil pri riešení tejto problematiky tzv. teleologický výklad a podľa jeho názoru úmysel zákonodarcu v súvislosti s uvedenou úpravou zákonom ustanovenej trestnej sadzby smeroval len čo do trestu odňatia slobody, ktorý uvádza osobitná časť trestného zákona rozdielne pri základných skutkových podstatách a pri kvalifikovaných skutkových podstatách, kde spravidla dochádza k jej úprave ( zníženiu hornej hranice alebo k zvýšeniu dolnej hranice), aplikáciou postupu podľa § 38 ods. 3 alebo ods. 4 Tr. zák. je možné vystihnúť stav vo veci, ktorý nastal po zistení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, u ktorých sa prihliada aj na ich závažnosť. Jediné obmedzenie v tomto smere vyplýva z § 46 Tr. zák., že trest odňatia slobody možno uložiť najviac na 25 rokov.

Na rozdiel od trestu odňatia slobody, ktorý je trestom represívnym, je trest zákazu činnosti trestom výchovným. Aj toto kritérium má svoj význam pro posudzovaní danej problematiky. Preto odvolací súd nepovažoval námietky obžalovaného i prokurátora v tomto smere za dôvodné a výmeru 10 ročného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu ( čo je na samej hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby ) považoval za zákonnú a to s ohľadom na právne úvahy, ktoré uviedol súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré boli doplnené odvolacím súdom v zmysle hore uvedeného. Obžalovaný spáchal trestný čin v priamej súvislosti s vedením motorového vozidla porušením ustanovení § 16 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. a/ zák. č. 8/2009Z.z. a § 106/2018Z.z., čím preukázal vážne pochybnosti o svojej spôsobilosti bezpečne viesť motorové vozidlo a neohroziť tak ostatných účastníkov cestnej premávky. V tejto súvislosti má svoj význam aj fakt, že obžalovaný bol v minulosti tri krát sankcionovaný za priestupky v cestnej premávke- dva krát za nevyhovujúci technický stav vozidla a jeden krát za prekročenie povolenej rýchlosti. Tieto sankcie však neboli u obžalovaného dostatočnou výstrahou, aby sa vyvaroval týchto nedostatkov, práve naopak, opätovne porušil rovnaké ustanovenia. Toto porušenie bolo v priamej príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody a so spôsobenými následkami. Je potrebné konštatovať, že obžalovaný svoju vinu priznal.

Výrok o náhrade škody nebol napadnutý odvolaním oprávnenou osobu, preto nebol predmetom prieskumnej povinnosti odvolacieho súdu.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého výroku o treste, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.).