

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/111/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204652
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318204652.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: M. N., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XXX/X, XXX XX Š., v konaní zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom 010 01 Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 932,91 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 67,53 eura sa z a s t a v u j e .
- II. V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a .
- III. Žalovaná m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť sumu 932,91 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 932,91 eura od 23.10.2018 do zaplatenia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vl. č. 341/B. Na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 15D/99/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2015, sa po poručiteľovi p. Š. N. (ďalej len „poručiteľ“) stala dedičom žalovaná. Žalobca a poručiteľ uzatvorili spolu dňa 03.07.2013 Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 6149867. V zmysle zmluvy bola poskytnutá pôžička vo výške 1900 Eur s mesačnou splátkou vo výške 54,84 Eur, v celkovom počte 72 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 32%, RPMN vo výške 32%, priemerná hodnota RPMN vo výške 19,47%. Súčasťou Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 6149867 sú aj Všeobecné obchodné podmienky. Vzhľadom na to, že poručiteľ dňa XX.XX.XXXX zomrel, tak v zmysle ust. § 470 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.“ V zmysle predloženého Prehľadu splátok a úhrad celkový dlh predstavuje sumu 932,91 Eur.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 05.12.2018 platobný rozkaz pod sp. zn. 13Csp/111/2018 - 34, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že zmluva o poskytnutí pôžičky pod č. 6149867 zo dňa 03.07.2013 neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy, a preto je bezúročná a bez poplatkov.

3. Zmluva o pôžičke obsahuje úrokovú sadzbu vo výške 32 %, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi.

4. Ďalej žalovaná v podanom odpore uviedla, že posledná zmena pred prijatím zákona č. 106/2014 Z. z., ktorým sa od 1. júna 2014 nanovo upravila výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vykonaná v súvislosti s prijatím zákona č. 123/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných

úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Po prijatí nového zákona o spotrebiteľských úveroch § 53 ods. 6 uvádzal: „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.“ Ročná úroková sadzba vo výške 22,80 je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) pre spotrebiteľské a ostatné úvery zo splatnosťou nad 5 rokov v mesiaci 7/2013 bola vo výške 14,60 %. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. V zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu podpisu úverovej zmluvy: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.“ Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 presne definuje, aké náležitosti, okrem všeobecných (§ 43 Občianskeho zákonníka), musí spotrebiteľská zmluva obsahovať. Okrem náležitostí obsahuje najmä výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy medzi stranami sporu boli aj suma, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová suma, počet a termíny splátok sa viažu ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj úrokom a iným poplatkom. Je teda jednoznačné, že v každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny, ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade zmluva o úvere, ktorá bola uzatvorená medzi stranami sporu obsahuje len výšku, počet a termíny anuitnej splátky.

5. Žalobca písomným podaním doručeným Okresnému súdu v Leviciach dňa 18.01.2019 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 23,95 eura, nakoľko žalovaná po podaní žaloby vykonala úhradu dňa 21.11.2018 vo výške 23,95 eura.

6. Žalobca a spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 v zast. JUDr. Jánom Šoltéšom podaním doručeným súdu dňa 27.03.2019 oznámili súdu zmenu veriteľa a zároveň podali návrh na zmenu subjektu konania na strane žalobcu s tým, že na miesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstupuje do konania na strane žalobcu spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 28.03.2019 č. k. 13Csp/11/2018 - 108 vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, pričom takto rozhodol podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2019.

8. Právny zástupca žalovanej sa vyjadril dňa 05.04.2019 k podanej žalobe a uviedol, že ročná úroková sadzba vo výške 32 % je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) pre spotrebiteľské a ostatné úvery zo splatnosťou nad 5 rokov v mesiaci júl 2013 bola vo výške 14,60 %. Keďže úroková sadzba vo výške 32 % prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu o viac ako 20 %, ide o neprimeranú úrokovú sadzbu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Dohodnutá úroková sadzba v uvedenej zmluve viac, ako dvojnásobne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaná súčasne uviedla, že po zadaní požadovaných údajov prostredníctvom interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN dostupnej na <<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulackarpmn>> by mala byť RPMN vo výške 31,20 % p. a. a nie 32 % p. a. Zmluva teda obsahuje nesprávny údaj o RPMN, čo má tiež za následok, že zmluva o pôžičke je bezúročná a bez poplatkov.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení, ktoré doručil Okresnému súdu v Leviciach dňa 14.06.2019 uviedol, že navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 32 %. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 32 % zhodne

s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške od 1.500,00 eur do 6.500,00 eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MF SR v súlade s ust. § 21 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v súhrmných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2013 zo stavom ku dňu 30.06.2013 predstavovala 18,84 %.

10. Žalobca písomným podaním doručeným Okresnému súdu v Leviciach dňa 25.09.2019 vzal žalobu v časti o zaplatenie 43,58 eura s príslušenstvom späť pred prvým pojednávaním. Uplatnený nárok žalobcu v časti čiastočného späťvzatie vo výške 43,58 Eur predstavoval náklady na vymáhanie pohľadávky.

11. Na nariadené pojednávanie dňa 02.07.2020 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným súdu dňa 25.06.2020 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadala, právny zástupca žalovanej predvolanie mal riadne včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 29.05.2020 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadala, a preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovanej. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

12. Súd vykonal dokazovanie podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Leviciach pod sp. zn. 15D/99/2015, z neho najmä oznámením o úmrtí, právoplatným osvedčením o dedičstve zo dňa 29.10.2015, sp. zn. 15D/99/2015 - 38, právoplatným dňa 13.11.2015, zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 03.07.2013 pod č. zmluvy 6149867, prehľadom splátok a úhrad vyhotoveného žalobcom, písomným oznámením o postúpení pohľadávky Všeobecnou úverovou bankou, a. s. žalovanej zo dňa 26.02.2019, podacím hárkom č. EPH 1543505215, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 30.11.2017 medzi Consumer finance holding, a. s., Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako postupcom a postupníkom Intrum Slovakia, s. r. o., písomnou žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 22.02.2019, výpisom z účtu o úhrade sumy vo výške 23,95 eura žalovanou dňa 20.11.2018, priemernými úrokovými mierami z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody), internetovou interaktívnou kalkulačkou pre výpočet RPMN - portál finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzata späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Žalobca vzal žalobu pred prvým pojednávaním späť v časti o zaplatenie 67,53 eur, a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP a § 146 ods. 1 CSP.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného od 01.03.2012 do 30.09.2013) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. (účinného od 10.06.2013 do 30.04.2014) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinost=10.06.2013>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru

pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=10.06.2013>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=10.06.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=10.06.2013>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=10.06.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=10.06.2013>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=10.06.2013>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=10.06.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=10.06.2013>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=10.06.2013>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu zdravia, bezpečnosť a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania konanie v časti o zaplatenie 67,53 Eur zastavil po čiastočnom späťvzati žalobcom, ktoré doručil tunajšiemu súdu dňa 18.01.2019 v časti o zaplatenie 23,95 eur a na základe čiastočného späťvzatia, ktoré doručil konajúcemu súdu dňa 25.09.2019 v časti o zaplatenie 43,58 eura. Súd konanie v časti o zaplatenie 67,53 eura preto zastavil podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

30. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. uzatváral písomnú zmluvu o poskytnutí pôžičky s právnym predchodcom žalovanej Š. N., J.. XX.XX.XXXX dňa 03.07.2013, pričom zmluve o poskytnutí pôžičky bolo pridelené číslo 6149867. Dlužník Š. N., J.. XX.XX.XXXX, L.. O. XX.XX.XXXX a dedičské konanie bolo vedené na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 15D/99/2015, pričom podľa právoplatného osvedčenia o dedičstva zo dňa 29.10.2015, č. k. 15D/99/2015 - 38 Dnot 139/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2015. Podľa osvedčenia o dedičstve sa dedičom stala M. N., J.. XX.XX.XXXX, a preto je daná pasívna vecná legitímácia, nakoľko žalobca podával žalobu proti tomu, kto nadobudol po zomrelom dedičstvo, (§ 470 Obč. zák).

31. Na základe zmluvy o pôžičke pod č. 6149867 právny predchodca žalobcu poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 1.900,00 eur, pričom sa dlžník zaviazal, že bude pôžičku splácať v 72. splátkach vo výške 54,84 eura mesačne, s termínom konečnej splatnosti v mesiaci júl 2019, celkové náklady spotrebiteľa boli dohodnuté na 2.048,48 eur, pričom RPMN bola stanovená na 32 %, fixná ročná úroková sadzba na 32 %. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalobcom na predmetnú zmluvu o pôžičke bola zaplatená suma vo výške 1.931,94 eur s tým, že po podaní žaloby došlo k úhrade vo výške 23,95 eur, a preto na zmluvu o pôžičke pod č. 6149867 bola celkove zaplatená suma vo výške 1.955,89 eura.

32. Zmluva o pôžičke zo dňa 03.07.2013 pod č. 6149867 bola uzavretá veriteľom v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že jeho predmetom činnosti okrem iného bolo aj poskytovanie úverov.

33. Dlužník uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ, keďže ide o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní

danej veci súd preto vychádzal z príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami je vzťahom občiansko-právnym a je potrebné na tento vzťah aplikovať ustanovenia tohto zákona.

34. Nakoľko predmetná zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 1 ods. 2 a § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. Súd preto zisťoval, či zmluva o pôžičke má všetky náležitosti ustanovené zákonom.

35. Súd na základe skúmania zmluvy o pôžičke dospel k záveru, že výška úroku dojednaná v zmluve vo výške 32 % je neprimeraná, nakoľko presahuje viac ako dvojnásobok priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny poskytovaných bankami pre nové obchody, pre domácnosti - pre spotrebiteľské úvery, ktoré boli uzavreté v mesiaci júl 2013, pri ktorých bola doba splácania viac, ako 5 rokov. V období poskytnutia úveru v mesiaci júl 2013 bola priemerná miera úrokov pri nových obchodoch spotrebiteľských úveroch platná pre domácnosti za obdobie nad 5 rokov vo výške 14,60 %. Dojednaná ročná úroková sadzba vo výške 32 % predstavuje viac ako dvojnásobok tejto priemernej sadzby, a preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Úkon vykonaný v rozpore s dobrými mravmi je sankcionovaný neplatnosťou v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Táto ochrana súvisí aj s § 9 ods. 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z. a § 3 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorých má spotrebiteľ právo, okrem iného aj na informácie súvisiace s poskytnutím pôžičky a na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V prípade, ak neobsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere úrokovú sadzbu podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade bol dohodnutý neprimeraný úrok, to malo za následok, že dohodnutá úroková sadzba je v rozpore s dobrými mravmi, preto je takýto úkon zo zákona sankcionovaný neplatnosťou. Z tohto dôvodu je potrebné mať za to, že nebola platne dohodnutá ročná úroková sadzba. Absencia tejto náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) má za následok, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov.

36. Žalovaná vo vyjadrení uviedla, že po zadaní údajov prostredníctvom interaktívnej kalkulačky pre výpočet RPMN dostupnej na <<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulackarpmn>> by mala byť RPMN vo výške 31,20 % a nie 32 %. Súd preto dôvodne na predmetnej stránke po zadaní vstupných parametrov, ktorými sú dátum čerpania úveru dňa 3.7.2013, suma 1 900 Eur, výška mesačnej splátky, počet mesačnej splátky zisťoval dôvodnosť obrany žalovanej. Po zadaní vstupných údajov prostredníctvom interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zistil, že splatená suma mala byť vo výške 3 948,48 Eur avšak výpočet RPMN bol vo výške 30,79 % a teda nebol v súlade RPMN ktorá bola na zmluve o pôžičke vo výške 32 %. Preto aj z uvedeného dôvodu je potrebné považovať uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko v § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa. Súd konštatuje, že v danom prípade RPMN bola uvedená v neprospech spotrebiteľa, nakoľko na zmluve o pôžičke sa uvádza RPMN vo výške 32 % avšak po zadaní údajov do interaktívnej kalkulačky, skutočná RPMN je vo výške 30,79 %. Na zmluve o pôžičke preto bola uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, lebo je vyššia.

37. Vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1.900,00 Eur, pričom celkove zaplatená suma dlžníkom je vo výške 1.955,89 Eur, súd žalobu zamietol, nakoľko považoval uzavretú zmluvu o pôžičke za bezúročnú a bez poplatkov.

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním v časti o zaplatenie 67,53 Eur s tým, že sumu vo výške 23,95 Eur síce zaplatila žalovaná po podaní žaloby, avšak vzhľadom k tomu, že už ku dňu podania žaloby bolo na predmetnú pôžičku uhradené dlžníkom celkove 1.931,94 eura a súd vyhodnotil zmluvu o pôžičke za bezúročnú a bez poplatkov, nebola podaná žaloba dôvodne ani v časti úhrady žalovanou stranou vo výške 23,95 eur. Veriteľ totiž poskytol dlžníkovi pôžičku 1.900,00 Eur a ku dňu podania žaloby t. j. k 12.11.2018 na zmluvu o pôžičke bola zaplatená suma vyššia, ako bola pôžička poskytnutá. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy 43,58 eura z titulu nákladov na vymáhanie pohľadávky. Žalovaná ale v tejto časti neplnila, a preto žalobca aj v tejto časti zavinil zastavenie konania a trovy konania preto svedčia žalovanej podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalovanej preto svedčí právo na náhradu trov konania v zastavujúcej časti.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Žalovaná bola v celom rozsahu v konaní úspešná, nakoľko súd žalobu zamietol, a preto má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.