

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3Pc/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419203268  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419203268.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci navrhovateľky D., zastúpenej Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Námestie sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, proti odporcovi T. o návrhu na určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, t a k t o

### rozhodol:

I. Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky za obdobie od 20. 08. 2019 do 20. 08. 2021.

II. V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

III. Odporca je povinný splácať dlžné výživné za obdobie od 20. 08. 2019 do právoplatnosti tohto rozsudku v mesačných splátkach po 30 eur mesačne spolu s určeným výživným k rukám navrhovateľky, a to od 15. 10. 2020 až do jeho úplného splatenia.

IV. Odporca je povinný navrhovateľke nahradiť príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 60 eur do 31. 08. 2020 k rukám navrhovateľky.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 20. 11. 2019 na tunajší súd návrh na určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matky v podľa § 74 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že v máji 2019 ukončila stredoškolské štúdium na Gymnáziu P. O. Hviezdoslava v Kežmarku a plánovala pokračovať v štúdiu na vysokej škole v odbore psychológia, resp. v prípade že by ju neprijali na VŠ, chcela odložiť štúdium o rok a zamestnať sa. V auguste 2019 sa jej narodil syn T., a teda nenastúpila ani na VŠ ani do zamestnania. V súčasnej dobe je doma so synom na materskej dovolenke a jej príjem tvorí rodičovský príspevok a prídavky na dieťa v sume 245,04 eur. Nakoľko otehotnela ešte počas štúdia na strednej škole nevznikol jej ani nárok na rodičovský príspevok. Počas tehotenstva náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom hradili s odporcom nerovnomerne. Odporca jej zaslal 50 eur na výživné na dieťa. Počas tehotenstva jej neposkytol žiadnu finančnú čiastku, ktorá by kompenzovala jej náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom. Po pôrode jej odporca kúpil popôrodné vložky, sprej na hojenie rán a krém, a odsávačku. V čiastke 60 eur. Jej príjmy nepostačujú ani na pokrytie základných životných potrieb. Aj počas tehotenstva, keďže nebola zamestnaná sa snažila mať čo najnižšie výdavky, zakúpila si len tehotenské nohavice v sume 30 eur, nočnú tehotenskú košeľu a podprsenky na kojenie v sume 31,96 eur. Ostatné výdavky hradili jej rodičia. V súčasnej dobe jej výdavky dosahujú sumu 343,60 eur. V tom sú zahrnuté výdavky na bývanie, stravu,

oblečenie, hygienické potreby, lieky pre ňu i dieťa. Nakoľko nepracuje, je na rodičovskej dovolenke, odporca je zamestnaný s príjmom okolo 600 eur mesačne, žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu po dobu 2 rokov od narodenia dieťaťa sumou 70 eur mesačne. Taktiež žiadala, aby je odporca nahradil príspevok od narodenia maloletého syna.

3. Odporca s podaným návrhom nesúhlasil, nakoľko výška príspevku vzhľadom na jeho zárobkové pomery je neprimeraná.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, upresnením petitu návrhu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, vysvedčením o maturitnej skúške navrhovateľky, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2019, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, potvrdenkami o nákupe nočnej košeľe, podprsieniek a nohavíc, lekárskou správou o zdravotnom stave týkajúca sa celiakie navrhovateľky, lekárskymi potvrdeniami, vyjadrením otca, dokladmi odporcu o jeho príjmoch.

5. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 02. 07. 2020 upresnila petit návrhu tak, že žiadala aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať navrhovateľke na výživu sumou 70 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred za obdobie od 20. 08. 2019 do 20. 08. 2021. Dlžné výživné za obdobie od 20. 08. 2019 do právoplatnosti rozhodnutia bude odporca oprávnený splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne spolu s určeným príspevkom na výživu nevydatej matky k rukám navrhovateľky od právoplatného rozhodnutia súdu až do úplného splatenia dlžného výživného. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť príspevok na vzniknuté náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom vo výške 60 eur do konca augusta 2020 odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

6. Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Otcom dieťaťa je odporca T. V.. Pred pôrodom počas letných prázdnin vždy brigádovala, a to väčšinou v Nemecku a raz aj na Slovensku. Do pôrodu jej všetky výdavky spojené so stravou a ubytovaním hradili rodičia. Nakoľko trpí celiakiou, musí dodržiavať diétu a špeciálnu stravu. Užíva aj lieky na anémiu. Aj po pôrode žije u rodičov, ktorým sa v rámci svojich možností snaží prispievať na bývanie a stravu. Vzhľadom na jej príjmy a výdavky, je to nepravdepodobné. Rodičia s touto dohodou súhlasili, nevyžadujú, aby každý mesiac hradila náklady spojené s bývaním a stravou. Mesačne rodičom prispieva sumou 100 eur za ňu aj malého syna. V rodičovskom dome má vlastnú izbu pre seba a malého a sociálne zariadenie. V domácnosti žije aj jej brat. Po ukončení rodičovskej dovolenky troch rokov dieťaťa by sa chcela zamestnať, alebo pokračovať v štúdiu na vysokej škole, nakoľko túto možnosť narodením dieťaťa stratila. V súčasnosti maloletý syn vyžaduje celodennú starostlivosť. Obaja rodičia ešte pracujú, takže so starostlivosťou o syna jej nepomáhajú. Jej príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 270 eur, prídavky na dieťa vo výške cca. 25 eur, výživné určené súdom vo výške 120 eur a daňový bonus vo výške 45 eur. Teda je to celkovo suma 460 eur. Pokiaľ ide o jej mesačné výdavky, tak tieto pozostávajú z týchto položiek : príspevok rodičom na bývanie a stravu vo výške 100 eur; špeciálne mlieko pre malého, nakoľko má alergiu zhruba 50 eur mesačne; výdavky na lieky pre malého, ktorý má alergiu sú vo výške 27 eur; výdavky na stravu pre syna mesačne okolo 60 eur, nakoľko ho už prikrmuje. Okrem toho má výdavky spojené s návštevami odborných lekárov mimo miesta trvalého pobytu, výdavky na stravu sú tiež vyššie, keďže má celiakiou a musí dodržiavať diétu, má ešte bežné výdavky na ošatenie, hygienické potreby pre seba i syna, ak aj plienky pre syna.

Ďalej uviedla, že v súvislosti s pôrodom jej vznikli výdavky v celkovej sume 175 - 180 eur (2 tehotenské podprsienky cca. 20 eur; samostatná izba počas a po pôrode 20 eur, účasť otca pri pôrode 15 eur; pohotovosť 20 eur; tehotenské nohavice 30 eur; masážny olej 10 eur; popôrodné vložky a tampóny celkovo v sume 25 eur; na anémiu železo 5 eur; 2 tričká a nočná košeľa sumou 30 eur). Vzhľadom na upresnenie petitu však žiadala priznať sumu 60 eur, ktorú aj súdu preukázala.

8. Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že náklady s pôrodom ako špecifikovala navrhovateľka vo svojej výpovedi neuznáva. Aj on sa podieľal na nákupe niektorých vecí, a to popôrodných vložiek a krémov. Mal tiež výdavky spojené s cestou do Starej Ľubovne, kde navrhovateľka rodila. Jeho mesačný príjem bez daňového bonusu dosahuje čiastku 580 eur, pričom jeho mesačné výdavky predstavujú: úver v sume 120 eur; výživné na mal. syna 120 eur; príspevok rodičom na stravu v sume 100 eur, splátka hypotéky za rodičov v sume 100 eur, nakoľko na základe dohody, byť prejde na

neho; výdavky na lieky, cestovné výdavky vo výške 60 eur, bežné výdavky s ošatením a hygienickými potrebami okolo 40 - 50 eur. Ďalej uviedol, že doposiaľ uhradil len jednu splátku výživného v sume 110 eur a 10 eur.

9. Podľa rodného listu sa navrhovateľke XX. XX. XXXX narodil syn T., ako otec je v rodnom liste uvedený odporca, T. V..

10. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa navrhovateľka od 20. 08. 2019 vyplynulo, že poberá prídavok na mal syna a podľa potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku od 20. 08. 2019 navrhovateľka je aj poberateľkou rodičovského príspevku.

11. Z potvrdenky o nákupe navrhovateľka zaplatila za tehotenské nohavice sumu 32,98 eur a na nočnú tehotenskú košeľu a podprsenky na kojenie sumu 31,96 eur.

12. Podľa predložených výplatných pásov odporcu za obdobie od 08/2019 do 04/2020, navrhovateľ príjem v priemere okolo 615 eur mesačne. Od januára 2020 je mu vyplácaný daňový bonus v sume 45,44 eur, pričom tento na základe rozsudku súdu vypláca matke.

13. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08. 06. 2020, č. k. 1P/213/2019, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol mal. T. zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. T. sumou 120 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc 01. 11. 2019 k rukám matky. Otca zaviazal vyplácať k rukám matky daňový bonus na maloletého T. po jeho vyplatení zamestnávateľom. Dlhé výživné za mesiace november 2019 a december 2019 vo výške 140 eur sa otec zaviazal uhradiť k rukám matky v dvoch splátkach, a to do 30. 09. 2020 sumu 70 eur a do 31. 12. 2020 sumu 70 eur spolu s bežným výživným. Styk otca s maloletým neupravil. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

14. Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine; otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Podľa § 74 ods. 2 Zákona o rodine; súd môže na návrh tehotnej ženy uložiť mužovi, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, aby poskytol vopred sumu potrebnú na zabezpečenie jej výživy podľa odseku 1, príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by žene patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu.

Právo žiadať príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom podľa odseku 1 sa premičí uplynutím troch rokov odo dňa pôrodu (§ 74 ods. 3 zákona o rodine).

15. Oprávnenou je matka dieťaťa, teda žena, ktorá dieťa porodila a ktorá za otca nie je vydatá. Cieľom tohto ustanovenia je uľahčiť nevydatej matke existenčné podmienky, do ktorých sa dostala v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom.

16. Zmyslom ustanovenia § 74 ods. 1 Zákona o rodine; je poskytnúť ochranu nárokom nevydatej matke dieťaťa v súvislosti so znížením jej zárobkových možností v dôsledku tehotenstva a pôrodu a aj v súvislosti so zvýšením nákladov, ktoré jej v dôsledku narodenia dieťaťa vzniknú. Príspevok na výživu matky nie je odôvodnený prípadnou neschopnosťou sa matky samostatne živiť. Súd zisťuje konkrétne náklady a potreby matky a zákonné hľadiská pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti (schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného, potencialitu príjmov, súlad s dobrými mravmi). Skúmajú sa príjmové a majetkové pomery matky. Nie je relevantné, či matka vykonávala zárobkovú činnosť v období predchádzajúcom tehotenstvu, alebo poberala príspevku zo systému sociálneho zabezpečenia.

16. V prípade príspevku na výživu nevydatej matky ide o mesačne sa opakujúcu dávku výživného, ktorou je otec dieťaťa povinný prispievať nevydatej matke najdlhšie po dobu 2 rokov, najneskôr odo dňa pôrodu (§ 74 Zákona o rodine). Vyživovacia povinnosť je teda časovo ohraničená na 2 roky, pričom jej začiatok možno určiť najskôr dňom, kedy nevydatej matke klesli po prvýkrát príjmy v dôsledku tehotenstva. Najneskôr však táto vyživovacia povinnosť vznikne dňom pôrodu. Podmienkou priznania tohto príspevku je skutočnosť, že v dôsledku tehotenstva a pôrodu došlo na strane nevydatej matky k zníženiu príjmov.

Výška príspevku je daná primeranosťou, čo značí, že výživné by malo vyrovnávať zníženú životnú úroveň matky v čase tehotenstva a po pôrode s jej životnou úrovňou pred tehotenstvom. Na rozdiel od výživného pre dieťa, účelom nie je vyrovnanie životnej úrovne životnej úrovne s otcom dieťaťa, ale s pôvodnou životnou úrovňou samotnej matky pred tehotenstvom a po pôrode.

17. V danom prípade súd mal za preukázané, že navrhovateľka je matkou maloletého T., ktorého otcom je odporca, pričom navrhovateľka za odporcu nebola vydatá.

Súd tak skúmal príjmy matky v rozhodnom období, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca. Zároveň súd pri vymeriavaní výšky príspevku posudzoval aj jeho primeranosť vo vzťahu k schopnostiam a možnostiam otca, ako aj vo vzťahu k odôvodneným potrebám a pomerom matky.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka v čase otehotnenia bola študentkou gymnázia, ktoré ukončila v máji 2019, avšak v štúdiu na vysokej škole z dôvodu tehotenstva a následného pôrodu v auguste 2019 nepokračovala, hoci vzhľadom na vynikajúce študijné výsledky to plánovala. V predmetnom konaní ide o matku, ktorá v čase tehotenstva bola študentkou, takže jej schopnosť samostatne sa živiť tu nebola ani pred tehotenstvom. Spoločne so synom žije u svojich rodičov v ich rodičovskom dome, kde má vlastnú izbu a sociálne zariadenie. Po skončení rodičovskej dovolenky by chcela pokračovať v štúdiu. Jej súčasný príjem pozostáva z rodičovského príspevku v sume 270 eur, prídavku na dieťa v sume 25 eur, výživného pre mal syna od mesiaca jún 2020 v sume 120 eur a daňového bonusu od júna 2020 v sume 45 eur. Iné príjmy nemá. Výživné a daňový bonus postačuje iba na stravu a lieky pre syna. Zo zvyšnej sumy ešte musí hradiť bývanie, plienky, výdavky na pohonné hmoty, nakoľko navštevuje viacero odborných lekárov mimo miesta trvalého pobytu. Vzhľadom k tomu, že trpí celiakiou má zvýšené výdavky stravu. Ďalej má bežné výdavky na ošatenie, hygienické potreby pre seba a syna.

19. Naproti tomu odporca, otec mal dieťaťa je zamestnaný, s mesačným príjmom okolo 580 eur (po odrátaní daňového bonusu). Jeho mesačné výdavky tvoria úver 120 eur, výživné 120 eur, pričom výživné začal platiť až na základe rozsudku tunajšieho súdu od júna 2020, rovnako aj daňový bonus platí odporca až do júna 2020, strava 100 eur, cestovné 60 eur, lieky 20 eur, bežné výdavky s hygienickými potrebami a ošatením v sume 40 - 50 eur. Okrem toho platí hypotéku svojich rodičov sume 100 eur. Jeho výdavky bez splátky hypotéky jeho rodičov, ktorá nie je dlhom, ale dlhom rodičov, sú vo výške 460 - 470 eur mesačne, pričom súd opätovne uvádza, že výživné a daňový bonus platí od júna 2020, s tým že dlžné výživné má umožnené splatiť v splátkach do konca roka 2020.

20. Po upresnení petitu návrhu navrhovateľka žiadala jednak príspevok na úhradu výživy po dobu dvoch rokov od narodenia syna vo výške 70 eur mesačne a tiež žiadala príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom v sume 60 eur. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. S prihliadnutím na potreby navrhovateľky zabezpečiť pre seba bežné potreby vzhľadom na cenové relácie v republike, navrhovateľkou preukázané a uvádzané náklady a príjem odporcu, súd považoval za primeraný príspevok na výživu navrhovateľky sumu 50 eur, pričom zohľadnil aj výšku jej rodičovského príspevku v sume 270 eur, ktorý poberá. V prevyšujúcej časti návrh zamietol ako nedôvodný, nakoľko navrhovateľka nepreukázala, že by takéto výdavky mesačne vynakladala na svoje potreby a výživu. Rovnako súd prihliadala aj na možnosti a schopnosti otca dieťaťa prispievať na jej výživu. Súdom má za to, že hypotéka rodičov nie je jeho osobným nevyhnutným výdavkom, preto suma 50 eur na výživu nevydatej matke je sumou, ktorú je schopný platiť. Uvedenú sumu súd považuje za adekvátnu s ohľadom na reálne potreby navrhovateľky (strava, oblečenie, hygienické potreby, lieky, cestovné náklady) a výšku cien za uvedené základné životné potreby na Slovensku v súčasnej dobe. Zároveň zánik tejto povinnosti súd určil dňom 20. 08. 2021, t. j. do obdobia 2 rokov odo dňa pôrodu. Vzhľadom na dlžné výživné odporcu pre maloletého syna, súd povolil splatiť dlžné výživné pre navrhovateľku v splátkach v sume 30 eur spolu s určeným výživným pre navrhovateľku a to až od dátumu 15. 10. 2020, teda umožnil odporcovi vyplatiť dlh na výživnom na syna a až s neskorším dátumom mu uložil povinnosť platiť príspevok na výživu nevydatej matky.

21. Navrhovateľka v konaní preukázala výdavky, ktoré jej vznikli v súvislosti s tehotenstvom v sume 60 eur (tehotenské nohavice, nočná košeľa a podprsienky), od iných výdavkov upustila. Súdom mal za to, že tieto výdavky boli odôvodnené, súviseli s tehotenstvom, ostatné výdavky si hradila sama, resp. platili ich

jej rodičia, preto súd uložil odporcovi navrhovateľke nahradiť príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 60 eur do 31. 08. 2020.

22. Účelom týchto príspevkov je priblížiť situáciu takejto matky pomerom v manželstve a bolo by v rozpore s princípmi zákona o rodine, pokiaľ by uvedené náklady musela uhrádzať výlučne matka, preto bolo potrebné zaviazat' otca maloletého dieťaťa na príspevok na výživu nevydatej matke a aspoň čiastočne zmierniť jej zvýšené výdavky aspoň na určité (navrhovateľkou požadované) časové obdobie od 20. 08. 2019 do 20. 08. 2021, na ktoré má navrhovateľka zákonný nárok.

23. Trovy si žiaden z účastníkov neuplatnil, súd tak o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovení § 52 Civilného sporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.