

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202155  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5822202155.4

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa/manželka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, proti odporkyni/manželke: D. E. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, v tomto konaní maloletá zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

III. Súd navrhovateľovi **vráca** súdny poplatok zaplatený za návrh vo výške 33,- Eur a zároveň u **pravuje** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu 33,- Eur poukázala navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 07.11.2022 žiadal súd, aby rozviedol jeho manželstvo s druhým z manželov a upravil práva povinnosti k ich maloletému dieťaťu. Na prvom informatívnom stretnutí rodičom pred Okresným súdom Námestovo dňa 02.02.2023 navrhovateľ navrhol prerušiť konanie, s čím odporkyňa na tomto stretnutí súhlasila.

2. Súd Uznesením č.k. 12P/42/2022-43 zo dňa 09.02.2023 konanie prerušil a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2023.

3. Podľa § 98 ods. 2 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP.“), súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

4. Vzhľadom k tomu, že nebol podaný návrh na pokračovanie v tomto konaní v lehote jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením toto konanie zastavil.

5. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.  
Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Pri zohľadňovaní zásady procesnej zodpovednosti za zavinenia

zastavenia konania, súd dospel k záveru, že procesnú zodpovednosť má tak navrhovateľ ako aj odporkyňa.

7. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

8. Súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami vrátil navrhovateľovi celý súdny poplatok vo výške 33,- Eur, nakoľko navrhovateľ dňa 21.11.2022 uhradil súdny poplatok v tejto výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu výrokom I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“))

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).