

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/208/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119409831
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119409831.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. D., H.. XX. XX. XXXX, C. A. H. R. XXX, XXX XX A. H. R., o zaplatenie 3.346,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 04. 11. 2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.346,60 Eur s príslušenstvom titulom nesplatenej časti poskytnutého úveru a náhrady trov konania. Tvrdil, že nadobudol žalovanú pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018, uzatvorenej medzi Poštová banka, a.s. ako postupom a žalobcom ako postupníkom. Uviedol, že jeho právny predchodca (Poštová banka, a.s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX. XX. XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému dňa 09. 06. 2014 prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 3000,- Eur, ktoré sa zaviazal vrátiť v dohodnutej lehote vrátane úrokov podľa predpisu splátok k zmluve. Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti zaplatené splátky. Vzhľadom na to, že žalovaný svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas nesplnil, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 06. 04. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6 Obchodných podmienok ku dňu 06. 04. 2017. Žalovaný ani napriek výzve zo strany žalobcu svoj záväzok nesplnil. Za dobu po splatnosti úveru si žalobca uplatnil z nezaplatenej istiny zmluvný úrok 17,90 % ročne v zmysle čl. 6 obchodných podmienok a zákonný úrok z omeškania 5 % ročne v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie dňa 02. 07. 2020 sa bez ospravedlnenia nedostavil.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil tieto dôkazy: zmluva o úvere dobrá pôžička zo dňa 09. 06. 2014, obchodné podmienky pre úver dobrá pôžička, všeobecné obchodné podmienky (VOP), predpis splátok, aktuálny stav úveru, výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 10. 03. 2017 s podacím hárkom, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06. 04. 2017 s fotokópiou doručenky, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018, oznámenie postupcu

o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019 s podacím hárkom, predžalobná výzva zo dňa 08. 08. 2019, špecifikácia zmluvných úrokov a úrokov z omeškania (č.l. 51 - 52 spisu).

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámil sa s obsahom predložených listín uvedených v bode 3 odôvodnenia rozsudku, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

5. Zo žalobcom predloženého tlačiva označeného ako zmluva o úvere dobrá pôžička súd zistil, že v časti 1 (Zmluvné strany - vyplní dlžník) sú osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi, jeho zamestnávateľovi, výške príjmu, rodinnom stave, počte vyživovaných detí. V časti 2 (Žiadosť o poskytnutie úveru lepšia splátka - vyplní dlžník) je žiadaná maximálna výška úveru 3000,- Eur, doba splácania 5 rokov, splácanie úveru k 20. dňu v mesiaci. V časti 4 tlačiva (Zmluva o úvere, podmienky úveru, záverečné ustanovenia) sú uvedené tieto údaje: číslo úverovej zmluvy 1430463625, výška úveru 3000,- Eur, počet mesačných splátok 60, výška mesačnej splátky 77,- Eur, dátum 1. splátky 20. 07. 2014, každej ďalšej k 20. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 20. 06. 2019, výška úrokovej sadzby 17,90 % p. a., celková čiastka úveru 4.567,48 Eur, RPMN 19,44 %, priemerná RPMN 18,90 %. Tlačivo podpísal žalovaný v Rožňave dňa 06.06.2014, zástupca banky dňa 09. 06. 2014. Podľa bodu 4.6 právne vzťahy neupravené v zmluve sa riadia OP, VOP, sadzobníkom poplatkov, oznámením o úrokových sadzbách. Podľa čl. 6.9 OP ak dlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, Poštovka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Predložené OP ani VOP nie sú podpísané zmluvnými stranami.

6. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 18. 12. 2018 (č. I. 7rub až 8rub spisu) vyplýva výška čerpaného úveru 3000,- Eur dňa 09. 06. 2014. V časti „zaplatené splátky“ sú zaznamenané dátumy a sumy úhrad (splátok) a spôsob ich započítania, pričom do 20. 11. 2016 (dátum poslednej úhrady) žalovaný zaplatil spolu 2.160,87 Eur. Tieto úhrady právny predchodca žalobcu započítal na istinu, úroky a poplatky.

7. Žalobca tvrdí, že žalovaný neplnil svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas, preto ho právny predchodca žalobcu výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 10. 03. 2017 upozornil, že ku dňu 10.03.2017 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 367,62 Eur. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, je banka oprávnená využiť ust. § 565 OZ a vyhlásiť úver za predčasne splatný. Podľa podacieho hárku (č.l. 67 spisu) bola výzva odoslaná poštou dňa 13. 03. 2017 ako list 2. triedy.

8. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.04.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému predčasné zosplatenie pohľadávky z úverovej zmluvy ku dňu 06.04.2017. Táto výzva bola podľa fotokópie doručeny (č.l. 68) doručená žalovanému dňa 13. 04. 2017.

9. Následne dňa 20. 12. 2018 došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej boli na žalobcu postúpené pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1, 2. Listom zo dňa 02. 01. 2019 postupca oznámil žalovanému, že postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 1430463625 zo dňa 02. 01. 2019 na žalobcu so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 03. 2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

15. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

17. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči

banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

28. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ a spor z neho vyplývajúci je spotrebiteľský (§ 290 CSP). Taktiež nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 3000,- Eur, ktorý nesplácal riadne a včas v súlade so zmluvou.

29. Zákon č. 129/2010 Z. z. vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 1) a určuje jej obligatórne náležitosti (§ 9 ods. 2) a to pod sankciou bezúčinnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11). Pokiaľ ide o písomnú formu zmluvy, táto nebola dodržaná. Súd v rámci dokazovania zistil, že k uzatvoreniu zmluvy malo dôjsť tak, že najprv podpísal tlačivo žalovaný dňa 06. 06. 2014 a vyplnil body 1, 2 tlačiva (1. Zmluvné strany, 2. Žiadosť o poskytnutie úveru) následne dňa 09. 06. 2014 malo dôjsť k schváleniu úveru bankou vyplnením bodu 4 tlačiva. Najskôr teda vyplnil žalovaný žiadosť o poskytnutie úveru (návrh na uzatvorenie zmluvy), ktorá obsahovala z údajov v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. iba žiadanú výšku, dobu a frekvenciu splácania úveru. Na tento návrh žalovaného pôvodný veriteľ reagoval tým, že súhlasil s výškou úveru, dobou a frekvenciou splácania, a doplnil ďalšie údaje zmluvy (výška mesačnej splátky, dátum prvej, každej ďalšej a poslednej splátky, ročnú úrokovú sadzbu, RPMN, priemernú RPMN, celkovú čiastku úveru), čo vyplýva z čl. 4 tlačiva. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany pôvodného veriteľa, ale o novom návrhu, ktorý by mal žalovaný písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by k tejto písomnej akceptácii nového návrhu pôvodného veriteľa zo strany žalovaného došlo. Žalobca ani netvrdil, že by bankou navrhnutý obsah zmluvy, vystavený následne po podpise žiadosti dlžníkom, bol totožný so žiadosťou dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník prijal (§ 44 ods. 1, § 46 ods. 2 OZ). Nečinnosť či mlčanie žalovaného pritom za akceptáciu nového návrhu banky nie je možné považovať (§ 44 ods. 1 OZ). Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán, teda v danom prípade nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v zákonom predpísanej písomnej forme, čo v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spôsobuje bezúčinnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalovaný ako dlžník by teda mal vrátiť veriteľovi, resp. jeho právnomu nástupcovi len dlžnú istinu za predpokladu preukázania jeho aktívnej vecnej legitímácie v spore.

30. Súd skúma otázku aktívnej vecnej legitímácie ex offio - z úradnej povinnosti (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva

procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Zároveň, ak predmetom konania je postúpená pohľadávka banky, súd musí ex offa skúmať, či banka postúpila svoju pohľadávku inému subjektu (žalobcovi) platne (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2018, sp. zn. 7Cdo 26/2017).

31. Predmetom konania je pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru, ktorá mala byť bankou postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018. V tomto prípade teda aktívna vecná legitímácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ a v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

32. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. V danom prípade bol termín konečnej splatnosti určený v zmluve na 20.06.2019, preto splatnosť celej pohľadávky mohla v čase postúpenia nastať iba v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Súd konštatuje, že nemal preukázanú dohodu zmluvných strán v zmysle § 565 OZ ako dvojstranného právneho úkonu na možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľom, keďže táto je zakomponovaná len v OP nepodpísaných žalovaným (rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 6Co/36/2019 z 03.12.2019 bod 17 odôvodnenia), preto predmetom postúpenia mohla byť iba splatná časť úveru (bez úrokov vzhľadom na bezúročnosť úveru). Ak úver nebol platne zosplatený v čase postúpenia pohľadávky, banka nemohla postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu s poukazom na § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a pokiaľ sa tak stalo, je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom.

33. Žalobca nepreukázal ani splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorými sú preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškani) a dlžníkovo následné nepretržité omeškania dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018). Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 7Cdo 26/2017 z 28. marca 2018, podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). V tomto prípade nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že by bola žalovanému pred postúpením pohľadávky zaslaná výzva na splatenie splatného dlhu a napriek tomu zostal v omeškani s platením dlhu tak, ako to má na mysli § 92 ods. 8 zákona o bankách. Takou výzvou nie je list zo dňa 10.03.2017 ani zo dňa 06.04.2017, pretože v tom čase nebol žalovaný v omeškani so splácaním istiny, nakoľko vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru mal do 06. 04. 2017 zaplatiť 33 splátok istiny, t.j. pri úvere 3 000,- Eur splatnom v 60 splátkach, 33x 50,- Eur, t.j. 1650,- Eur, pričom po započítaní platieb z aktuálneho úveru na istinu v súlade s § 566 ods. 2 OZ uhradil dovtedy 2 160,87 Eur (posledná úhrada dňa 20.11.2016).

34. Vzhľadom na uvedené súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácia žalobcu v celom rozsahu zamietol.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že v spore úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne trovy nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28. 02. 2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie

odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.