

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220010018
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220010018.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou , v trestnej veci vedenej proti obžalovanej J. Q., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 02.07.2020 takto.

rozhodol:

Obžalovaná :

J. Q. I. C. Á. M.. XX.XX. XXXX, A.. Q. Y. XXX, G.. Q.

sa uznáva vinnou, že

ako zákonná zástupkyňa v priebehu celého školského roka 2018/2019 v dobe od 03. 09. 2018 do 28. 06. 2019 a v priebehu mesiacov september až december 1.polroka školského roka 2019/2020 v dobe od 02. 09. 2019 do 01. 12. 2019 v obci Gerlachov, okres Bardejov, umožnila viesť záhaľčivý život, o školské výsledky svojho syna sa nezaujímal, nedbala o jeho pravidelnú školskú dochádzku, čím jej syn J. Q., M.. XX.X. XXXX, A. Q. Y. XXX, okres Bardejov, ako žiak 6. D a 7. D triedy Základnej školy v Malcove, okres Bardejov za vyššie uvedené obdobie vymeškal 182 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom obžalovaná sa skutku dopustila aj napriek tomu, že zo strany školy bola opakovane upozorňovaná, na nedbalú školskú dochádzku jej syna, ale k náprave nedošlo

t e d a

vydala čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona
Za to jej súd u k l a d á :

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obžalovanú J. Q. obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/ Trestného zákona , ktorého sa mala dopustiť tak, ako zákonná zástupkyňa v priebehu celého školského roka 2018/2019 v dobe od 03. 09. 2018 do 28. 06. 2019 a v priebehu mesiacov september až december 1.polroka školského roka

2019/2020 v dobe od 02. 09. 2019 do 01. 12. 2019 v obci Gerlachov, okres Bardejov, umožnila viesť záhaľčivý život, o školské výsledky svojho syna sa nezaujímal, nedbala o jeho pravidelnú školskú dochádzku, čím jej syn J. Q.W., M.. XX.X. XXXX, A. Q. Y. XXX, okres Bardejov, ako žiak 6. D a 7. D triedy Základnej školy v Malcove, okres Bardejov za vyššie uvedené obdobie vymeškal 182 neospravedlnených vyučovacích hodín pričom obžalovaná sa skutku dopustila aj napriek tomu, že zo strany školy bola opakovane upozorňovaná, na nedbalú školskú dochádzku jej syna, ale k náprave nedošlo

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej J. Q., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaná J. Q. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu; či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radíť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedala odpoveďou „áno“. Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovanej o jej vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná.

Na základe takto vykonaného dokazovanie, na základe vyhlásenia obžalovanej J. Q. o jej vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku mal súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaná J. Q. tým, ako zákonná zástupkyňa v priebehu celého školského roka 2018/2019 v dobe od 03. 09. 2018 do 28. 06. 2019 a v priebehu mesiacov september až december 1.polroka školského roka 2019/2020 v dobe od 02. 09. 2019 do 01. 12. 2019 v obci Gerlachov, okres Bardejov, umožnila viesť záhaľčivý život, o školské výsledky svojho syna sa nezaujímal, nedbala o jeho pravidelnú školskú dochádzku, čím jej syn J. Q., M.. XX.X. XXXX, A. Q. Y. XXX, okres Bardejov, ako žiak 6. D a 7. D triedy Základnej školy v Malcove, okres Bardejov za vyššie uvedené obdobie vymeškal 182 neospravedlnených vyučovacích hodín pričom obžalovaná sa skutku dopustila aj napriek tomu, že zo strany školy bola opakovane upozorňovaná, na nedbalú školskú dochádzku jej syna, ale k náprave nedošlo, čím takto svojím konaním naplnila znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ju súd uznal vinnou.

Obžalovaná J. Q. je v mieste trvalého bydliska hodnotená pozitívne, má 1 záznam o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bola 2x súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/104/2019 zo dňa 28.5.2019 pre prečin podľa § 211 ods.1 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V danom prípade obžalovaná nedbanlivým konaním narušila záujem spoločnosti spočívajúci na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov tým, že umožnila svojmu synovi, aby bezdôvodne vynechával vyučovanie, a to aj napriek tomu, že ide o dieťa školopovinné.

Súd u obžalovanej prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznala a svoje konanie oľutovala, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že v minulosti bola opakovane súdne trestaná pre obdobnú trestnú činnosť, za ktorú jej boli opakovane ukladané tresty odňatia slobody s ich podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, ktoré však svoj účel neplnili, pretože obžalovaná v páchaní trestnej činnosti pokračovala aj naďalej. Vzhľadom tak na uvedené, uložil súd obžalovanej za jej protiprávne konanie trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovanej a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovanej dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.