

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200846
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5320200846.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u starej matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka - MUDr. Z. S., nar. XX.X.XXXX, bytom N., F. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom N., R. XX, a otec - O. G. nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, toho času bytom T., Z. XXX/XX, za účasti starej matky maloletej MUDr. H. G., nar. X.X.XXXX, bytom T., P. XXX/X, o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania matky proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 14P/22/2020-288 zo dňa 3.4.2020, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. o zamietnutí návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 8PPOm/1/2020-13 zo dňa 14.1.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoPOm/1/2020-158 zo dňa 14.2.2020 p o t v r d z u j e .

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. o nariadení neodkladného opatrenia a vo výroku III. o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, podľa ktorého

matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti starej matky s tým, že matka si maloletú prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska starej matky a v čase skončenia styku tam maloletú odovzdá;
stará matka je povinná maloletú na stretnutia s matkou pripraviť.

Stará matka je povinná umožniť matke každý týždeň v utorok, vo štvrtok a v nepárnu nedeľu telefonický kontakt s maloletou, vrátane video kontaktu prostredníctvom mobilnej aplikácie WHATSAPP či FACETIME na mobilnom telefóne maloletej, v čase od 19:30 hod. do 20:00 hod., pričom stará matka je povinná matke najneskôr do 3 dní od doručenia tohto uznesenia, oznámiť telefónne číslo na mobilný telefón maloletej.

Stará matka je povinná maloletú na túto formu kontaktu riadne pripraviť, umožniť matke a maloletej spolu telefonovať. Stará matka je zároveň povinná mobilný telefón určený na kontakt maloletej s matkou riadne pripraviť tak, aby mohla s matkou riadne komunikovať.

Stará matka je povinná matku písomne, a to e-mailom na adresu a@b.c, vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca informovať o:

- zdravotnom stave maloletej,
- absolvovaných a plánovaných lekárskech kontrolách a vyšetreniach, terapiách maloletej, vrátane psychologických vyšetrení, poradenstiev a pod., o ich výsledkoch, a to spolu so zaslaním potvrdení od odborníkov,
- ostatných aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletej.

Toto neodkladné opatrenie sa bude uplatňovať až do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14P/27/2019.

Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) zamietol návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia tamojšieho súdu č. k. 8PPOm/1/2020-13 zo dňa 14.1.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoPOm/1/2020-158 zo dňa 14.2.2020 (výrok I.).

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom zaoberal obsahom celého spisového materiálu. Skutočnosti, ktoré matka uviedla v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, nie sú novými skutočnosťami, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov. Tvrdeniami a dôkazmi predloženými matkou sa súdy (či už okresný alebo krajský) zaoberali v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Otázky, ktoré matka predostrela, budú predmetom (už prebiehajúceho) konania vo veci samej.

3. Okresný súd čiastočne uzavrel, že aktuálna situácia u maloletej je taká, že odmieta matku, nechce sa s ňou stretnúť; maloletá sa bojí, že ju matka vezme do N., nechce s ňou ani telefonovať. Vyjadrila sa, že chce zostať so starou matkou, resp. s otcom. Za danej situácie, kým nebude v rámci znaleckého dokazovania zistený dôvod postoja maloletej (t. j. či ide len o pubertálny vrtoch, snahu potrestať matku, útek pred nezhodami s kamarátkami alebo sa maloletá naozaj cítila v domácnosti matky tak zle, že uvažovala o samovražde) nebolo by v záujme maloletej, aby súd neodkladné opatrenie zrušil, čím by vlastne maloletú proti jej vôli nútil vrátiť sa späť k matke.

4. Pokiaľ matka uvádzala, že starostlivosť o maloletú v prevažnej miere zabezpečuje otec, okresný súd konštatoval, že stará matka, do ktorej starostlivosti bola maloletá dočasne zverená, môže umožniť otcovi podieľať sa na starostlivosti o maloletú. Maloletá má k nemu vytvorený dobrý citový vzťah. Tvrdenia matky, že je drogovovo závislý, zatiaľ v konaní neboli preukázané (s tým, že v najbližších dňoch bude nariadené znalecké dokazovanie za účelom zistenia prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele otca). Na základe lustrácie v registri trestov nebola zistená ani trestná činnosť otca.

5. Zároveň súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloletej vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14P/27/2019 v znení:

Matka je oprávnená stretávať sa s mal. M., nar. XX.XX.XXXX, a to každý páry týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod.

Stará matka je oprávnená byť prítomná pri stretnutí matky s maloletou po celú dobu trvania stretnutia.

Matka si maloletú prevezme v mieste bydliska starej matky a následne tam maloletú po skončení styku odovzdá späť starej matke.

Stará matka je povinná maloletú na stretnutie s matkou pripraviť a v stanovených termínoch ju riadne matke odovzdať.

Stará matka je povinná umožniť matke každý týždeň v utorok, vo štvrtok a v nedeľu telefonický kontakt s maloletou, vrátane video kontaktu prostredníctvom mobilnej aplikácie WHATSAPP či FACETIME na mobilnom telefóne maloletej, v čase od 19:30 hod. do 20:00 hod., pričom stará matka je povinná matke najneskôr do 3 dní od doručenia tohto uznesenia, oznámiť telefónne číslo na mobilný telefón maloletej. Stará matka je povinná maloletú na túto formu kontaktu riadne pripraviť, umožniť matke a maloletej spolu telefonovať. Stará matka je zároveň povinná mobilný telefón určený na kontakt maloletej s matkou riadne pripraviť tak, aby mohla s matkou riadne komunikovať.

Stará matka je povinná matku písomne, a to e-mailom na adresu a@b.c vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca informovať o:

- zdravotnom stave maloletej,

- absolvovaných a plánovaných lekárskeho kontrolách a vyšetreniach, terapiách maloletej, vrátane psychologických vyšetrení, poradenstiev a pod., o ich výsledkoch, a to spolu so zaslaním potvrdení od odborníkov,

- ostatných aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletej (výrok II.).

6. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok III.).

7. V danej spojitosti okresný súd považoval za osvedčené, že sa maloletá s matkou nestretáva, hoci matka za tým účelom kontaktovala starú matku. Zároveň (súd) konštatoval, že účelom neodkladného opatrenia vo veci 8PPOm/1/2020 bolo zabrániť prípadnej tragédii, nie vymazať matku zo života maloletej. Je dôležité, aby maloletá vnímala vo svojom živote prítomnosť oboch rodičov, pričom styk otca s maloletou sa bez problémov realizuje. Tým, že styk maloletej s matkou bude prebiehať v prítomnosti starej matky, bude mať maloletá istotu, že sa ju matka nepokúsi vziať do N.. Vzhľadom na obmedzenia vyplývajúce z opatrní proti šíreniu koronavírusu určil súd rozsah styku len 4 hodiny s tým, že priebeh stretnutí bude plne v réžii matky. Na doplnenie osobného kontaktu matky s maloletou okresný súd upravil aj ich telefonický kontakt. Starej matke bolo zároveň uložené informovať matku o zdravotnom stave maloletej, plánovaných a absolvovaných vyšetreniach a ostatných podstatných veciach týkajúcich sa maloletej.

8. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka, ktorá sa domáhala jeho zmeny - zrušenia neodkladného opatrenia vydaného v konaní sp. zn. 8PPOm/1/2020 (ďalej len pôvodné konanie), prípadne nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu.

9. Argumentovala, že sa odvolací súd v pôvodnom konaní nezaoberal všetkými ňou predloženými podkladmi. Napadnuté uznesenie je nedostatočne odôvodnené, pokiaľ okresný súd len krátko uviedol, že sa odvolací súd v pôvodnom konaní dostatočne zaoberal dôkazmi, bez toho, aby zohľadnil všetky skutočnosti, ktoré matka uviedla v návrhu, a ktoré nepochybne znamenajú posun v stave veci. Tým došlo k porušeniu práva matky na spravodlivý proces.

10. Odvolateľka - matka nesúhlasila so záverom okresného súdu, že skutočnosti uvedené v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nie sú novými skutočnosťami, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru o podstatnej zmene pomerov. Matka totiž predložila aj ďalšie - nové dôkazy a tvrdenia, ktoré v pôvodnom konaní neboli predložené - Whatsapp komunikácia maloletej preukazujúca kontaktovanie maloletej otcom prostredníctvom kamarátov maloletej; časť diára maloletej, v ktorom mala označené meniny nevlastného otca, ktorého označuje ako otca a ďalšie konkrétne označené dôkazy. Nakoľko okresný súd tieto dôkazy neuvádza, nevyjadril sa k nim, nie je zrejmé, ako ich (ne)hodnotil, jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné. Preto záver, že odvolací súd sa v pôvodnom konaní dostatočne zaoberal všetkými dôkazmi, a preto nešlo o nové skutočnosti uvádzané matkou, ktoré by boli dôvodom pre zrušenie neodkladného opatrenia, je nesprávny aj nedostatočne odôvodnený. Okresný súd sa nevyjadril ani k námietke matky ohľadom sedení maloletej u psychologičky ÚPSVaR (za 5 týždňov, čo bola maloletá v T. absolvovala len 2 sedenia) ktorá uviedla, že sa k otázkam o samovražde maloletej ešte nedostali. Uvedený postoj/postup nereflektuje na závažnosť situácie a potrebu čo najrýchlejšieho objasnenia skutočného stavu. Podľa odpovede ÚPSVaR zo dňa 30.3.2020 sa z plánovaných 6 konzultácií maloletej u psychologičky realizovali len 4, pričom dve boli zrušené zo strany otca z dôvodu krúžkov maloletej. Z uprednostnenia krúžkov pred psychologickou intervenciou maloletej je zrejmé, že údajné vyjadrenia maloletej ako aj údajné týranie maloletej matkou sú nepravdivé, účelové tvrdenia starej matky a otca s cieľom separovať maloletú od matky (čo sa aj darí naplňať). Je absurdné, aby pri tak závažných tvrdeniach, ktorými súdy ako jedinými argumentujú, nebola skutočnosť, že maloletá sa doposiaľ nikomu nevyjadrila o svojich údajných úmysloch siahnuť si na život, zohľadnená, resp. opätovne okresným súdom prehladaná.

11. Matka ďalej konštatovala, že nikdy neboli dané dôvody pre nariadenie akéhokoľvek neodkladného opatrenia. Ak sa dodatočne zistí, že nie sú dané a nikdy dané neboli dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné neodkladné opatrenie v zmysle § 363 CMP zrušiť (uznesenie NS SR sp. zn. 4 M Cdo 5/2011). V súvislosti s okresným súdom akceptovanou participáciou otca na výchove maloletej (so súhlasom starej matky) matka argumentovala, že doposiaľ neboli vyvrátené jej tvrdenia ohľadom závislosti otca na drogách a automatoch, s ktorými sa okresný súd nevysporiadal. Okresný súd nepovažoval za zvláštne a hodné zmienky, že sa stará matka mala podľa vyjadrení maloletej nastáňovať do domácnosti otca, v ktorej reálne býva aj maloletá, hoci bola dočasne zverená starej matke. Navyše, okresný súd nezohľadnil, že stará matka neumožňuje matke, na rozdiel od otca, vôbec participáciu na osobnej starostlivosti o maloletú, a to celé mesiace.

12. V súvislosti s nariadenou úpravou styku matky s maloletou matka uviedla, že styk v rozsahu raz za dva týždne v trvaní 4 hodín, teda 8 hodín mesačne, navyše za prítomnosti starej matky, je maximálne obmedzený a taký, aký sa upravuje v prípadoch tých najzávažnejších porušovaní rodičovských práv (o ktorý prípad sa v súdnej veci nepochybne nejedná). Bolo preukázané, že sa matka od 15.1.2020 stretla s maloletou len raz necelých 50 minút v prítomnosti otca, hoci sa neustále kontaktu dožaduje; okrem toho s maloletou telefonovala niekoľko minút. Dokazovanie vo veci samej môže trvať niekoľko mesiacov, počas ktorých bude mať matka zabezpečený len minimálny kontakt s maloletou, čo nepochybne bude

mať a aktuálne už aj má negatívny dopad na ich vzájomný vzťah, ako aj výsledok konania. Reálne došlo k vymazaniu matky zo života maloletej. Stará matka a otec navyše negatívne ovplyvňujú maloletú vo vzťahu k matke. Odvolateľka - matka poukázala na pozitívny záväzok štátu udržiavať a obnovovať rodinné väzby a záujem maloletého dieťaťa ako rozhodujúci pri zásahu do rodinného a súkromného života. Aj vzhľadom na prítomnosť starej matky pri styku s maloletou okresný súd pristupuje k matke akoby bola pozbavená rodičovských práv. Prítomnosť starej matky je absolútne nevhodná vzhľadom na napätosť situácie spôsobenej práve starou matkou a jej návrhom, ako aj jej neakceptovaním matky ako rodiča. Nemožno očakávať, že situácia a atmosféra pri styku za určených podmienok bude vhodná a v záujme maloletej. Doposiaľ bolo len tvrdené údajné vyjadrenie maloletej, že sa s matkou nechce stretávať, nakoľko sa bojí, že ju vezme do N.; tento názor nebol maloletou vyslovený v žiadnom úradnom zázname a ide len o tvrdenia starej matky alebo kolízneho opatrovníka. Úlohou súdu je korigovať predstavy a názory maloletého dieťaťa o tom, čo je preň v danej situácii vhodné; nemožno pripustiť, aby sa prihliadalo výlučne na názor maloletého dieťaťa bez zreteľa na všetky zistené skutočnosti. Za nedostatočný považovala matka aj rozsah iných foriem kontaktu s maloletou a frekvenciu poskytovania informácií o maloletej starou matkou.

13. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie v časti potvrdil podľa § 2 ods. 1 CMP § 387 ods. 1 CSP zmenil podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 388 CSP.

14. Odvolací súd sa stotožnil so zamietnutím návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, ako aj so súvisiacimi závermi okresného súdu vyjadrenými v napadnutom uznesení (predovšetkým bod 7. jeho odôvodnenia). Tvrdeniami a dôkazmi predloženými matkou v pôvodnom konaní (síce až po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia okresným súdom, resp. až v odvolacom konaní) sa odvolací súd zaoberal. V danej súvislosti je namieste zdôrazniť, že prvoinštančné a odvolacie konanie tvoria jeden celok, čo platí osobitne v poručenských veciach.

15. Pokiaľ matka uvádzala, že sa odvolací súd nezaoberal všetkými ňou predloženými dôkazmi (na čo usúdila vzhľadom na skutočnosť, že predmetné dôkazy neboli spomenuté v rozhodnutí odvolacieho súdu), krajský súd konštatuje, že vzhľadom na zásadný/nosný dôvod nariadenia neodkladného opatrenia - verbalizovanie suicidálnych sklonov/úvah u maloletej - predmetné dôkazy (čestné vyhlásenia ďalších osôb) nemohli výraznejším spôsobom ovplyvniť nazeranie súdu na dôvodnosť/opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia.

16. V súvislosti s argumentáciou matky o predložení nových, doposiaľ/v pôvodnom konaní nepredložených dôkazov, krajský súd upriamuje jej pozornosť na obsah stanoviska ÚPSVaR Čadca zo dňa 17.6.2020 vyžiadaného krajským súdom v rámci tohto odvolacieho konania, v zmysle ktorého (stanoviska) psychologička ÚPSVaR Čadca poskytla priebežnú správu, v ktorej je okrem iného uvedené, že mal. M. sa zúčastnila 7 stretnutí, ktorých cieľom bola psychologická pomoc dieťaťu v zmenenej životnej situácii. Počas úvodných stretnutí sa vyskytovali verbalizované suicidálne obsahy myšlienok, ktoré sa podarilo počas psychologickej práce spracovať prostredníctvom zapojenia vnútorných zdrojov klienta. V súčasnej dobe sa mal. dieťa javí v psychickej pohode, v prejave je uvoľnená, komunikatívna, počas stretnutí bezprostredne reaguje.

17. Opísané potvrdzuje, že maloletá mala v rozhodnom čase suicidálne úvahy/sklony, a preto neodkladné opatrenie, ktoré bolo z toho dôvodu nariadené, bolo nariadené opodstatnene.

18. Následne, pokiaľ ide o ďalšie trvanie neodkladného opatrenia, hoci vo všeobecnosti je opodstatnenou požiadavka zrušenia/zmeny neodkladného opatrenia v prípade danosti kvalifikovanej zmeny pomerov, aktuálne ale nemožno konštatovať, že by boli rozptýlené obavy z konania maloletej, vyplývajúceho z jej postoja k výchovným metódam/sankciám matky maloletej (predovšetkým v dôsledku ktorého režimu maloletá zrejme dospela k suicidálnym úvahám). Ako sa tiež uvádza vo vyššie označenej správe kolízneho opatrovníka, v rámci rozhovoru vykonaného s mal. M. dňa 16.6.2020 maloletá uviedla, že na stretnutí s matkou komunikujú v anglickom jazyku, aj keď maloletá by sa chcela s matkou rozprávať po slovensky. Trvanie na komunikácii v cudzom jazyku, za danej (výrazne narušenej) rodinnej situácie nemožno hodnotiť inak ako nemiestne a nepochopiteľné. Maloletá tiež uviedla, že matka by ju chcela vziať na víkendový pobyt do Tatier, má však obavy zo správania matky a jej manžela.

19. S ohľadom na uvedené nemožno konštatovať, že by odpadli dôvody ďalšieho trvania neodkladného opatrenia.

20. K tvrdeniam matky ohľadom presťahovania sa starej matky s maloletou k otcovi krajský súd konštatuje, že uvedené nie je relevantnou zmenou okolností (z ktorých vychádzalo nariadené neodkladné opatrenie). Pokiaľ by totiž aj uvedené tvrdenie zodpovedalo skutočnosti, maloletá by bola, resp. by zostala v súlade s nariadeným neodkladným opatrením v starostlivosti starej matky, pričom styk otca s dieťaťom súdom aktuálne obmedzený nie je.

21. Súčasne však odvolací súd mal za to, že je opodstatnenou odvolacia námietka matky o nedostatočnom rozsahu a podmienkach úpravy jej stretávania s dcérou. Inými slovami, sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia - predovšetkým ohľadom úpravy styku maloletej s matkou, a to v širšom rozsahu, než stanovil okresný súd, a bez prítomnosti starej matky, ako aj úpravy ďalších vzťahov medzi účastníkmi.

22. Stará matka dieťaťa nepochybnila pravdivosť tvrdení matky, že jej nie je umožnené (zo strany starej matky) podieľať sa celé mesiace na osobnej starostlivosti o maloletú, resp. na výchove maloletej. Aktuálne ubehlo od nariadenia neodkladného opatrenia v pôvodnom konaní, resp. od zverenia maloletej do starostlivosti starej matky už cca pol roka. Z vyššie označenej správy ÚPSVaR Čadca síce vyplynulo, že maloletá sa s matkou stretla naposledy počas víkendu predchádzajúceho pohovoru s maloletou, z vyjadrení matky (odvolanie) však vyplýva, že jej nie je umožnené stretávať sa v dostatočnom rozsahu s maloletou. Krajský súd v uvedenej súvislosti zdôrazňuje, že napriek osvedčenosti existencie negatívnych vplyvov výchovy na psychickú stránku maloletej pohodu, matka nemá obmedzené rodičovské práva a povinnosti, prípadne nebola pozbavená týchto práv a povinností. Až do zverenia maloletej do starostlivosti starej matky bola maloletá dlhodobo v starostlivosti matky. Správne odvolateľka - matka poukazovala na konštatovanie okresného súdu, že je potrebné, aby maloleté dieťa vnímalo vo svojom živote prítomnosť oboch rodičov; pričom však upravil styk maloletej s matkou len v rozsahu 4 hodiny raz za 2 týždne. Dočasné zverenie maloletej do starostlivosti starej matky skutočne nemá zároveň viesť k úplnému „vymazaniu“ matky zo života maloletej.

23. Vychádzajúc z prezentovaných úvah krajský súd dočasne upravil styk maloletej s matkou každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. Takto určený rozsah má umožniť matke a maloletej nájsť k sebe cestu, odkomunikovať si názory a vzájomné pripomienky a vytvoriť/obnoviť ich spoločný vzťah a dôveru. Uvedené sa javí potrebným o to viac, že prebieha konanie vo veci samej o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. Nedostatok kontaktu matky s maloletou by mal negatívny vplyv na kvalitu ich vzájomného vzťahu a tiež by mohol ovplyvniť výsledok spomínaného konania vo veci samej. V prípade priaznivého vývoja vzťahov je pochopiteľne možné, so súhlasom dotknutých subjektov, realizovať stretávanie nad rámec stanovený súdom.

24. Maloletá sa s matkou bude stretávať v neprítomnosti starej matky. Prítomnosť starej matky pri realizácii styku matky s maloletou by vzhľadom na narušenosť vzťahu medzi matkou a jej matkou zrejme neprispievala k zdarnému a zmysluplnému priebehu stretnutí, naopak, mohla by byť spúšťačom nových konfliktov. Pokiaľ ide o maloletou verbalizovanú obavu z jej „odvezenia matkou do N.“, je v najlepšom záujme matky pristupovať ku svojej dcére tak, aby odstránila akékoľvek dôvody/zdroje obavy maloletej z kontaktu s matkou, pričom matka si je v danej súvislosti nepochybne je vedomá prípadných zákonných dôsledkov neoprávneného (v rozpore s nariadeným neodkladným oprávnením) premiestnenia dieťaťa.

25. Stará matka je povinná maloletú na styk s matkou riadne pripraviť. Krajský súd vo všeobecnosti poznamenáva, že príprava maloletého dieťaťa na styk s oprávnenou osobou nie je len materiálnou prípravou (oblečenie, obutie, ďalšie hmotné veci), ale zahŕňa v sebe aj duševnú prípravu, t.j. navodenie vhodnej atmosféry pre odovzdanie dieťaťa osobe oprávnenej na stretnutie s ním atď.

26. Súčasne sa javí za dôležité poukázať (a upozorniť i starú matku dieťaťa) na závery detského psychológa Mgr. W. N., v zmysle ktorých nejednotný výchovný prístup vo východných metódach u matky a u starej matky (ktorá podľa tvrdení matky „kazí výchovu“ dieťaťa tým, že jej „všetko dovolí a nestanovuje hranice“), pôsobí na dieťa deštruktívne. Stará matka dieťaťa si musí uvedomiť, že prvoradým záujmom dieťaťa (z pohľadu jeho riadneho osobnostného vývinu) je jeho usporiadaný/kladný vzťah s rodičmi, k čomu má svojim vplyvom dopomáhať a nie naopak. Vzťah starej matky k vnučke je z tohto pohľadu len sekundárny a nie je vo všeobecnosti vhodné, aby suploval rodičovský vzťah.

27. Všetky tieto podstatné/zásadné sporné okolnosti - predovšetkým z pohľadu vyriešenia otázky návratu maloletej do výchovného prostredia matky - však musia/môžu byť relevantne zodpovedané až po vykonaní náležitého dokazovania vo veci samej. Inými slovami, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádza z „nižšej“ miery preukázateľnosti skutkového stavu, a to z jeho

osvedčenia (preto tiež podľa názoru krajského súdu za existujúceho stavu nebol daný základ/priestor pre zľahčovanie vyjadrení maloletej a ich označenie/kvalifikovanie bez ďalšieho „len“ za akési bezvýznamné pubertálne prejavy), zatiaľ čo vo veci samej bude nevyhnutné (pravdepodobne znaleckým dokazovaním) jednoznačne ustáliť vhodnosť toho-ktorého výchovného prostredia (keď ako vyplýva z doterajšieho odôvodnenia, obe výchovné prostredia vykazujú určité nedostatky) a vplyvu na maloletú.

28. Čo sa týka úpravy ďalších práv a povinností účastníkov (kontakt cez mobilné aplikácie, telefón, informovanie o maloletej), krajský súd sa stotožnil s napadnutým rozhodnutím okresného súdu a prevzal predmetnú úpravu do výrokovej časti svojho rozhodnutia (kvôli prehľadnosti; inak v podstate napadnuté uznesenie okresného súdu v dotknutej časti potvrdil). Pokiaľ sa matka domáhala v odvolaní širšej úpravy aj týchto práv a povinností, krajský súd nepovažoval túto jej požiadavku za opodstatnenú s prihliadnutím jednak na skutočnosť, že v porovnaní s uznesením okresného súdu došlo k podstatnému rozšíreniu styku matky s maloletou, v rámci ktorého môže matka komunikovať s maloletou všetky záležitosti, ktoré by mohli byť predmetom ich elektronickej komunikácie, resp. sčasti aj predmetom informovania zo strany starej matky (zdravotný stav, vyšetrenia maloletej atď.); zároveň, ako sa uvádza vo vyššie označenej správe ÚPSVaR Čadca, samotná maloletá sa vyjadřila, že jej matka netelefonuje, že sa s matkou pokúšala kontaktovať cez sms, ale matka sa neozvala; z čoho vyplýva, že matka plne nevyužíva ani už jestvujúce možnosti komunikácie s maloletou.

29. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** dovolanie prípustné.