

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200351
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200351.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom 036 01 Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. XXXX/XX, o zaplatenie 684,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 376,30 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 26.07.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 9,94%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 27.02.2020, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 684,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.07.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 09.09.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 700,- eur („schválená výška pôžičky“). V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 21,58 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.294,8 eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 323,70 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, listom z dňa 26.05.2017 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 20.07.2017 - „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti

úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Obč. zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 684,60 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 80,64 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1.008,30 eur /označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení: počet splátok výška splátky suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatení spolu istina (eur) 21 21,58 453,18 555,12 = 1008,30. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 323,70 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a ktoré v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka predstavujú príslušenstvo pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 0 eur. Istina + náklady - úhrady = dlžná suma 1008,30 eur + 0 eur - 323,70 eur = 684,60 eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad /stĺpec „zostatok“/ vo výške 765,24 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 80,64 eur /stĺpec „pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného dlžná suma - neuplatnené náklady = žalovaná suma 684,60 eur - 0 eur = 684,60 eur.

3. Žaloba (vrátane príloh) bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 15.05.2020. Spolu so žalobou boli žalovanej doručené poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP a tiež uznesenie zo dňa 29.04.2020 sp. zn. 6Csp/9/2020, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadrila k žalobe, a to, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 02.07.2020, na ktoré predvolal obe strany sporu. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 10.06.2020. Žalovaná predvolanie na pojednávanie neprevzala v odbernej lehote, keď zásielka jej bola doručovaná na adresu jej trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov (na ktorej predtým prevzala žalobu). Zásielka s predvolaním bola súdu vrátená dňa 01.07.2020, ktorým dňom súd považoval predvolanie za doručené s poukazom na ust. § 111 ods. 3 CSP.

6. Nakoľko strany boli riadne predvolané a žiadna z nich nepožiadala o odročenie pojednávania, súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľka nenavrhol (§ 295 CSP).

8. Pokiaľ ide o možnú aplikáciu ust. § 295 CSP, súd ju zvažoval z dôvodu, že nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože žalované nároky vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

9. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe, ktoré žalovaná nijako nepoprela, súd zistil, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu o poskytovaní služieb, ktorej predmetom bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách danej spoločnosti, na základe žiadosti akceptovanej spoločnosťou alebo klientom akceptovanej ponuky tejto spoločnosti, a to pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a tiež spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. V zmluve bolo uvedené ID číslo pre prístup do mojej zóny, mobilný a tiež emailový kontakt na žalovanú. Zmluvu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. podpísala dňa 30.05.2015. Dňa 09.09.2015 uvedená spoločnosť uzavrela so žalovanou ako "klientom" zmluvu o spotrebiteľskom úvere (zmluvu o poskytnutí pôžičky) s logom „Slovenská požíčovňa“, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 700,- eur. Vrátanie úveru bolo dohodnuté v 60 splátkach vo výške 20,19 eur, s poistením 1,39 eur mesačne (sadzba poistenia 6,90%) vo výške 21,58 eur, splatných vždy 20. dňa v mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 20.10.2015. V zmluve boli uvedené celkové náklady spotrebiteľa 511,40 eur, celková čiastka 1.211,40 eur, fixná ročná úroková sadzba 27%, RPMN 26,98 %, priemerná hodnota RPMN 33,96%, odplata 26,98 %, najvyššia prípustná výška odplaty 27%, termín konečnej splatnosti 9/2020, spôsob splácania: bezhotovostným prevodom na účet spoločnosti, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy a napokon všetky predpoklady použité na výpočet RPMN (čl. VI odsek 7 zmluvných podmienok tvoriacich súčasť zmluvy). V čl. VI., odsek 12, bod 12.2 zmluvných podmienok tvoriacich text danej zmluvy, je uvedené, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

10. Z prehľadu splátok a úhrad na č. I. 26 spisu vyplýva, že žalovaná uhradila dohodnuté splátky v dňoch 12.10.2015, 09.11.2015, 07.01.2016, 02.02.2016, 02.03.2016, 01.04.2016, 06.05.2016, 06.06.2016, 06.07.2016, 27.07.2016, 12.09.2016, 03.10.2016, 20.10.2016, 14.12.2016, 27.02.2017, čím celkovo uhradila 15 splátok, teda zaplatila splátky, ktorých splatnosť nastala v období od 20.10.2015 do 20.12.2016.

11. Potom, čo dňa 27.02.2017 žalovaná vykonala poslednú úhradu, právnenmu predchodcovi žalobcu už nezaplatila žiadnu sumu.

12. Listom zo dňa 26.05.2017 označeným ako predžalobná upomienka spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanú vyzvala k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017 s tým, že ak nedôjde k jej úhrade do 05.07.2017, tak spoločnosť je oprávnená úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanej doručovaná prostredníctvom doporučenej zásielky na adresu žalovanej uvedenu v zmluve. Žalovaná zásielku neprevzala v odbernej lehote a Slovenská pošta, a.s. spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zásielku vrátila dňa 13.07.2017 (č.l. 12, 15-16 spisu). Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vystavila s dátumom 20.07.2017 list, adresovaný žalovanej, označený ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX (pozn. sudkyne: toto číslo je uvedené prehľade splátok a úhrad na č. I. 26 p. v. spisu), a to vo výške 684,69 eur (č. I. 13 spisu). Podľa nesporného skutkového tvrdenia žalobcu, o tomto liste bola žalovaná informovaná tým, že jej bol uvedený list zaslaný formou obyčajnej listovej zásielky.

13. Nakoľko daná zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluva spotrebiteľská, súd na prvom mieste skúmal, či priznaniu nároku nebráni niektorá z prekážok uvedených v ust. § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý nadobudol účinnosť dňa 05.12.2018 a teda pred podaním žaloby v tejto veci.

14. Súd pritom nezistil existenciu takejto prekážky, ktorá v danom prípade prichádza do úvahy len vo forme premlčanie nároku. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. V predmetnej veci sa celý dlh stal zročným dňa 20.03.2017, kedy sa stala splatnou v poradí 18. splátka úveru (splatná dňa 20.03.2017), pretože v upomienke zo dňa 26.05.2017 spoločnosť Consumer

Finance Holding, a.s. upozornila žalovanú, že ak neuhradí splátku splatnú v mesiaci 03/2017, bude oprávnená úver zosplatiť. V tom čase bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace so splátkami splatnými dňa 20.01.2017 a 20.02.2017. Následne pritom došlo k zosplatneniu celého úveru pre nezaplatenie tejto „upozornenej“ splátky, t. j. splátky splatnej dňa 20.03.2017. Nakoľko žaloba bola súdu doručená dňa 27.02.2020, k uplatneniu nároku došlo v rámci trojročnej premlčacej lehoty uvedenej v ust. § 101 Občianskeho zákonníka.

16. Na druhom mieste, súd vzhľadom na to, že sa na danú zmluvu o spotrebiteľskom úvere vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, skúmal, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré tento zákon (v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy) vyžadoval v ust. § 9 ods. ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), na to, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami (§ 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona).

17. Súd pritom zistil, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosť uvedenú v ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

18. V zmluve je totiž nedostatočné vymedzenie termínu konečnej splatnosti úveru, ktorý je uvedený údajom "9/2020". Takéto vymedzenie je neurčité, pretože je síce zrejmé, že ide o mesiac september v roku 2020, ale vymedzenie konečnej splatnosti úveru celým mesiacom neumožňuje ustáliť kedy presne sa úver stáva splatným. Termín konečnej splatnosti úveru nemožno pritom odvodzovať od termínov jednotlivých splátok, prípadne od ich počtu, ale spotrebiteľ musí už na prvý pohľad presne vedieť kedy, ktorým dňom dôjde ku konečnej splatnosti úveru (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CO/24/2019 a 10Co/465/2015). Neurčité vymedzenie termínu konečnej splatnosti úveru je de facto absenciou tohto údaja.

19. Uvedený nedostatok má za následok, že poskytnutý úver (pôžička) je v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, bezúročný a bez poplatkov.

20. Žalovanej bola, podľa nesporného skutkového tvrdenia žalobcu v žalobe, poskytnutá pôžička v sume 700,- eur, pričom žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu (právne nástupníctvo žalobcu vyplýva z notárskej zápisnice na č. I. 4 -7 vrátane prílohy na č. I. 8 spisu) uhradila 15 splátok á 21,58 eur, t.j. spolu sumu 323,70 eur. Nakoľko daná pôžička, ktorá je svojou povahou spotrebiteľským úverom, je bezúročná a bez poplatkov, žalobcovi vzniklo právo na vrátenie rozdielu medzi poskytnutou a zaplatenou sumou, ktorý predstavuje sumu 376,30 eur. V tejto časti tak súd žalobe vyhovel. Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplataenia vyššej sumy (684,60 eur), čo do rozdielu predstavujúceho úroky a poplatky, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a ide o časť v sume 308,30 eur (684,60 eur mínus 376,30 eur).

21. K sume 376,30 eur súd žalobcovi priznal aj 5 % úrok z omeškania ročne od 26.07.2017 až do zaplataenia, ako žiadal žalobca, pretože ako už bolo uvedené v odseku 15 tohto odôvodnenia, splatnosť zostatku istiny úveru a úroku z úveru nastala pred dňom 26.07.2017. Na rozhodnutie o úroku z omeškania súd aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

22. Vzhľadom na výsledok konania, kedy bola žaloba sčasti zamietnutá, možno konštatovať, že úspechy strán boli čiastočné a právo na náhradu trov konania vzniklo, podľa § 255 ods. 2 CSP v spore úspešnejšiemu žalobcovi, a to v rozsahu jeho tzv. čistého úspechu, ktorý je v percentuálnom vyjadrení 9,94%. Uvedený tzv. čistý úspech žalobcu zodpovedá rozdielu medzi úspechom žalobcu, ktorý je v percentuálnom vyjadrení 54,97 % (a zodpovedá priznanej sume 376,30 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 26.07.2017 do zaplataenia) a úspechom žalovanej, ktorý je v percentuálnom vyjadrení 45,03 % (a zodpovedá zamietnutej časti žaloby 308,30 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 26.07.2017 do zaplataenia), keď pri vyčíslení priznaných/zamietnutých úrokov z omeškania súd vychádzal z ich sumy vyčíslenej ku dňu vyhlásenia rozsudku.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne tunajší súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.