

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201093
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820201093.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľa: O. K., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D.K. W. XXX/XX, XXX XX E. L. P., proti odporcom - 1. matke navrhovateľa: W.. O.P. K., L.. X.X.XXXX, P. J. Y. XXXX/XX, XXX XX Y. 2. otcovi navrhovateľa: C. K., L.. X.X.XXXX, P. J. B. XXXX/XXC, XXX XX E. L. P., o určenie a zníženie výživného pre plnoleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

Matka navrhovateľa, odporkyňa v 1. rade, je povinná prispievať na výživu navrhovateľa v sume 30 eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 30-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, počnúc dňom 1.6.2020.

Dlžné výživné za obdobie od 1.6.2020 do 30.6.2020 v sume 30 eur je matka navrhovateľa, odporkyňa v 1. rade, povinná uhradiť navrhovateľovi do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9P/12/2012-31 zo dňa 15.3.2012 vo výroku o výživnom pre navrhovateľa tak, že toto výživné zo strany otca navrhovateľa, odporcu v 2. rade znižuje zo sumy 120 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, počnúc dňom 1.6.2020.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti na plnenie výživného rodičom v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že vzhľadom k zlému zdravotnému stavu starej matky, ktorá žila sama, musel sa k nej presťahovať, aby jej pomáhal s každodennými prácami. Stará matka mu zabezpečuje stravu a ubytovanie, no jej dôchodok nepostačuje pre oboch.

2. Rodičia navrhovateľa, odporcovia v 1. a 2. rade s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu súhlasili.

3. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

5. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

6. Ako vyplýva z § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ust. 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

13. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

14. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

15. V danom prípade sa účastníci dostavili na pojednávanie dňa 2.7.2020, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, pričom po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi, preto rozsudok obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol a neobsahuje odôvodnenie.

16. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

17. O trovách konania súd nerozhodol v zmysle § 57 CMP, nakoľko návrh na rozhodnutie o tomto nároku nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko strany sporu po jeho vyhlásení sa tohto svojho práva výslovne vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku). Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.