

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202911  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519202911.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. Š.Ú., L.. XX. XX. XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky I. W., L.. XX. XX. XXXX, P. J. Y., P.Č.. Č. O., G. XX, C.S., T. XXXX/X S. M. C. Š., L.. XX. XX. XXXX, P. J. XXX XX G. XX, o návrhu matky na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 05. 08. 2019, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 03. 10. 2019 žiadala, aby súd rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti na C.. E., L.. XX. XX. XXXX, T. bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza zverená do výchovy otca a matke bola určená vyživovacia povinnosť sumou 3.000,00 Kč mesačne.

2. V návrhu uviedla, že je stále zamestnaná v spoločnosti Bakery Service s.r.o. v Prahe s priemerným mesačným zárobkom 15.000,00 Kč (562,18 €). Platí si nájom vo výške 7.000,00 Kč (262,35 €). Do práce dochádza, takže mesačné cestovné ju vychádza na 800,00 Kč (29,98 €). Jedlo jej vychádza na 3.500,00 Kč (131,17 €) mesačne. Teda si nemôže dovoliť platiť celú čiastku, ale je ochotná platiť 50,00 € mesačne. Je tehotná a musí si hradiť lieky a ďalšie potrebné veci, čo sa týka tehotenstva.

3. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili účastníci konania. Doručenie predvolania mali riadne vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnili riadne a včas, súd pojednával ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 12P/34/2019, rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/41/2012 - 37 zo dňa 09. júla 2013, rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/9/2017 - 23 zo dňa 10. júla 2017, vyčíslených výdavkoch, potvrdenia o príjme otca, správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

5. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo sociálneho zisťovania zo dňa 04. 02. 2020 sa na základe opakovaného telefonického dohovoru dňa 04. 02. 2020 o 9.00 hod. dostavil C. Š. na úrad práce a uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky na zníženie výživného. To, čo v ňom uvádza matka, sa nezakladá na pravde. Určite podľa neho nie je tehotná, ako tvrdí. Sú v kontakte cez messenger, kde mu píše správy, v akej výške poslal výživné na C.. E. a pod akým kódom. Peniaze mu poukazuje cez WESTERN UNION - v 11/2019 sumu 55,58 €, v 12/2019 sumu 87,90 €, v 1/2020 sumu 44,24 €. Predtým výživné posielala

raz za tri mesiace. Matka mu dlhuje na výživnom značnú sumu, presne ju nevie vyčísliť, cca 8.000,00 €. Matka má platiť výživné na C.. E. mesačne v sume 120,00 €, ktoré bolo určené Okresným súdom Prievidza. Dcéru nevidela asi 5 rokov. Mal. E. D. C. T. Q. C., čo vie od dcéry. C.. E. navštevuje D. M. Š. M. S. D. E. G., M. T.Í. - E. (X. O. M.), I. E. G. O.. Týždenne dáva otec maloletej 30,00 € na cestovné a stravu. Pri nástupe do školy maloletej zakúpil ISIC kartu, ktorá stála 25,00 €, kadernícku sadu za 200,00 €. Na prax jej kupoval legíny, obuv, tričká, ponožky, čo boli ďalšie náklady. Okrem toho jej zakupuje ošatenie, obuv, hygienu. C. Š. do 31. 10. 2019 pracoval v spoločnosti Y. D..O..M., T., T. ukončil pracovný pomer na vlastnú žiadosť. Od 01. 11. 2019 bol práceneschopný do 09. 12. 2019. Je živnostník už viac rokov. Momentálne pracuje na stavbe, robí murárske práce. V januári 2020 za december 2019 mal čistý príjem 600,00 €. Hľadá si stabilnú prácu na pracovnú zmluvu. C. Š. žije v rodinnom dome E. M. G. Č.. XX. V domácnosti s ním žije partnerka R. X., D. ktorou má ďalšie 4 maloleté deti - C. (X O.), D. (X O.), K.L. (X O..) S. D. (X O..). R. X. je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na štyri deti. Prídavok na dieťa na C.. E. je vyplácaný na M. Ú. E. G., z dôvodu záškoláctva. C. Š. uviedol, že mesačne hradí elektriku 70,00 €, spláca kuchynskú linku so šporákom v sume 20,00 €, TV Digi 15,60 €, internet 15,40 €. Švagrovi mesačne spláca polovicu úveru v sume 110,00 € (za priestory, ktoré švagor zrenovoval a užíva ich otec s partnerkou), spláca osobný bankrot v sume 14,00 €, kredit na mobilnom telefóne v sume 20,00 € a C.. E. dobíja kredit na mobilnom telefóne 10,00 €. C. Š. sa vyjadril, že žiada návrh matky zamietnuť. C.. E.O. o návrhu vie, povedal jej o ňom. Je bezpredmetné, aby bola maloletá týmto konaním zaťažovaná, pretože matka podľa neho na pojednávanie nepríde. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že návrh matky na zníženie výživného nie je v X. C.. E.Ó., preto ho navrhuje zamietnuť.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že návrh matky na zníženie výživného navrhuje zamietnuť.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/41/2012 - 37 zo dňa 09. júla 2013, právoplatným dňa 07. 08. 2013 a vykonateľným dňa 19. 07. 2013 bola naposledy určená vyživovacia povinnosť matky k maloletej, ktorá je zverená do starostlivosti otca, na sumu 120,00 € mesačne. Zároveň bolo upravené stretávanie matky s mal. za prítomnosti otca každý druhý mesiac posledný víkend v piatok od 15. 00 hod. do 18.00 hod., v sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod.

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/9/2017 - 23 zo dňa 10. júla 2017, právoplatným dňa 12. 10. 2017 súd rozhodol o návrhu matky na zníženie výživného tak, že tento zamietol.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 - 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

22. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

23. Vyživovacia povinnosť matky L. C.. E.O., L.. XX. XX. XXXX, ktorá je zverená do osobnej starostlivosti otca, bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/41/2012 - 37 zo dňa 09. júla 2013 na sumu 120,00 € mesačne. Otec maloletej poberal dávky v hmotnej núdzi, maloletá navštevovala tretí ročník základnej školy a jej zdravotný stav bol dobrý; matka maloletej pracovala, pričom podľa jej vyjadrenia dosahovala príjem 3.600,00 Kč (134,92 €) mesačne. Na maloletú matka chcela prispievať čiastkou 120,00 € mesačne. Už v r. 2013 mala matka okrem maloletej vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu, o ktoré sa nestarala, k C.. G. W., L.. XX. XX. XXXX, ktorý je v starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosti J. O. M. XX. XX. XXXX.

24. Toho času maloletá spolu s otcom, jeho družkou R. X. a ďalšími 4 maloletými deťmi žijú v spoločnej domácnosti v M. G. v rodinnom dome. Náklady spojené s bývaním sú vo výške 121,00 € mesačne (elektrika, TV Digi, internet). Spláca úver vo výške 110,00 € mesačne. Otec maloletej dosahuje príjem približne 600,00 € v čistom. Partnerka otca je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na 4 deti. Maloletá navštevuje D. M. Š. M. S. D. E. G.. Od septembra nastupuje do 2. ročníka. Matka ani na opakované výzvy nepredložila doklady týkajúce sa jej príjmov a jej tehotenstva. Podľa vyjadrenia matky, je zamestnaná v Českej republike s čistým mesačným príjmom 562,18 €.

25. Z hľadiska skutkových zistení bolo podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine pre rozhodnutie o návrhu rozhodné posúdenie toho, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by znamenala zmenu schopností, možností a majetkových pomerov rodičov a maloletej. Na strane otca maloletej došlo k zmene v tom, že mu pribudli ďalšie štyri vyživovacie povinnosti a dosahuje príjem približne 600,00 € v čistom. Pomery maloletej sa zmenili tak, že je o 7 rokov staršia, v čase posledného rozhodovania navštevovala I. stupeň ZŠ, v septembri nastupuje do 2. ročníka SOŠ, budúci rok v septembri bude mať 18 rokov. Mal. dosiahla vek dospelovania, v ktorom sa prirodzene zvýšili náklady na jej základné životné pomery. Navyiac mal

otec zvýšené výdavky s nástupom maloletej na strednú školu, kedy jej zakúpil ISIC kartu, ktorá stála 25,00 €, kadernícku sadu za 200,00 €. Na prax jej kupoval legíny, obuv, tričká, ponožky, čo boli ďalšie náklady. S maloletou sa matka nestretáva. Pomery matky sa taktiež zmenili, vzrástol jej príjem zo sumy 134,92 € na 562,18 €. Podľa jej vyjadrení, jej mala pribudnúť ďalšia vyživovacia povinnosť, čo v konaní nepreukázala. I za predpokladu, že by sa matke narodilo ďalšie dieťa, matka si musí byť vedomá svojej zodpovednosti k plneniu si vyživovacej povinnosti k C.. E.. Na druhej strane i otcovi pribudli ďalšie štyri vyživovacie povinnosti a o C.. E. sa riadne stará.

26. S poukazom na uvedené súd návrh matky na zníženie výživného zamietol.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.