

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6020200271
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6020200271.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. júla 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jozefa Mikluša, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/18/2020 zo dňa 15.06.2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/18/2020 zo dňa 15.06.2020.

Krajský súd rozhodujúc sám v zmysle § 79 ods. 2 Tr. por. pri existencii dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. väzbu obžalovaného P. I. n a h r á d z a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. dohľadom probačného a mediačného úradníka a obžalovaného prepúšťa z väzby na slobodu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Veľký Krtíš podľa § 72 ods. 1 písm. b), § 79 ods. 1, § 238 ods. 4 Tr. por. prepustil obžalovaného P. I. z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor. V sťažnosti uviedol, že sa stotožnil s názorom okresného súdu, že u obžalovaného P. I. bol vylúčený dôvod kolúznei väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. Sťažovateľ sa však nestotožnil s názorom okresného súdu, že u obžalovaného I. existuje len hypotetické podozrenie z možnosti úteku obžalovaného. Zastáva názor, že vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho postoj po dopravnej nehode, keď utiekol z miesta nehody, je u obžalovaného daný dôvod útekovai väzby, ktorý je znásobený tým, že obžalovaný deklaroval nevrátenie sa do miesta trvalého bydliska a iné stále bydlisko nemá. Prokurátor má tiež za to, že súd nadbytočne aplikoval ustanovenie § 238 ods. 4 Tr. por. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby zamietnuť.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je sčasti dôvodná.

Obžalovaný bol vzatý do väzby sudcom pre prípravné konanie dňom 15.12.2019 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a), b) Tr. por.

Na P. I. bola podaná obžaloba dňa 26.02.2020. Vo veci prebehlo hlavné pojednávanie dňa 15.06.2020, kde obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo žalovanej trestnej činnosti a súd jeho vyhlásenie prijal. Okresný súd potom obžalovaného odsúdil k podmienenému trestu odňatia slobody. Rozsudok nenadobudol právnu moc, pretože bol napadnutý odvolaním prokurátora a čo sa týka náhrady škody, aj obžalovaným. Na hlavnom pojednávaní rozhodol okresný súd aj o väzbe. Dospel k záveru, že u obžalovaného už nie sú na mieste dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), b) Tr. por.

Aj krajský súd sa stotožnil s okresným súdom, že u obžalovaného nie sú na mieste dôvody kolúznej väzby. Možno však dať za pravdu prokurátorovi, že u obžalovaného existujú dôvody útekovej väzby pre postoj obžalovaného po spáchaní trestného činu, keď utiekol z miesta dopravnej nehody keď zrazil chodkyňu a tak sa chcel vyhnúť trestnej zodpovednosti. Takúto reakciu nemožno vylúčiť u obžalovaného ani v súčasnosti, keďže rozsudok, ktorým bol odsúdený k podmienenému trestu nie je právoplatný a nemožno vylúčiť aj uloženie prísnejšieho trestu.

Na druhej strane podľa názoru krajského súdu možno útekovú väzbu u obžalovaného nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka, u ktorého sa obžalovaný až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci bude dostavovať, čo odstráni aj prokurátorom uvádzanú okolnosť, že obžalovaný sa nehodlá vrátiť domov a iné trvalé bydlisko nemá.

Krajský súd preto pri existencii dôvodu útekovej väzby túto väzbu nahradil u obžalovaného P. I. dohľadom probačného a mediačného úradníka a obžalovaného prepustil z väzby na slobodu, pričom zobral v úvahu i to, že obžalovaný bol vo väzbe viac ako 6 mesiacov. Krajský súd môže tiež prisvedčiť názoru sťažovateľa, že okresný súd nadbytočne aplikoval ustanovenie § 238 ods. 4 Tr. por., pretože toto ustanovenie prichádza v úvahu pri preskúmaní obžaloby.

Preto krajský súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.